

ДОКЛАД LANDMINE MONITOR 2008:

К безминному миру

Краткое изложение

Редакционная коллегия
Landmine Monitor
Mines Action Canada
Handicap International
Human Rights Watch
Norwegian People's Aid

СОДЕРЖАНИЕ

Преамбула	2
Наземные мины и взрывоопасные пережитки войны	2
Международная кампания за запрет наземных мин.....	3
Landmine Monitor	4
Признательность	5
Политика запрета	7
Ключевые достижения	8
Универсализация.....	8
Применение противопехотных мин	10
Производство противопехотных мин	12
Торговля противопехотными минами в мировом масштабе	13
Запасы противопехотных мин и их уничтожение	13
Мины, оставленные в целях разработок и обучения (статья 3)	15
Прозрачность и отчетность (статья 7)	17
Меры национального законодательства (статья 9).....	17
Вопросы, вызывающие особое беспокойство	18
Совещания по вопросам Договора о запрете мин	19
„Процесс Осло“ и Конвенция о кассетных боеприпасах	20
Конвенция о некоторых видах обычных вооружений	21
Противоминные действия	23
Ключевые достижения	23
Масштаб проблемы.....	23
Координирование и управление программами	26
Разминирование	26
Соблюдение конвенционных обязательств (статья 5)	30
Выполнение обязательств по расчистке в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах	33
Противоминные мероприятия, проводимые силами НВФ	33
Безопасность саперного персонала	33
Прочие вызовы	34
Обучение рискам жизнедеятельности в условиях, когда угрозу представляют мины и взрывоопасные пережитки войны	35
Ключевые достижения	35
Обучение рискам жизнедеятельности в 2007–2008 гг.	35
Стратегические рамки и координирование процесса.....	37
Оценки	38
Группы риска.....	38
Адаптирование посылов в соответствии с новыми угрозами	39
Охват и отклики	40

Мероприятия образовательной направленности	41
Обучение рискам жизнедеятельности: ответственность в рамках закона	42
Оказание помощи пострадавшим.....	43
Ключевые достижения	43
Попечение пострадавших в 2007–2008 гг.	43
Понимание нужд	43
Совещание группы стран „VA25“, посвященное целям попечения пострадавших на 2005–2009 годы	48
Прогресс группы „VA25“, достигнутый в 2007–2008 гг.	49
Стратегические рамки попечения пострадавших	51
Обязательства по попечению пострадавших и Конвенция о кассетных боеприпасах	53
Статистическая картина о заинтересованных в получении помощи лицах.....	53
Несчастные случаи	55
Ключевые достижения.....	55
Несчастные случаи по вине наземных мин, ВПВ или СВУ, произошедшие в 2007году	55
Сбор данных.....	60
Финансовая поддержка противоминной деятельности	61
Ключевые достижения	61
Введение	61
Взносы для ПМД, сделанные международным сообществом	61
Государственное финансирование ПМД.....	62
Поддержка ПМД международным сообществом	63
Основные получатели финансирования ПМД.....	77
Испрашиваемые для противоминной деятельности финансовые средства.....	80
Аббревиатуры и сокращения	82
Словарь.....	85
Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении.....	92

Copyright © октябрь 2008, Mines Action Canada

Все права защищены.

Отпечатано и переплетено в Канаде.

ISBN 978-0-9738955-3-7

Фотограф обложки © Джозеф Уинкофф (Joseph Wenkoff), 12 апреля 2008 года

Дизайн обложки — Рафаэль Хименес (Rafael Jiménez)

Для получения копии Доклада просим обращаться:

Международная кампания за запрет наземных мин

Email: lm@icbl.org

www.icbl.org/lm

Landmine Monitor является проектом Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ). Более подробную информацию можно найти на странице www.icbl.org/lm или написав по адресу: lm@icbl.org.

МКЗНМ ручается за то, что изданные ежегодники *Landmine Monitor* не наносят вреда окружающей среде.

Данный Доклад напечатан на бумаге, произведенной из 100%-ной целлюлозы, полученной из отходов и прошедшей бесхлорную обработку. При производстве бумаги для снижения парникового эффекта и уменьшения истощения озонового слоя применялась энергия биогаза — источник энергии, полученный из разложившихся органических отходов, собранных с мусорных свалок. Использование одной тонны (907 кг) такой бумаги вместо чистой сокращает наше давление на окружающую среду на 17 взрослых деревьев, 493 кг твердых отходов, 38 596 л воды, 3 кг взвешенных в воде частиц, 952 кг выхлопов, а также 70 кубометров природного газа.

Наш издатель — частная типография St. Joseph Communications, сертифицирован программой „EcoLogo Environmental Choice“. St. Joseph Communications использует типографскую краску на растительной основе — она менее токсична, чем химическая. Кроме того, издательство запустило программу „Партнеры по росту“ (Partners in Growth). За каждую тонну макулатуры, использованной в наших интересах, они дают канадским скаутам по три саженца для посадки в парках, местах отдыха и питомниках, а также в людных местах по всей Канаде. Более двух миллионов деревьев было высажено с момента старта этой программы.

Доклад доступен также на странице www.icbl.org/lm/2008. Просим наших читателей пользоваться, по возможности, электронной версией. Если же у вас есть неиспользуемые печатные копии Доклада, будьте добры, поделитесь ими с другими, пожертвуйте в библиотеку или сдайте в макулатуру.

ПРЕАМБУЛА

Наземные мины и взрывоопасные пережитки войны

Мирные соглашения могут подписываться, а войны могут прекращаться, но долгим эхом вооруженного конфликта остаются наземные мины и взрывоопасные пережитки войны.

Противопехотные мины — это тип оружия, которое взрывается от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства.

Взрывоопасные пережитки войны (ВПВ) относятся к неразорвавшимся или брошенным боеприпасам, оставленным после окончания вооруженного конфликта. В категорию ВПВ входят неразорвавшиеся артиллерийские снаряды, гранаты, ракеты, бомбы, сброшенные с воздуха, а также кассетные боеприпасы. Последние состоят из контейнеров и суббоеприпасов. Выпущенные с земли или воздуха, контейнеры раскрываются и рассыпают суббоеприпасы, покрывая ими обширную территорию.

Наземные мины могут активироваться жертвой и являются оружием неизбирательного действия. Неважно кто ввел в действие мину — ребенок или солдат, — именно он станет очередной жертвой. Спустя десятки лет мины, применявшиеся в ходе военного конфликта с противником, могут убивать или ранить ни в чем не повинных мирных жителей.

Вооружение, которое по некоторым причинам не сдетонировало надлежащим образом, становится невзорвавшимся боеприпасом (НВБ). Эти ненадежные фугасы остаются в ходе вооруженного конфликта и после него, являя угрозу, схожую с той, что представляют собой наземные мины. Оставленный неразорвавшийся боеприпас (ОВБ) — это взрывоопасный предмет, который остался неиспользованным в ходе военного конфликта и был брошен, не находясь более под контролем оставившей его стороны. Фугас может иметь (или не иметь) вставленный запал, он может быть взведен, снаряжен или иным способом подготовлен к действию. В соответствии с международной юридической трактовкой, ВПВ состоит из неразорвавшегося боеприпаса (НБ) и оставленного взрывоопасного предмета (ОВП).

Как наземные мины, так и ВПВ представляют собой серьезную и постоянную угрозу мирному населению. Это оружие можно найти на дорогах, тропинках, фермерских полях, в лесах, пустынях, вдоль границ, в домах, школах и их окрестностях, а также в других местах, где люди ведут свою ежедневную деятельность. Эти виды оружия отрезают доступ к еде, воде и прочим средствам первой необходимости, ограничивая также свободу передвижения. Кроме помех в доставке гуманитарной помощи, мины и ВПВ препятствуют возвращению на родину беженцев и внутренних перемещенных лиц.

Это оружие сеет страх в общинах, чьи жители часто знают о том, что ступают по заминированной территории, однако у них нет иной возможности обрабатывать земельные наделы или добираться в школу другой дорогой. Когда земли не могут возделываться, когда системы здравоохранения истощены затратами на уход за пострадавшими от мин и ВПВ, когда страны вынуждены затрачивать средства на расчистку минных полей вместо того, чтобы оплачивать обучение, становится совершенно ясно: это оружие не только наносит физические увечья людям, подорвавшимся на mine или получившим ранения, — мины становятся фатальным барьером для развития и послевоенного восстановления стран.

Однако глобальной проблеме мин и ВПВ имеется решение. Договор о запрете мин 1997 года, по мнению правительств многих стран, явился наилучшей основой для прекращения страданий мирного населения, проживающего на заминированных территориях. Государства, присоединившиеся к Конвенции, должны немедленно прекратить применение, хранение, производство и перемещение противопехотных мин. В течение четырех лет эти страны должны уничтожить запасы противопехотных мин, а в течение десяти лет — извлечь все противопехотные мины на всех заминированных участках, находящихся под их юрисдикцией или контролем. Кроме того, страны-участницы, обладающие соответствующими возможностями, должны предоставлять помощь для попечения и лечения пострадавших, их семей и общин, а для предотвращения минных инцидентов предоставить необходимую поддержку программам обучения рискам жизнедеятельности в условиях опасности, вызываемой боеприпасами.

Вплоть до мая 2008 года единственным международным юридическим договором, четко очерчивающим вопросы ВПВ, был протокол V к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений (КОО). Неправительственные организации сочли положения Конвенции недостаточными, хотя в рамках протокола V предпринимались усилия для возложения ответственности за расчистку территорий от ВПВ, обмена сведениями для проведения расчистки, просвещения в вопросах рисков, связанных с минами и ВПВ, информирования мирного населения, а также оказания помощи.

Используя Конвенцию о запрете мин в качестве модели, основываясь на сильных сторонах этого договора и беря во внимание извлеченные уроки и накопленный опыт в деле выполнения конвенционных обязательств, в мае 2008 года в Дублине (Ирландия) были проведены переговоры по вопросу Конвенции о кассетных боеприпасах. Она была официально принята 107 странами. Это сделало Конвенцию международным юридически обязывающим соглашением, налагающим запрет на кассетные боеприпасы, причиняющие излишний ущерб мирному населению. С момента вступления Конвенции в юридическую силу государство-участник будет обязано прекратить применение, производство и передачу кассетных вооружений немедленно. В течение восьми лет с момента получения статуса участницы Конвенции, страны должны уничтожить все имеющиеся запасы, а в течение десяти лет провести расчистку всех кассетных боеприпасов на территории под ее юрисдикцией или контролем. Помимо этого, для дальнейшего предотвращения несчастных случаев по вине кассетных боеприпасов обладающие соответствующими потенциалами государства-участники должны оказывать помощь в медицинском уходе выживших жертв кассетных боеприпасов, а также поддержку программам обучения рискам жизнедеятельности в условиях, когда угрозу представляют мины и ВПВ. В самом определении „пострадавший от кассетного боеприпаса“ Конвенция о кассетных боеприпасах четко прописывает положения о попечении пострадавших, а также тех, кто погиб или получил ранения от кассетных боеприпасов, их семей и общин. Конвенция о кассетных боеприпасах будет открыта для подписания в Осло (Норвегия) 3 декабря 2008 года.

Эти юридические документы предоставляют собой основу для дальнейшей деятельности, однако именно от правительств зависит выполнение взятых на себя обязательств. Задачей же НПО является совместная работа с правительствами для гарантии поддержания их обязательств в рамках договора.

Единственной целью МКЗНМ является мир, где не будет наземных мин и взрывоопасных пережитков войны, мир, где мирные жители смогут ступить по земле спокойно, не боясь наступить на мину, мир, где дети смогут играть, не приняв ошибочно за игрушку кассетный боеприпас.

Международная кампания за запрет наземных мин

МКЗНМ представляет собою коалицию из тысячи с лишним организаций в 72 странах мира, где на местном, государственном и международном уровне они работают в деле искоренения противопехотных мин.

Кампания является свободной и гибкой сетью, ее члены разделяют общую цель полного уничтожения противопехотных мин и прекращения применения кассетных боеприпасов, наносящих чрезмерный урон мирным жителям.

МКЗНМ создана в октябре 1992 года группой из шести неправительственных организаций: Handicap International, Human Rights Watch, Medico International, Mines Advisory Group, Physicians for Human Rights, а также Vietnam Veterans of America Foundation. Работая в общинах в Африке, Азии, на Ближнем Востоке и в Латинской Америке, организации-основатели стали свидетелями ужасающего результата применения мин; они воочию убеждались — насколько мины тормозили и даже препятствовали усилиям по развитию стран. Учредители понимали, что единственным комплексным решением проблемы была необходимость разрешить кризис, вызванный наземными минами, и что решение это — полный запрет противопехотных мин.

Организации-основатели привнесли в международную кампанию практический опыт о влиянии наземных мин. Учредители также поделились перспективами различных секторов, которые они представляли: прав человека, прав ребенка, вопросов развития, проблемы беженцев, а также медицинской и гуманитарной помощи. Члены МКЗНМ контактировали с другими НПО, которые передавали известия через свои сети, и весть о новой коалиции и необходимости договорного запрета противопехотных мин распространилось по всему миру. Во многих странах в русле кампании для повышения уровня осведомленности о проблеме наземных мин и их запрете МКЗНМ организовывала конференции и встречи, проводила обучение новых участников кампании для того, чтобы те в своих странах эффективно способствовали запрету мин.

Члены МКЗНМ работают на местном, государственном, региональном и мировом уровне, призывая правительства своих стран поддержать запрет мин. Количество членов МКЗНМ кардинально возросло, и сегодня кампании коалиции действуют в 72 странах.

Договор о запрете мин был открыт для подписания 3 декабря 1997 года в канадском городе Оттава. Этот международный документ стал реальностью благодаря настойчивым и координированным усилиям МКЗНМ.

Одной из сторон успеха МКЗНМ является ее возможность эволюционировать в изменяющихся обстоятельствах. Ранний период кампании характеризовался развитием всестороннего запрета противопехотных мин в рамках договора. Как только данная цель была достигнута, внимание переключилось на обеспечение присоединения к Конвенции всех стран, а также на полноту выполнения всеми сторонами Договора взятых на себя обязательств.

МКЗНМ работает в направлении распространения такой международной нормы как запрет мин, кампания агитирует страны, до сих пор находящиеся вне рамок Договора, предпринимать шаги для присоединения к этому международному соглашению. Кампания призывает также негосударственные военизированные формирования придерживаться духа Конвенции.

Основная часть работы МКЗНМ сконцентрирована на распространении выполнения положений Договора о запрете мин, который предоставляет собой самую действенную структуру в деле искоренения противопехотных мин. Сюда относится работа в выполнении конвенционных положений — от уничтожения минных запасов до попечения пострадавших. Партнерстве с правительственными и международными организациями в разрезе всех аспектов

В 2007 году МКЗНМ начала активную кампанию в поддержку „процесса Осло“ □ проведения переговоров о конвенции, запрещающей кассетные боеприпасы, которые наносят мирному населению чрезмерный и неприемлемый ущерб. Впервые было замечено, что МКЗНМ столь живо вовлечена в процесс, не имеющий отношения к противопехотным минам. МКЗНМ решила начать работу по разрешению угрозы кассетных боеприпасов в самом начале процесса переговоров о Конвенции о кассетных боеприпасах. Целью было помочь предотвратить еще один кризис гуманитарного характера, схожий с мировой проблемой мин, поскольку кассетные боеприпасы оставляют после себя неразорвавшиеся суббоеприпасы, действующие как противопехотные мины. Международной кампании передано в ведение направление всесторонней универсализации и выполнения Конвенции о кассетных боеприпасах, а многие организации-члены МКЗНМ и ранее активно участвовали в борьбе с кассетными боеприпасами.

МКЗНМ по-прежнему отвечает за энергичные действия в деле полного искоренения противопехотных мин. Кампания стала успешной благодаря своему четкому посланию и цели; небюрократичной структуре и гибкой стратегии, а также благодаря результативному партнерству с другими неправительственными организациями, международными организациями и правительствами стран.

Одиннадцать лет спустя после подписания Договора МКЗНМ считает, что Договор о запрете мин является успешным прогрессом, подразумевая достигнутый впечатляющий итог. Однако необходима постоянная бдительность для гарантии того, что оставшаяся работа в направлении универсализации и выполнения положений Конвенции о запрете мин завершена. Члены кампании продолжают свою работу до тех пор, пока их цель — мир без мин, не станет реальностью.

Landmine Monitor

Доклад Landmine Monitor 2008 — уже десятый по счету ежегодник. С 1999 года было издано девять докладов, каждый из которых был представлен на ежегодном Совещании сторон Договора о запрете мин.

Landmine Monitor — инициатива МКЗНМ в сфере исследования и мониторинга, которая фактически осуществляет наблюдение за режимом выполнения Договора о запрете мин. Инициатива контролирует и предоставляет доклад о выполнении и соблюдении странами-участницами конвенционных положений. Иными словами, инициатива оценивает масштабность отклика международной общественности на гуманитарную проблему, вызванную наземными минами и взрывоопасными пережитками войны. Проект Landmine Monitor продемонстрировал — впервые в истории неправительственные организации выступили единым фронтом, систематически и непрерывно ведя наблюдение за выполнением норм гуманитарного права или разоруженческой конвенции, постоянно фиксируя процесс подготовки необходимых документов в данной сфере, успешно внедряя таким образом на практике концепцию социально-ориентированного исследования и подтверждения данных.

В июне 1998 года Международная кампания за запрет наземных мин официально признала необходимость создания *Landmine Monitor* как инициативы МКЗНМ. Редакционная коллегия из четырех организаций-членов координирует систему Landmine Monitor: Mines Action Canada, Handicap International, Human Rights Watch и Norwegian People's Aid. Ведущим агентством стала организация Mines Action Canada. На редакционную коллегия возложена главная ответственность за принятие решений системой Landmine Monitor.

Landmine Monitor — это не только система технического контроля или официальный проверочный режим. Таким способом гражданское общество пытается напоминать правительствам о взятых ими обязательствах относительно противопехотных мин. Сбор, анализ и распространение публично доступной информации о минах помогают в этом. Хотя в некоторых случаях работа с данными сопряжена с проведением расследования, инициатива Landmine Monitor не предусмотрена для того, чтобы подвергать своих исследователей опасности, и не содержит отчеты о ситуациях в горячих точках.

Landmine Monitor создан для дополнения докладов стран-участниц, которые запрашивает статья 7 Конвенции о запрещении мин. В Докладе отражено разделенное мнение о том, что на пути к всеобщему запрету противопехотных мин решающими принципами являются прозрачность, доверие и сотрудничество. Доклад *Landmine Monitor* создан также с учетом потребности в независимой отчетности и оценке.

Сама инициатива Landmine Monitor и ее ежегодники призваны помочь решению вопросов, связанных с минами и взрывоопасными пережитками войны (ВПВ). Важным является и разъяснение самой проблемы для того, чтобы достичь мира, где не будет ни мин, ни ВПВ, ни кассетных боеприпасов. Чтобы надлежащим образом приносить пользу международному сообществу, Landmine Monitor добросовестно работает в направлении предоставления фактов по вопросам мониторинга.

Отличительной чертой системы Landmine Monitor является ее глобальная отчетная сеть и собственно сам ежегодник. Сведения для подготовки этого доклада собирала сеть, объединившая 59 исследователей Landmine Monitor из 46 стран. Редакционная коллегия, состоящая из 20 человек, проводила сбор данных для подготовки данного ежегодника. Исследователями выступили представители коалиции МКЗНМ и других слоев гражданского общества, в их числе институты журналистики, академические и исследовательские организации.

Ежегодник-2008 содержит сведения о 120 странах и географических образованиях мира. Данные охватывают политику запрета мин, их применения, производства, перемещения, хранения, разминирования, образования в сфере риска, вызванного минами и ВПВ, несчастных случаев, оказания помощи пострадавшим, а также финансовую поддержку противоминной деятельности. Доклад сосредоточен на странах, пострадавших от мин, странах-участницах, которые в рамках договора обложены самыми высокими обязательствами, а также на государствах, остающихся пока вне рамок Договора о запрете мин. Ежегодник включил в себя краткое изложение и анализ тенденций в политике запрета мин, противоминной деятельности, образования в сфере риска, вызванного минами и ВПВ, несчастных случаев и попечения пострадавших, а также финансовой поддержки противоминных мероприятий. Краткое изложение выходит отдельным изданием и проиллюстрировано географическими картами. CD-ROM, вложенный в Краткое изложение, содержит сам ежегодник и переводы Краткого изложения и карт на арабский, испанский, русский и французский языки. Содержимое доклада можно найти также на сайте www.icbl.org/lm/2008

Если не указано иное, все переводы сделаны инициативой Landmine Monitor.

Как и прежде, инициатива Landmine Monitor признает, что представляемый честолобивый доклад создавался в определенных временных, ресурсных и информационных рамках. Однако *Landmine Monitor* — это постоянно обновляющаяся структура, которая не прекращает исправляться и совершенствоваться. Для разрешения этого важного вопроса приветствуются комментарии, разъяснения и исправления, исходящие от правительств и других институтов, поданные в духе диалога и направленные на поиск точной и надежной информации.

Признательность

Краткое изложение было подготовлено редакционной коллегией Landmine Monitor.

Редактирование и издание

Руководитель проекта: Жаклин Хансен (Jacqueline Hansen) из Mines Action Canada

Редактор заключительной версии: Стюарт Кейси-Маслин (Stuart Casey-Maslen) из Mines Action Canada

Редактор копии: Джек Глэттбах (Jack Glattbach) из Mines Action Canada

Ассистенты проекта: Кэти Питтс (Katie Pitts) и Татьяна Стивенс (Tatiana Stephens) из Mines Action Canada

Интерн: Элизабет Уайтхёрст (Elizabeth Whitehurst) из Mines Action Canada

Политика запрета мин

Координатор: Стив Гуз (Steve Goose) из Human Rights Watch

Human Rights Watch: Рэйчел Гуд (Rachel Good), Марк Хизней (Mark Hiznay), Мэри Уорхэм (Mary Wareham) и Кэрри Уэст (Kerri West)

ICBL: Андерс Финк (Anders Fink)

Mines Action Canada: Энтони Форрест (Anthony Forrest) и Ешуа Мозер-Пуангсуван (Yeshua Moser-Puangsuwan)

Противоминная деятельность

Координатор: Стюарт Кейси-Маслин (Stuart Casey-Maslen) из Norwegian People's Aid

ICBL: Эмиль Хасанов (Emil Hasanov) и Майк Кендиллен (Mike Kendellen)

Norwegian People's Aid: Ник Каминг-Брюс (Nick Cumming-Bruce)

Обучение рискам жизнедеятельности, сбор данных о несчастных случаях и попечение пострадавших

Координатор: Кэтлин Маес (Katleen Maes) из Handicap International

Handicap International: Мэган Бурке (Megan Burke), Стефан де Гриф (Stéphane De Greef), Хью Госман (Hugh Hosman), Лорен Перси (Loren Persi) и Патриция Помпили (Patrizia Pompili)

Финансовая поддержка противоминной деятельности

Координатор: Энтони Форрест (Anthony Forrest) из Mines Action Canada

Благодарим всех внесших в данный доклад Landmine Monitor свою лепту.

Форматирование электронной и онлайн-версии Доклада на сайте www.icbl.org/lm/2008 проводилось „Lixar I.T. Inc.“. Печать осуществлялась в частной типографии „St. Joseph Communications“. Дизайном занимались Рафаэль Хименес (Rafael Jiménez) и Гленн Руга (Glenn Ruga). Стефан де Гриф (Stéphane De Greef) предоставил картографические услуги. Цифровая версия доклада на CD-ROM создана группой „Digital Interactive“.

Сторонники *Landmine Monitor* не обязательно одобряют, равно и не несут ответственности за содержание публикуемых материалов доклада. Провести такую работу стало возможным благодаря грантам, полученным от правительств следующих стран:

Австралии;
Австрии;
Бельгии;
Великобритании;
Германии;
Ирландии;
Испании;
Канады;
Люксембурга;
Новой Зеландии;
Норвегии;
Франции;
Чехии;
Швеции;
Швейцарии, а также
Европейской Комиссии;
Программ развития ООН;
ЮНИСЕФ.

Благодарим спонсоров, оказавших поддержку членам редакционной коллегии *Landmine Monitor*, а также организации, принявшие непосредственное участие в выпуске этого ежегодника.

КЛЮЧЕВЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ (С МАЯ 2007 ГОДА)

Хорошие новости	Плохие новости
Никакого применения или перемещения противопехотных мин со стороны участников Договора о запрете мин зафиксировано не было.	Не прекращали применять противопехотные мины страны-неучастницы Договора о запрете мин (Мьянма и Россия), а также неправительственные вооруженные формирования девяти стран.
Тремя государствами-участниками завершена ликвидация минного запаса: Афганистан, Бурунди и Судан.	Три государства-участника (Беларусь, Греция и Турция) — владелицы внушительных минных арсеналов противопехотных мин, не смогли соблюсти предписанные для уничтожения запасов предельные сроки (1 марта 2008 года), серьезно нарушив таким образом Конвенцию о запрете мин.
Малави, Франция и Свазиленд заявили о завершении операций по расчистке заминированных участков, доведя до десяти общее количество затронутых в прошлом проблемой мин стран-участниц, выполнивших свои конвенционные обязательства.	Пятнадцать стран-участниц не смогли успешно преодолеть предельные сроки окончания разминирования, наступающие в 2009 году, и испросили продления: Босния и Герцеговина, Великобритания, Венесуэла, Дания, Зимбабве, Иордания, Йемен, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Хорватия, Чад и Эквадор.
Продолжала держаться тенденция снижения количества несчастных случаев, причиной которых стали взрывоопасные пережитки войны (ВПВ) и самодельные взрывные устройства в режиме активации жертвой. В 2006 год произошло 6 022 случая, а в 2007 году — всего 5 426. В результате несчастных случаев в 2007 году погиб 1 401 человек и 3 939 получили увечья. Результат оставшихся 86 случаев остался неизвестным.	Число несчастных случаев было значительно ниже уровня предыдущих лет. Случаи происходили значительно чаще в тех странах, ранее не фигурировавших в подобной статистике.
В 2007 году аудитория слушателей обучения рискам жизнедеятельности насчитывала 8,4 миллиона человек. Это рекордный контингент, когда-либо фиксировавшийся инициативой Landmine Monitor. Для изменения поведенческой модели в затронутых минами и ВПВ странах умножившееся число программ о рисках жизнедеятельности старалось напрямую обращаться к группам наивысшего риска, т.е. к тем людям, кто из экономических соображений вынужден подвергать себя риску.	Недостаток свидетельств результативности обучения рискам жизнедеятельности продолжает препятствовать усилиям по усовершенствованию учебных программ.
Для гарантии будущей устойчивости государственных планов помощи инвалидам Афганистан и Уганда интегрировали в планы такой компонент как оказание помощи пострадавшим. Другие государства (Албания и Судан) создают национальные потенциалы для служб попечения пострадавших.	Повсеместно прогрессу в медицинском патронаже, реабилитации и реинтеграции выживших после подрыва на минах препятствовала недостаточность потенциалов. Адресная помощь оказывалась время от времени и никак не была связана с обширными усовершенствованиями в законодательстве или секторами, ведающими делами инвалидов и ответственными за развитие на государственном уровне.
В 2007 году донорами предоставлено более 430 миллионов долларов США для финансирования противоминных мероприятий международным сообществом. Цифра эта — вторая по величине из когда-либо отмечавшихся. Затронутые страны предоставили в качестве национального финансирования почти 117 миллионов долларов. По сравнению с данными 2006 года цифра возросла на 33 миллиона долларов.	Уровень финансирования международной общественностью снизился почти на 45 миллионов долларов США (почти на 10%) по сравнению с данными 2006 года.
Кувейт в июле 2007 года осуществил присоединение к Договору о запрете мин, Ирак — в августе, а Палау — в ноябре 2007 года. С 1 мая 2008 года Палау став 156 по счету участником.	В 2007 году лишь три страны стали участницами Конвенции о запрете мин. С января по сентябрь 2008 года ни одна страна не ратифицировала и не присоединялась к этому договору.
Новая Конвенция о кассетных боеприпасах принята в мае 2008 года 107 государствами. Конвенция налагает всесторонний запрет на применение, производство, хранение и перемещение кассетных боеприпасов.	В августе 2008 года в ходе вооруженного конфликта Грузия и Россия применяли кассетные боеприпасы.

ПОЛИТИКА ЗАПРЕТА

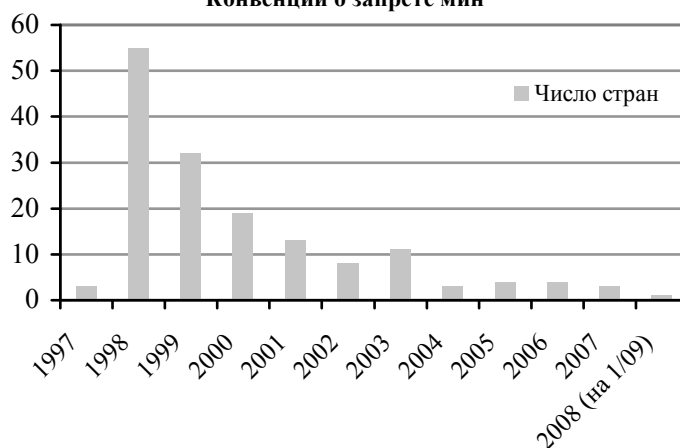
Ключевые достижения

Со времени публикации *Доклада Landmine Monitor 2007* лишь одно государство присоединилось к Оттавскому договору — Палау в ноябре 2007 года. Три страны-участницы (Беларусь, Греция и Турция), владеющие весьма внушительными запасами противопехотных мин, не уложились в сроки уничтожения запасов, определенные для них как 1 марта 2008 года, серьезно нарушив таким образом условия Договора. Еще три страны завершили ликвидацию минных запасов (Бурунди, Судан и Афганистан): эти страны не смогли успешно преодолеть предельный срок (1 марта 2007 года), но уже в октябре 2007 года уничтожение запасов противопехотных мин ими было завершено. Какого-либо применения, производства или перемещения противопехотных мин государствами-участниками в отчетном периоде не наблюдалось (май 2007 – май 2008). Мьянма и Россия (страны-неучастницы) продолжали применение противопехотных мин, впрочем, так же действовали и неправительственные военизированные группировки девяти стран. В мае 2008 года 107 стран одобрили новый Договор о кассетных боеприпасах, который в полном объеме налагает запрет на применение, производство, хранение и перемещение кассетных боеприпасов.

Универсализация

Конвенция о запрете мин 1 марта 1999 года вступила в силу, став юридически обязывающей нормой международного права. С момента вступления Договора в юридическую силу государства должны присоединяться к Конвенции, а не просто ее подписывать с намерениями последующей ратификации.¹ Активная деятельность государств-участников помогла распространить запрет противопехотных мин в странах, испытывавших трудности в присоединении к Договору. Сто тридцать одна (131) из 156 стран-участниц уже подписали и ратифицировали Договор, а еще 25 государств осуществили присоединение к нему.²

Приверженность стран нормам
Конвенции о запрете мин



Со времени публикации *Доклада Landmine Monitor 2007* лишь одно государство присоединилось к Оттавскому договору — 18 ноября 2007 года Палау присоединился, а уже 1 мая 2008 года Договор вступил для него в юридическую силу.

Остается два подписанта, до сей поры не ратифицировавших Конвенцию: Польша и Маршалловы Острова. Польша отступила от своих планов в ближайшем будущем ратифицировать Договор о запрете мин. Маршалловы Острова вновь подали положительный сигнал своим голосованием (второй год подряд) в пользу принятия резолюции № 62/41 Генеральной ассамблеи ООН, призывающей к универсализации Договора о запрете мин.

2007 год ознаменовался десятилетним юбилеем переговоров и подписания Конвенции о запрете мин и был проведен ряд мероприятий по празднованию годовщины и продвижению всестороннего ее выполнения и универсализации. События разворачивались в Вене (февраль), Женеве (март), Пномпене (март), Порто-Вила в Вануату (май), Брюсселе (май), Осло (сентябрь) и в Оттаве (декабрь).

¹ Для государств, которые ратифицируют Конвенцию (став до 1 марта 1999 года ее подписантом) или присоединяются к ней сейчас, она вступает в силу на следующий день после шестимесячного периода передачи инструмента ратификации депозитарию. После этого государство в течение 180 дней обязано подать Генеральному секретарю ООН свой первоначальный отчет о мерах прозрачности (а впоследствии — направлять такой доклад ежегодно), уничтожить запас мин в течение четырех лет, а также провести разминирование всех опасных участков в течение 10 лет. Необходимо также введение мер национального законодательства, в том числе и применение уголовных санкций в случае невыполнения конвенционных норм.

² В число 25 присоединившихся стран входит и Черногория, которая технически „воспреемствовала“ присоединение к Договору после распада государства Сербия и Черногория. На день вступления Конвенции в силу (1 марта 1999 года) или незадолго до этой даты пришлось 43 из 131 ратификации, а еще 88 ратификаций состоялось после.

Резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 62/41

Одной из возможностей для государств выразить поддержку запрета противопехотных мин было ежегодное голосование в пользу принятия резолюции Генеральной ассамблеи ООН, призывающей к продвижению положений Оттавского договора и полному выполнению его требований. Резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 62/41 была принята 5 декабря 2007 года с такими результатами голосования: 164 голоса за, ни одного против, 18 воздержавшихся.³ Это наибольшее число голосов, поданных за принятие ежегодной резолюции, начиная с 1997 года, когда была впервые представлена эта резолюция.⁴ Девятнадцать (19) государств-неучастников Договора также проголосовали в пользу принятия резолюции. В это число входят два подписанта и 17 неподписантов.⁵

Достижения в региональном разрезе

Африка. Сомали впервые голосовала за принятие резолюции Генеральной ассамблеи ООН.

Азиатско-Тихоокеанский регион. Монголия в ноябре 2007 года вновь заявила о своем намерении вскоре присоединиться к Оттавскому договору, не отметив, правда, достижима ли эта цель для страны уже в 2008 году. Лаосская НДР голосовала за принятие резолюции ГА ООН впервые. Вьетнам гораздо чаще, чем раньше, принимал участие в международных совещаниях с минной тематикой, в июне 2008 года в Женеве страна сделала также свое первое заявление на совещании государств-участников Конвенции о запрете мин. Участникам поведали, что Вьетнам „присоединился к мировому сообществу, поддерживая различного рода моратории, запреты, равно и прочие ограничения касательно противопехотных мин, ранее заявленные государствами-участниками“. Индонезия в феврале 2008 года принимала у себя региональное совещание в поддержку продвижения и универсализации Оттавского договора; присутствовали шесть стран-неучастниц, в их числе и Мьянма. Малайзия в апреле 2008 года принимала региональный семинар-форум Ассоциации южно-азиатских государств, на которой присутствовало пять стран-неучастниц. Помимо присоединения к Конвенции в ноябре 2007 года, Палау в августе 2008 года проводил у себя семинар Тихоокеанского региона, целью которого стало универсализация Договора. Маршалловы Острова впервые присутствовали на межсессионном заседании Постоянного комитета экспертов, которое проводилось в июне 2008 года.

Содружество Независимых Государств. Казахстан впервые проголосовал в поддержку ежегодной резолюции Генеральной ассамблеи ООН, защищающей интересы Конвенции о запрете мин.

Ближний Восток и Северная Африка. Объединенные Арабские Эмираты в ноябре 2007 года заявили инициативе Landmine Monitor, что желали бы присоединиться к Договору в самом ближайшем будущем. Также в ноябре 2007 года чиновник из Омана поведал МКЗНМ о том, что решение о присоединении рассматривается в Кабинете министров. В июне 2007 года в Кувейте проведен семинар Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Gulf Cooperation Council) по вопросам противопехотных мин и взрывоопасных пережитков войны.

Неправительственные военизированные группировки

Значительное количество неправительственных военизированных формирований (НВФ) заявило о своем желании соблюдать запрет противопехотных мин. Они осуществляют это путем подписания одно- и двухсторонних соглашений, а также Обязательственного акта „Женевского призыва“⁶ о соблюдении полного запрещения противопехотных мин и о сотрудничестве в разминировании, а также совсем недавно разработанной филиппинской кампанией за запрет наземных мин „Декларацией повстанческих группировок о строгом соблюдении норм международного гуманитарного права о противопехотных минах“.

Данная декларация о строгом соблюдении обязывает подписанта в одностороннем порядке придерживаться духа Договора о запрете мин, Конвенции о некоторых видах обычных вооружений с ее пересмотренным протоколом II о наземных минах, протоколом V о взрывоопасных пережитках войны (см. ниже), а также обычных правил международного гуманитарного права, которые регулируют применение мин и взрывных устройств. В июле 2008 года декларацию подписали

³ Восемнадцать (18) государств воздержались при голосовании за принятие Резолюции Генеральной ассамблеи ООН №62/41 в декабре 2007 года: Вьетнам, Египет, Израиль, Индия, Иран, Кыргызстан, Куба, Ливан, Ливия, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия, Северная Корея, Сирия, США, Узбекистан и Южная Корея.

⁴ Результаты голосования (ежегодные) за принятие резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к выполнению обязательств и претворению в жизнь положений Конвенции о запрещении мин: 1997 год (резолюция № 52/38А) — 142 за, ни одного против, 18 воздержавшихся; 1998 год (резолюция № 53/77N) — 147 за, ни одного против, 21 воздержался; 1999 год (резолюция № 54/54В) — 139 за, один против, 20 воздержавшихся; 2000 год (резолюция № 55/33V) — 143 за, никого против, 22 воздержавшихся; 2001 год (резолюция № 56/24М) — 138 за, ни одного против, 19 воздержавшихся; 2002 год (резолюция № 57/74) — 143 за, ни одного против, 23 воздержавшихся; 2003 год (резолюция № 58/53) — 153 за, никого против, 23 воздержавшихся; 2004 год (резолюция № 59/84) — 157 за, ни одного против, 22 воздержалось; 2005 год (резолюция № 60/80) — 158 за, ни одного против, 17 воздержалось; 2006 год (резолюция № 61/84) — 161 за, ни одного против, 17 воздержалось.

⁵ Азербайджан, Армения, Бахрейн, Грузия, Казахстан, Китай, Лаос, Марокко, Микронезия, Монголия, ОАЭ, Оман, Сингапур, Сомали, Тонга, Финляндия и Шри-Ланка. Казахстан, Лаос, Сомали впервые проголосовали за принятие резолюции. Непал и Народно-Демократическая Республика Корея впервые воздержались от голосования. Непал голосовал за принятие резолюции в прошлые годы (кроме 2004 и 2006 гг., когда отсутствовал). Северная Корея отсутствовала на всех предыдущих голосованиях. На декабрьском 2007 года голосовании десять государств-участников отсутствовали (Ангола, Вануату, Демократическая Республика Конго, Кирибати, Сейшельские Острова, Тимор-Лешти, Уганда и Чад). Две страны-неучастницы отсутствовали (Саудовская Аравия и Тувалу). Тувалу оказывал поддержку резолюции в прошлом, тогда как Саудовская Аравия все время отсутствовала.

⁶ „Женевский призыв“ является неправительственной организацией, базирующейся в Швейцарии. В соответствии с обязательствами относительно запрета противопехотных мин, подписант соглашается запретить применение, производство, хранение и передачу противопехотных мин, а также обещает содействовать ведению противоминной деятельности. „Женевский призыв“ получил подписи НВФ в Бурунди, Западной Сахаре, Индии, Ираке, Иране, Мьянме, Сомали, Судане, Турции и на Филиппинах.

три действующие на Филиппинах повстанческие группировки.⁷

В октябре 2007 года „Совет объединенного джихада“ (коалиция 18 военизированных группировок штата Кашмир), в одностороннем порядке издала „Декларацию о всеобщем запрете противопехотных мин в штате Кашмир“. Далее последовала „Декларация о Кашмире без мин“, в которой несколько кашмирских политических партий призывали противостоящие группировки Кашмира прекратить использование противопехотных мин, а также запрашивалась международная помощь для поддержки пострадавших от мин и проведения разминирования.

В декабре 2007 года группировка „Демократическая партия Иранского Курдистана“ подписала Обязательственный акт „Женевского призыва“.

Применение противопехотных мин

Одним из наиболее значительных достижений Конвенции о запрете мин стал тот уровень, при котором международное сообщество клеймило бы позором любое применение мин кем бы то ни было. Применение противопехотных мин, особенно правительственными войсками, уже стало редким феноменом.

В отчетном периоде, начиная с мая 2006 года, две страны признали использование противопехотных мин: **Мьянма (Бирма)** и **Россия**. Выдвигались также серьезные обвинения в применении мин Вооруженными силами Шри-Ланки, однако инициативе Landmine Monitor не удалось их подтвердить.

Вооруженные силы Мьянмы с размахом применяли противопехотные мины, впрочем, как и раньше — со времени опубликования первого *Доклада Landmine Monitor* еще в 1999 году. Использование мин зафиксировано также в штате Карен и административном округе Баго.

Российские официальные источники в июне 2006 года подтвердили инициативе Landmine Monitor, что Вооруженные силы России по-прежнему применяли в Чечне противопехотные мины, выставляя новые минные заграждения и используя старые минные поля. С 2006 года на протяжении обсуждений с Landmine Monitor российские чиновники не заявляли о прекращении использования противопехотных мин. До появления официального опровержения, подкрепленного на деле фактами, Landmine Monitor продолжит упоминать Россию как пример регулярного и активного пользователя противопехотных мин.

Грузией и Россией, друг против друга, выдвигались обвинения в применении в августе 2008 года противопехотных мин в ходе короткой войны, и обе стороны отвергают подобные обвинения. Во время написания данного Доклада инициатива Landmine Monitor была не в состоянии провести собственное расследование или же подтвердить обвинения.

Хорошо осведомленные источники на Шри-Ланке, пожелавшие остаться неизвестными, среди которых и те, кто занят противоминными мероприятиями непосредственно, обвиняли шриланкийские силы безопасности в применении противопехотных мин в 2007-2008 гг. Хотя Landmine Monitor не в состоянии подтвердить обвинения, инициатива рассматривает это как первое серьезное обвинение в применении противопехотных мин государственными силами на Шри-Ланке с момента подписания в 2002 году мирного соглашения. Когда активисты из Landmine Monitor спросили об этом у представителей Министерства иностранных дел и Вооруженных сил, те обвинения отвергли.

Landmine Monitor также получал сведения об обвинениях в применении противопехотных мин, выдвигавшихся против Армении, Йемена, Пакистана, однако доказательств, подтверждающих суть обвинения, обнаружить не удалось.

Применение мин силами НВФ

Использование мин вооруженными группировками умеренно снизилось. Тем не менее, во многих странах использование противопехотных мин силами НВФ по-прежнему имеет место, причем значительно чаще, чем это делают правительственные войска.

В отчетном периоде НВФ использовали данный вид оружия минимум в девяти странах. Вооруженные формирования применяли ППМ или мины, схожие по действию с самодельными взрывными устройствами, в пяти странах-участницах Конвенции (Афганистане, Ираке, Колумбии, Перу и Эквадоре), а также в четырех странах, не являющихся сторонами Конвенции (Индия, Мьянма, Пакистан и Шри-Ланка).

По сравнению с предыдущим изданием Landmine Monitor, Ливан и Россия (Чечня) были вычеркнуты из списка, а Перу, Шри-Ланка и Эквадор, наоборот, внесены. В докладе 2007 года Landmine Monitor отметил восемь стран, в 2006 году — в 10 стран, а в 2005 году — 13 стран.

Некоторые НВФ применяли в отчетном периоде противопехотные мины (Йемен, Нигер, Россия, Сомали, Таиланд, Турция и Филиппины), однако Landmine Monitor не смог подтвердить эти случаи имеющейся информацией.

Группировки повстанцев и боевики значительно масштабнее применяли самодельные взрывные устройства. СВУ в режиме активации жертвой, которое взрывается от контакта, присутствия или близости человека, рассматривается как противопехотная мина и, согласно Оттавскому договору, подлежит запрету. Дистанционно-управляемое СВУ (где момент взрыва определяется самими пользователем) конвенцией не запрещено, но применение такого рода устройств зачастую нарушает нормы международного гуманитарного права, например, в случаях, когда атакуется непосредственно мирное

⁷ В феврале 2008 года „Революционная рабочая партия Филиппин Минданао“ (RPM/RPA) стала первой группировкой, подписавшей декларацию, следом за ней в мае 2008 года подпись поставила „Революционная рабочая партия Филиппин“ (RPM/RPA) (фракция под командованием Нило де ла Круза), а также „Марксистско-ленинская филиппинская партия (MLPP) и ее военизированное крыло „Филиппинская экстремистская группировка“ (RNB) — в июле 2008 года.

население. Дистанционно-управляемые бомбы и СВУ сплошь и рядом в сообщениях средств массовой информации, военных и правительственных называют „наземными минами“. Это ведет к некоторой путанице, и Landmine Monitor постоянно настаивает на определении типа взрывного устройства: сработало оно в режиме активации жертвой или же сдетонировало в силу других причин.

Афганистан. Сообщалось о недавнем применении противопехотных мин движением Талибан и другими группировками. Согласно сведениям, пресс-атташе движения Талибан подтвердил недавнюю закладку мин против Вооруженных сил Афганистана и международных сил.

Колумбия. „Революционные вооруженные силы Колумбии“ (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia–Ejército del Pueblo, FARC) продолжают оставаться самым мощным пользователем наземных мин в стране, становясь причиной сотен несчастных случаев ежегодно. Подавляющее большинство взрывных устройств — не заводские мины, а кустарные. „Армия национального освобождения“ (Ejército de Liberación Nacional, ELN) также применяла мины.

Индия. „Объединенный национальный фронт спасения“ (UNLF) использовал в штате Манипур СВУ в режиме активации жертвой.

Ирак. Силами повстанцев масштабно применялись дистанционно-управляемые СВУ, но согласно сведениям ООН и Landmine Monitor, противопехотные мины, СВУ в режиме активации жертвой или мины-ловушки использовались крайне редко. Хотя имеется множество задокументированных случаев обнаружения и захвата противопехотных мин силами Коалиции и Вооруженных сил Ирака.

Мьянма. „Национальная освободительная армия Карена“, „Армия Каренни“, „Демократическая Армия буддистов Карена“, „Партия реставрации монархии Мон“, „Государственная Армия Шан (южная)“, „Объединенная государственная армия Ва“, а также еще несколько негосударственных субъектов в 2007-2008 гг. продолжали применять противопехотные мины. „Государственная Армия Шан (южная) Ва“ и полевой командир Махаджа, ранее не замеченные в применении противопехотных мин, обвинялись в применении данного вида оружия в отчетном периоде.

Пакистан. НВФ время от времени применяли противопехотные мины в пакистанском штате Балучистан, в нескольких округах на северо-западе приграничной провинции, а также на управляемых государством федеральных племенных территориях. Нападая на пакистанские силы безопасности и гражданскую администрацию повстанцы постоянно использовали противопехотные и противотранспортные мины; самодельные взрывные устройства шли в ход при стычках с пакистанскими вооруженными силами и агентствами государственной администрации, сектантами, а также для разрешения межплеменных и внутриклановых споров.

Перу. С начала 2007 года остатки группировки „Сияющий путь“ (Sendero Luminoso), по сообщениям, применяли СВУ в режиме активации жертвой, относя это на счет „взрывающихся ловушек“ в окрестностях незаконных полей коки в секторе Альто Уальяга (регионы Уануко и Сан-Мартин).

Турецкое правительство сообщало о непрекращающемся использовании противопехотных мин боевиками „Курдской рабочей партии“.⁸ В мае 2008 года официальные лица Турции предоставили миссии МКЗНМ фото мин VS-50, которые, по их словам, они захватили у КРП не далее как в марте 2008 года. Уничтожено 35 противопехотных мин, установленных повстанцами из КРП. В соответствии с сообщениями прессы КРП регулярно применяет СВУ в дистанционно-управляемом режиме для нападения на персонал сил безопасности. В турецких СМИ эти нападения со взрывами часто относились на счет „наземных мин“, но инициатива Landmine Monitor смогла изыскать только одно сообщение прессы, относящее к недавнему применению мин КРП (по вине противопехотной мины в режиме активации жертвой или СВУ).

Филиппины. Подтвержденных случаев, где фигурировали бы самодельные противопехотные мины в режиме активации жертвой, не было, но филиппинские Вооруженные силы обвиняли боевиков „Новой народной армии“ в использовании кустарных противопехотных мин в июле 2008 года в Масо, долине Компостела; „Исламский фронт освобождения Моро“ (MILF) в августе 2008 года использовал ППМ в провинциях Северный Котабато и Магинданао. „Новая народная армия“ и „Исламский фронт освобождения Моро“ публично отвергли обвинения.

Шри-Ланка. Вооруженные силы страны вновь обвинили „Тигров освобождения Тамила“ в закладке противопехотных мин. Военные докладывали о случаях столкновения с недавними закладками мин, а также о захвате недавно произведенных промышленным способом мин.

Эквадор. В марте 2008 года большое количество повстанцев „Революционных вооруженных сил Колумбии“ (РВСК) погибло при просачивании сквозь собственные минные заграждения во время атаки колумбийских военных на лагерь РВСК, расположенный в одной из провинций Эквадора Сукумбиос. В апреле 2008 года армия Эквадора захватила и уничтожила наземные мины, обнаруженные в другом лагере повстанцев с их стороны границы.

Рапортовали о применении противотранспортных мин силами НВФ в Абхазии, Алжире, Афганистане, Иране, Йемене, Ливане, Нигере, Пакистане, Палестине, Сенегале, Сомали, Судане, Турции, на Шри-Ланке и во временной зоне безопасности между Эритреей и Эфиопией.

Согласно рапортам, НВФ применяли дистанционно-управляемые СВУ в Алжире, Афганистане, Индии, Ираке, Йемене, Колумбии, Сальвадоре, Пакистане, Перу, России, Сомали, Таиланде, Турции, на Филиппинах и Шри-Ланке.

⁸ Организация „Курдская рабочая партия — Курдский народный конгресс“ (РКК/КАДЕК/Kongra Gel) внесена Евросоюзом, НАТО, США, Канадой, Великобританией и Австралией в черный список террористических организаций.

Производство противопехотных мин

Более пятидесяти государств известны как производители противопехотных мин.⁹ Тридцать восемь стран свернули производство противопехотных мин.¹⁰ В их числе четыре неучастницы Конвенции о запрете мин: Египет, Израиль, Польша и Финляндия. Тайвань, заявивший несколько лет назад о прекращении производства мин, в июне 2006 года ввел в действие меры национального законодательства, налагающие запрет на выпуск мин.

Инициативой Landmine Monitor определена группа из 13 стран-производителей противопехотных мин: Вьетнам, Индия, Ирак, Китай, Куба, Мьянма, Народно-Демократическая Республика Корея, Непал, Пакистан, Россия, Сингапур, США и Южная Корея. В некоторых случаях страна не производит мин, но оставляет за собой это право. В отчетном периоде список производителей мин не претерпел изменений.¹¹

Вьетнам. В мае 2008 года представители Вооруженных сил и Министерства иностранных дел заявили канадской правительственной делегации, которая пребывала в стране с визитом, что Вьетнам не производил противопехотных мин с момента вступления Договора о запрете мин в свою юридическую силу. Тем не менее, сотрудник Министерства иностранных дел не преминул подчеркнуть и то, что в будущем Вьетнам оставляет за собой право производить наземные мины.

Индия. Страна активно вовлечена в производство поддающихся обнаружению версий противопехотных мин типа M14. Эти мины совместимы с требованиями исправленного протокола II к Конвенции об обычных вооружениях. Индия также доложила Landmine Monitor, что не производит дистанционно-устанавливаемые мины.

Китай. В апреле 2008 года определенные источники в Пекине проинформировали Landmine Monitor о том, что производственные мощности простаивают, отключены или были переведены на выпуск других продуктов, например, материалов из пластмассы. По их словам, это отражает несколько факторов: существование во владении Китая соответствующих запасов; политику правительства о неэкспортировании противопехотных мин; а также недостаток международного спроса на противопехотные мины, не идущие вразрез с требованиями Конвенции о некоторых видах обычных вооружений. Один из официальных источников заметил, что производство начало снижаться в 1996 году, когда Китай объявил о своем моратории на экспорт, продолжая сворачивать производство до полной остановки в недавнем времени. Однако подобные компании оставили нескольких техников и определенные производственные потенциалы.

Непал. Официальными лицами была предоставлена противоречивая информация о производстве противопехотных мин: некоторые военные чины и политики признавали наличие производства внутри страны, в то время как другие — совсем недавно, — отрицали. В 2007-2008 гг. два военных чиновника настаивали на том, что производства ППМ не было в прошлом, нет и сейчас. В 2007 году пресс-атташе Вооруженных сил Непала отверг какое бы то ни было производство мин, признав в то же время, что в казармах солдаты часто изготавливали дистанционно-управляемые СВУ, используя для этого устаревшие боеприпасы (минометные гильзы, реактивные снаряды, бомбы и противотранспортные мины). В 2008 году еще один непальский военный сообщил Landmine Monitor о том, что государство не производило и не применяло мины или СВУ в режиме активации жертвой.

Пакистан. В ноябре 2007 года Пакистан отчитался в том, что в будущем при производстве противопехотных мин запланировано объединение механизмов самоуничтожения и самодеактивации, как этого требует пересмотренный протокол II к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений. Согласно протоколу все мины в дистанционно-управляющемся режиме должны быть снабжены механизмами самоуничтожения и самодеактивации. В 2002 году Пакистан сообщил о разработке дистанционно-управляемой системы противопехотных мин, но дальнейших деталей относительно этого предоставлено не было.

США. В мае 2008 года заместитель главнокомандующего штаба Вооруженных сил заявил, что система наземных мин „XM-7 Spider Networked Munition“ могла бы поставляться только в той конфигурации, которая позволяет дистанционно-управляемый режим. Ранее система „Spider“ содержала деталь, которая позволяла ей функционировать в режиме активации жертвой, делая систему несовместимой с требованиями Договора о запрете мин. Эта система заменит первую партию противопехотных мин, выпускавшихся США с 1997 года. Тем не менее, исследования и разработки системы „Intelligent Munitions System“ продолжаются. Эта система содержит компонент для активации мины жертвой. В Конгресс передан законопроект о блокировании производства подобных систем.

Южная Корея. В 2007 году страна сообщила Landmine Monitor, что частная компания (корпорация „Hanwha“) выпустила около 10 000 дистанционно-управляемых противопехотных мин, обозначенных как KM-74, таймер которых должен быть поставлен на самоуничтожение в течение 48 часов после закладки. В июне 2008 года Южная Корея сообщила Landmine Monitor, что на 2009–2012 гг. запланирован финансируемый правительством исследовательский проект по поиску альтернативы противопехотным минам.

⁹ Насчитывается 51 страна-производитель мин — как в настоящем, так и в прошлом. Сюда не включены пять стран-участниц, которые, согласно данным из нескольких источников, некогда являлись производителями мин, однако, факт сей отрицают: Венесуэла, Никарагуа, Таиланд, Филиппины и Хорватия. Кроме того, Иордания в 2000 году заявляла о владении незначительным запасом мин сирийского производства. Остается неясным: эти мины — результат производства, экспорта или же трофей?

¹⁰ Тридцать четыре (34) страны-участницы Договора о запрете мин в прошлом были производителями противопехотных мин: Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Зимбабве, Ирак, Испания, Италия, Канада, Колумбия, Нидерланды, Норвегия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Швейцария, Швеция, Турция, Уганда, Франция, Чехия, Чили, ЮАР и Япония.

¹¹ С начала публикации докладов в 1999 году Landmine Monitor также вычеркнул Египет, Ирак, Турцию и бывшую Югославию из списка производителей мин. Непал добавлен в этот список в 2003 году в связи с признанием одного из офицеров в том, что выпуск мин продолжается на государственных заводах.

Производство мин НВФ

По сравнению с прошлым десятилетием, большинство неправительственных вооруженных формирований сегодня имеют весьма ограниченный доступ к заводским противопехотным минам. Это напрямую связано с прекращением торговли и производства, а также уничтожением запасов, как результата действия Договора о запрете мин. У некоторых НВФ имеется доступ к арсеналам прошлых военных режимов (Афганистан, Ирак и Сомали), но большинство военизированных группировок в наши дни производят собственные кустарные мины.

Среди всех прочих НВФ „Тигры освобождения Тамила“ производят самые сложные и усовершенствованные мины. В марте 2008 года шриланкийский офицер Вооруженных сил сообщил Landmine Monitor о том, что „Тигры освобождения Тамила“ начали производство и применение противопехотных мин с электронной деталью неизвлекаемости. НВФ Индии, Колумбии, Мьянмы и Перу известны как производители активируемых жертвой кустарных мин.

Торговля противопехотными минами в мировом масштабе

За последнее десятилетие не имело места признанной легальной торговли противопехотными минами, и любая торговля, вероятно, сводится к очень низкому уровню незаконного оборота. В отчетном периоде имелись всего несколько подтверждений подобной передачи противопехотных мин.

В июле 2007 года рабочая группа ООН по наблюдению за соблюдением эмбарго на торговлю оружием в Сомали сообщила о том, что в ноябре-декабре 2006 года на рынке вооружений Бакарааха мэра Могадишо г-н Мохаммед Омар Хабиб Дрире приобрел „противотанковые и противопехотные мины в ассортименте“. Группа сообщила также свежие данные относительно двух поставок противопехотных мин в июле 2006 года — из страны-участницы Эритреи в Сомали. Отчеты рабочей группы, датированные июлем 2007 года и апрелем 2008 года соответственно, упоминают и несколько других перемещений мин неустановленного образца.

Согласно сообщениям, противопехотные мины можно обнаружить на тайных рынках оружия на федерально управляемых племенных территориях в Пакистане. Власти Уганды захватили несколько тайников с ППМ, тайно перевезшихся из Судана в ДР Конго.

В декабре 2007 года США продлили до 2014 года свой всесторонний мораторий на экспорт противопехотных мин. В июле 2008 года Израиль еще на три года продлил действие моратория на экспорт данного вида вооружения. Значительное число стран, находящихся вне рамок Договора о запрете мин, официально ввели запрет на экспорт ППМ. Среди этих стран находится Индия, Казахстан, Китай, Пакистан, Польша, Россия, Сингапур и Южная Корея. Другие страны, в прошлом экспортеры такого оружия, уже сделали необходимые заявления о том, что они теперь не экспортируют мины, в их числе Вьетнам, Египет и Куба. Иран также заявил об остановке экспорта, хотя свидетельства указывают на противоположное.

Запасы противопехотных мин и их уничтожение

В середине 1990-х гг., еще до принятия Конвенция о запрете мин, 130 государств обладали минным запасом в 260 миллионов противопехотных мин. Landmine Monitor считает, что в наши дни в арсеналах 46 стран мира хранится около 176 миллионов противопехотных мин.

Государства-участники

В августе 2008 года 144 из 156 государств-участников Договора о запрете мин заявили о невладении минными запасами. Еще четыре (4) страны пока не заявили официально о наличии или отсутствии минных запасов, но, по всей видимости, мины на складах есть: Гаити, Гамбия, Палау и Экваториальная Гвинея. Восемьдесят три (83) государства-участника завершили уничтожение запасов противопехотных мин.¹² Шестьдесят один (61) участник Договора сделал официальные заявления о том, что не владеет запасами противопехотных мин, кроме нескольких случаев, когда мины удерживались для целей обучения и разработок.¹³

¹² По состоянию на 15 августа 2008 года следующими странами была завершена ликвидация запасов противопехотных мин: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Бразилия, Бурунди, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Гондурас, ДР Конго, Замбия, Зимбабве, Иордания, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Республика Конго, Кения, Латвия, Литва, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Македония, Малайзия, Мали, Мозамбик, Молдова, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чад, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Южная Африка и Япония.

¹³ Недавним добавлением в данный список является Сан-Томе и Принсипи. Следующие государства-участники заявили о невладении запасами противопехотных мин: Андорра, Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Доминика, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Эритрея, Эстония, Гана, Гренада, Гватемала, Гайана, Катар, Кирибати, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нигер, Ниуэ, Острова Кука, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Свазиленд, Святейший Престол, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сен-Винсент и Гренадины, Сенегал, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Фиджи, Центральноафриканская Республика и Ямайка. В прошлом многие из этих стран, вероятно, владели запасами противопехотных мин, но в связи с присоединением к Оттавскому договору, мины были уничтожены (Руанда, Сенегал и Эритрея).

Общими усилиями государства-участники уничтожили почти 42 миллиона противопехотных мин, хранившихся на складах, в том числе более полумиллиона — со времени публикации прошлого *Доклада Landmine Monitor*.¹⁴ Государства-участники, совсем недавно завершившие процесс утилизации своих минных запасов — Бурунди (март 2008), Судан (март 2008) и Афганистан, который не смог уложиться в предельный срок — 1 марта 2007 года, однако завершил процесс в октябре 2007 года.

Хотя это ключевое обязательство конвенции соблюдалось безукоризненно, процесс был недавно нарушен тремя государствами-участниками (Беларусью, Грецией и Турцией), которым не удалось успешно соблюсти предельные сроки, отводившиеся им для полного уничтожения запасов противопехотных мин — 1 марта 2008 года. Владея весьма внушительным минным арсеналом, Беларусь и Греция до сих пор не смогли определить: когда же они будут в состоянии выполнить взятые на себя обязательства. Греция написала Президенту восьмого Совещания стран-участниц о том, что не в состоянии завершить ликвидацию всего минного запаса ранее 28 мая 2009 года.¹⁵ Хотя все три страны серьезно нарушают пункты Договора, МКЗНМ особенно критично настроена по отношению к Греции, которая по состоянию на август 2008 года не уничтожила ни единой хранившейся на складах мины.

Почти 14 миллионов противопехотных мин подлежат ликвидации шестью из восьми государств-участников Оттавского договора: Беларусь (3,37 миллиона), Греция (1,6 миллиона), Индонезия (10 894 единицы), Кувейт (87 582 единицы), Турция (2,5 миллиона мин) и Украина (6,45 миллиона мин).

Неясно: владеют ли Ирак и Эфиопия запасами противопехотных мин. В своем первичном отчете по статье 7, датированном 31 июля 2008 года, Ирак заметил, что хотя в стране не обнаружено запасов противопехотных мин, „если понадобится, данный вопрос будет расследоваться, и в следующем докладе информация подкорректируется“. Эфиопия не делала никаких заявлений по данному вопросу, а ее отчет по статье 7 не содержит формы В (для отчетности о хранившихся минах). Тем не менее, в 2004-2007 гг. страна докладывала об уничтожении хранившихся противопехотных мин.

Предельные сроки, отведенные для уничтожения запасов

Беларусь	1 марта 2008 года
Греция	1 марта 2008 года
Турция	1 марта 2008 года
Эфиопия	1 июня 2009 года
Украина	1 июня 2010 года
Индонезия	1 августа 2011 года
Кувейт	1 января 2012 года
Ирак	1 февраля 2012 года

Государства вне рамок Договора

По оценкам Landmine Monitor, более 160 миллионов противопехотных мин хранится на складах стран, не являющихся сторонами Договора о запрете мин. Подавляющее большинство мин хранится в арсеналах всего трех стран: Китай (около 110 миллионов), Россия (24,5 миллиона) и США (10,4 миллиона). В числе прочих государств, владеющих внушительным арсеналом мин, находится Пакистан (около 6 миллионов) и Индия (согласно оценкам, 4-5 миллионов).

Подписант Польша в конце 2007 года заявила о владении запасом в 984 690 противопехотных мин. В апреле 2008 года Польша заявила о своих планах по утилизации 750 000 противопехотных мин в течение трех-четырех лет.

Китай сообщил о том, что в период с 1 октября 2006 года по 31 августа 2007 года „Народная освободительная армия“ уничтожила более 50 тонн старых и устаревших противопехотных мин, находившихся в ее арсеналах, а также прочего вооружения, находившегося в конфликте с техническими требованиями пересмотренного протокола II к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, а также тех боеприпасов, которые не стоили того, чтобы их модифицировали.

В ноябре 2007 года российский официальный источник заявил, что „в последние годы“ было уничтожено почти 9 миллионов противопехотных мин, находившихся в арсеналах. Вероятно, на протяжении последних лет Россия уничтожала в год по миллиону мин.

В мае 2008 года военный чин из Вьетнама сообщил канадской делегации о том, что запас противопехотных мин Вьетнама теряет годность уже в ближайшие годы, и что Вьетнам постепенно начинает уничтожение мин.

¹⁴ Помимо этого, Ирак сообщил об уничтожении в июле 2008 года 200 125 противопехотных мин, хранившихся в арсеналах с 2003 года, однако не уточнил — сколько же все-таки мин уничтожено именно в прошлом году.

¹⁵ “Achieving the Aims of the Nairobi Action Plan: the Geneva Progress Report 2007–2008,” (Женевский отчет о прогрессе 2007-2008 гг.: достижение целей Найробийского плана действий), первичный вариант, Женева, 18 августа 2008 года, параграф 22.

Неправительственные вооруженные формирования

В отчетном периоде НВФ и криминальные группировки следующих стран сообщили о владении запасами противопехотных мин: Алжир, Афганистан, Ирак, Мьянма, Пакистан, Сомали, Турция, Уганда и Шри-Ланка. У НВФ есть также запасы самодельных мин, активируемых жертвами, в Индии, Колумбии, Перу и Эквадоре. Чаще всего Landmine Monitor узнает об этом из рапортов правительственных войск о захвате подобных запасов.

Несколько группировок подписали Обязательственный акт „Женевского призыва“ о соблюдении полного запрещения противопехотных мин и о сотрудничестве в разминировании, а в отчетном периоде согласно этому документу обнаружили сведения или ликвидировали минные запасы. В Западной Сахаре „Фронтом Полисарио“ в мае 2008 года проведена публичная утилизация 2 000 противопехотных мин. В Сомали в июле 2008 года Противоминный центр Пунтленда уничтожил 48 противопехотных мин, хранившихся на складах. Первого сентября 2008 года в Кое на севере Ирака „Демократическая партия иранского Курдистана“ ликвидировала 392 складированные противопехотные мины. В Мьянме „Демократический фронт Лаху“ проинформировал „Женевский призыв“ о ликвидации 34 мин из своих запасов.

Отчетность и ликвидация захваченных или недавно обнаруженных запасов мин

Действие № 15 „Найробийского плана действий“ гласит, что государства-участники должны „при обнаружении неизвестных доселе запасов после прохождения предельных сроков уничтожения запасов сообщать о таких обнаружениях в соответствии с их обязательствами по статье 7, пользоваться другими неофициальными средствами для обмена такой информацией и уничтожать эти мины в порядке экстренного приоритета“. Государства-участники предприняли такой шаг путем достижения соглашения принятия модифицированного формата добровольно подаваемого доклада для формы В об отчетности по подобным находкам.

Некоторые страны-участницы постоянно обнаруживают, захватывают или получают тайники с вооружениями, содержащими и противопехотные мины. В отчетном периоде от СМИ поступали сведения о находках и захватах противопехотных мин в Алжире, Афганистане, Ираке, Колумбии, Перу, Таджикистане и Уганде. В своих отчетах по статье 7 Афганистан и Таджикистан предоставили официальные данные о таких фактах, а оставшиеся страны промолчали.

Афганистан отчитался в том, что в 2007 году уничтожено 81 595 противопехотных мин, хранившихся в арсеналах, в их числе и те, что в течение года были обнаружены, захвачены или получены путем возврата. Мины уничтожались в 114 точках на 22 разных площадках, причем все — методом открытого подрыва. Несколько ликвидаций произошло в ноябре-декабре, т.е. после сделанного в октябре объявления о завершении программы ликвидации минного запаса. Тип и количество мин, уничтоженных в каждом местоположении, а также дата проведения ликвидации были подробно зафиксированы в последнем отчете Афганистана о мерах прозрачности в формах F и G.

В своем отчете по статье 7, охватывающем 2007 (календарный) год, Таджикистан внес большой объем информации о минах, обнаруженных после прохождения предельного срока завершения уничтожения запасов, используя для этого дополнительную форму В2. В 2006 году 49 152 дистанционно-управляемые безоболочные мины ПФМ-1С и 100 блоков дистанционно-управляемых мин осколочного действия были перемещены под защитой пограничных войск Таджикистана российским военным для последующей утилизации. Эти запасы уничтожены в октябре 2006 года по приказу Федеральной пограничной службы Российской Федерации. Таджикистан доложил также о двух других случаях, когда мины „конфисковывались или обнаруживались“ таджикскими военными.

Согласно рапортам, в июне 2007 года разведывательные службы Вооруженных сил Алжира захватили около 2 500 противопехотных мин в одном из домов города Магния, что в провинции Тлемсен на западе Алжира. Предполагается, что мины были привезены сетью контрабандистов с марокканской границы и предназначались для „террористических группировок в горах Тизи-Узу“ в центральном Алжире. Похоже, что это самый крупный захват в истории отчетности Landmine Monitor. Алжир в официальном порядке не доложил об этом инциденте.

Мины, оставленные в целях разработок и обучения (статья 3)

Семьдесят одна (71) из 156 стран-участниц удержали 216 тысяч противопехотных мин для обучения и разработок в целях, дозволенных статьей 3 Договора о запрете мин.¹⁶ Имеются три добавления в список стран, предоставивших отчеты о мерах прозрачности по статье 7 и задекларировавших свое намерение удерживать мины: Индонезия (4 978 мин), Ирак (1 234 мины) и Эфиопия (303 мины).

Большинство (38) сторон Договора, удерживавших мины, хранят по 1 000–5 000 мин.¹⁷ Еще 23 страны-участницы оставили менее чем по 1 000 мин.¹⁸ Восемьдесят (80) стран-участниц приняли решение не удерживать мин вообще. Суринам и Таджикистан стали самыми недавними добавлениями в этот список после уничтожения ими всех удержанных ранее для

¹⁶ Четыре государства-участника отчитались в приобретении или обнаружении в 2007 году ранее неизвестных противопехотных мин в целях исследований и подготовки: Сербия (больше на 5 507 единиц), Босния и Герцеговина (212 мин), Канада (больше на 22 единицы) и Болгария (12 мин).

¹⁷ Тридцать восемь (38) стран-участниц оставили 1 000–5 000 противопехотных мин: Ангола, Аргентина, Афганистан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бутан, Венесуэла, Германия, Дания, Джибути, Замбия, Испания, Йемен, Канада, Кения, Кипр, Мозамбик, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Судан, Танзания, Таиланд, Тунис, Уганда, Украина, Франция, Чехия, Чили, Эквадор, ЮАР и Япония.

¹⁸ Двадцать три (23) государства-участника удержали менее чем по одной тысяче противопехотных мин: Бенин, Бурунди, Великобритания, Гвинея-Бисау, Гондурас, Зимбабве, Иордания, Ирландия, Италия, Колумбия, Латвия, Люксембург, Мавритания, Мали, Республика Конго, Руанда, Сальвадор, Суринам, Таджикистан, Того, Уругвай, Эритрея и Эфиопия.

обучения ППМ. Среди прочих добавлений в список находятся Кувейт и Сан-Томе и Принсипи, которые в своих первичных отчетах о мерах прозрачности по статье 7 сделали заявление о нежелании удерживать мины.

Алжир, Бангладеш, Бразилия и Турция — коллективный запас этих четырех стран-участниц составляет почти 30% общего минного запаса, оставленного государствами-участницами Договора. В 2007 году только Бразилия использовала свои мины. Еще шесть участников Договора удержали по 5 000–10 000 мин: Австралия, Беларусь, Греция, Сербия, Хорватия и Швеция. Из них только Австралия, Хорватия и Швеция в 2007 году использовала свои мины. Более детальные сведения представлены в таблице ниже.

**Государства-участники Конвенции,
удержавшие рекордное количество мин в целях, дозволенных статьей 3**

Государство-участник	Количество удержанных мин	Количество мин, использованных в 2007 году в целях обучения
Турция	15 150	0
Алжир	15 030	0
Бразилия	12 381	1 169
Бангладеш	12 500	0
Швеция	7 531	2 967
Греция	7 224	0
Австралия	6 998	135
Хорватия	6 103	76
Беларусь	6 030	0
Сербия	5 565	0

В 2007 году 35 стран-участниц Договора отчитались в использовании 14 758 мин в целях обучения и разработок.¹⁹ Тридцать восемь (38) сторон Оттавской конвенции не сообщили об использовании хотя бы одной мины в 2007 году.²⁰ С момента вступления в силу Конвенции не предоставили отчета в использовании мин, удержанных в дозволенных целях 14 государств (Алжир, Ангола, Бангладеш, Беларусь, Бенин, Греция, Гвинея-Бисау, Джибути, Кипр, Республика Конго, Сербия, Судан, Того и Тунис).

Кроме мин, которые были использованы в ходе учений, множество стран-участниц решило сократить общее количество удержанных мин как количества, превышающего нужды стран. Эквадор решил вполнину урезать свой минный арсенал, уничтожив 1 001 мину, оставив 1 000 единиц этого оружия. Таиланд в дополнение к 63 минам, использованным во время учений, принял решение ликвидировать еще 1 000 оставшихся мин, поскольку те более не являлись необходимыми, оставив на складах 3 650 мин. Украина значительно сократила свои запасы удержанных мин, уничтожив 847 мин типа ПМН и 880 мин типа ПМН-2, оставив в общей сложности 223. Замбия ликвидировала 1 226 удержанных мин, оставив 2 232 единицы. Судан, завершивший ликвидацию своего минного запаса в марте 2008 года, принял решение удержать 4 979 мин вместо планировавшихся 10 000 мин.

Пять (5) государств-участников не прояснили свои намерения относительно удержания какого-либо количества мин. Четыре страны не думали владеть никаким видом противопехотных минами, но эти страны до сих пор не подали отчет о мерах прозрачности по статье 7, чтобы официально задекларировать факт невладения (Гаити, Кабо-Верде, Палау и Экваториальная Гвинея). Ранее ДР Конго заявляла, что отчетность в деле удержания мин в целях обучения была „неподходящей“, зато в 2008 году вместо доклада сообщила, что сведений об удержанных минах пока нет.

¹⁹ Представленные ниже 35 стран-участниц сообщили об использовании удержанных противопехотных мин в 2007 году: Австралия (135), Аргентина (91), Афганистан (626), Бельгия (282), Бразилия (1 169), Бурунди (1 668), Великобритания (4), Германия (90), Замбия (1 226), Зимбабве (100), Иордания (50), Ирландия (5), Испания (40), Италия (29), Йемен (240), Латвия (3), Люксембург (45), Нидерланды (219), Перу (12), Португалия (335), Руанда (36), Словакия (5), Словения (1), Суринам (146), Таджикистан (105), Таиланд (1 063), Танзания (322), Украина (1 727), Уругвай (240), Франция (18), Хорватия (76), Чили (331), Швеция (2 967), Эквадор (1 001) и Япония (565).

²⁰ Следующие тридцать восемь (38) стран-участниц не предоставили отчета об использовании в 2007 году удержанных мин в дозволенных целях: Алжир, Ангола, Бангладеш, Беларусь, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бутан, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Индонезия, Ирак, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Мавритания, Мали, Мозамбик, Намибия, Никарагуа, Республика Конго, Румыния, Сальвадор, Сербия, Судан, Того, Тунис, Турция, Уганда, Чехия, Эритрея, Эфиопия и ЮАР. В 2006 году 44 государства-участника не сообщили об использовании удержанных мин; в 2005 году — 51 страна не отчиталась в использовании какого бы то ни было количества мин; в 2004 году — 36 стран не использовали ни единой мины; в 2003 году — 26 стран; а в 2002 году — 29 стран.

Для отчета в целях использования мин, а также текущего состояния последних подаваемых в добровольном порядке развернутый доклад для формы D использовали всего 15 государств-сторон Конвенции: Афганистан, Бельгия, Великобритания, Германия, Индонезия, Канада, Латвия, Перу, Руанда, Таджикистан, Франция, Хорватия, Чехия, Чили и Япония.

Прозрачность и отчетность (статья 7)

Высокий показатель выполнения своевременной подачи докладов впечатляет — 97%. Для сравнения: 96% (2007); 91% (2004); 88% (2003) и 75% (2002).

В отчетном периоде семь стран-участниц подали свои первичные отчеты о мерах прозрачности (Индонезия, Ирак, Кувейт, Острова Кука, Сан-Томе и Принсипи, Черногория и Эфиопия).

Всего одно государство-участник — Палау, находится в периоде наступления предельных сроков подачи первичного отчета (28 октября 2008 года). Четыре (4) страны-участницы опоздали с подачей своих первоначальных отчетов: Гаити (28 января 2007 года), Гамбия (28 августа 2003 года), Кабо-Верде (предельный срок наступил 30 апреля 2002 года) и Экваториальная Гвинея (срок истек 28 августа 1999 года).

К концу августа 2008 года 85 государств-участников подали отчеты о ежегодных обновлениях за 2007 год, это на четыре страны больше, чем в 2006 (календарном) году. Пятьдесят девять (59) стран-участниц проигнорировали подачу отчетов об обновлениях.²¹ Такое поведение сводит показатель подачи к 59%.²²

Для демонстрации своих обязательств согласно целям Конвенции о запрете мин несколько государств, не являющихся пока сторонами договора, подали первичные отчеты о мерах прозрачности, как того требует статья 7.²³ Монголия предоставила свой первичный отчет в сентябре 2007 года. Подписант Польша, начиная с 2003 года, добровольно представляла свои отчеты из года в год, самый недавний пришел в апреле 2008 года. Второй по счету отчет о мерах прозрачности в апреле 2008 года вручил Марокко; впрочем, как и в первичном, датированном августом 2006 года, во втором отчете также нет детальных сведений о каком-либо запасе противопехотных мин. Шри-Ланка подавала отчет еще в 2005 году. Среди стран, выражавших намерения подавать отчеты о мерах прозрачности, были Азербайджан, Армения и Китай.

Меры национального законодательства (статья 9)

Статья 9 Конвенции о запрете мин 1997 года гласит: „Каждое государство-участник принимает все надлежащие правовые, административные и иные меры, включая применение уголовных санкций, чтобы предотвратить и пресечь осуществление любой деятельности, запрещенной“ Конвенцией.

Лишь 57 из 156 государств-участников ввели в действие меры национального законодательства для выполнения требований статьи 9 Конвенции — на четыре страны-участницы больше (Иордания, Латвия, Мавритания и Острова Кука).²⁴ Двадцать семь (27) государств-участников рапортовали о предпринимаемых шагах для введения национальных законодательных мер. Вануату, Кувейт и Палау в прошлом году начали этот законодательный процесс.²⁵

В общей сложности 38 государств-участников отметили, что существующего законодательства вполне достаточно, эти страны не рассматривают принятие новых законов как необходимый шаг для выполнения положений Конвенции.²⁶ Индонезия присоединилась к этой группе стран в прошлом году. Международная кампания за запрет наземных мин выражает беспокойство относительно необходимости принятия всеми государствами-участниками национальных законодательных

²¹ Пятьдесят девять (59) стран-участниц не предоставили отчетов об обновлениях: Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Ботсвана, Бруней, Бутан, Джибути, Доминиканская Республика, Габон, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Гренада, Камерун, Кирибати, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Лесото, Либерия, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мозамбик, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Республика Конго, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сальвадор, Сан-Марино, Свазиленд, Сейшельские Острова, Соломоновы острова, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Уганда, Фиджи, Филиппины, ЦАР, ЮАР и Ямайка.

²² Показатель подачи ежегодных отчетов за 2006 (календарный) год составил 54%; 2005 (календарный) — 62%; 2004 (календарный) — 65%; 2003 (календарный) — 78%; 2002 (календарный) — 62%.

²³ Будучи просто подписантами, многие стороны Договора добровольно подавали отчеты, например, Камерун в 2001 году, Гамбия в 2002 году и Литва в 2002 году. Не имея статуса участницы, Латвия прислала отчеты в 2003, 2004 и 2005 гг.

²⁴ Пятьдесят семь (57) стран-участниц ввели меры национального законодательства: Австралия, Австрия, Албания, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Великобритания, Венгрия, Германия, Гватемала, Гондурас, Джибути, Замбия, Зимбабве, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Камбоджа, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Иордания, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальта, Монако, Нигер, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Перу, Сальвадор, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Франция, Хорватия, Чад, Чехия, Швейцария, Швеция, Танзания, Тринидад и Тобаго, ЮАР и Япония.

²⁵ О прогрессе в деле введения законодательных мер приходили сведения более чем два года подряд в таких странах: Ангола, Бангладеш, Бенин, Боливия, Габон, Гвинея, ДР Конго, Кения, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Руанда, Свазиленд, Суринам, Таиланд, Уганда, Филиппины, Чили и Ямайка. Среди прочих, сообщавших о недавнем прогрессе, находятся Бруней, Вануату, Гаити, Кувейт, Палау и Эквадор.

²⁶ Тридцать восемь (38) стран-участниц полагают, что существующего законодательства достаточно и не считают нужным введение новых законов: Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Беларусь, Болгария, Бутан, Венесуэла, Греция, Гвинея-Бисау, Дания, Доминиканская Республика, Индонезия, Катар, Кипр, Кирибати, Лесото, Македония, Мексика, Молдова, Нидерланды, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Португалия, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Святейший Престол, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Таджикистан, Тунис, Турция, ЦАР, Черногория и Эстония.

мер, в будущем гарантирующих применение уголовных санкций в случае каких-либо нарушений Конвенции, а также обеспечили бы всеобъемлющее выполнение всех аспектов Конвенции о запрещении мин.

Инициативе Landmine Monitor ничего не известно о прогрессе в деле принятия государственных законопроектов для выполнения положений Конвенции в 34 государствах-участниках.²⁷

Вопросы, вызывающие особое беспокойство

В течение многих лет Международная кампания за запрет наземных мин очерчивала круг вопросов, вызывающих ее особое беспокойство — тех, что касаются интерпретации и выполнения аспектов статей 1, 2 и 3 Договора о запрете мин. К ним относятся дозволенные и недозволенные действия в рамках запрета, налагаемого Договором на термин „содействие“, особенно в контексте проведения совместных военных операций со странами-неучастницами Договора; хранения мин на территории других стран и транзит противопехотных мин; применимость Конвенции к противотранспортным минам с чувствительными взрывателями или элементам неизвлекаемости; равно и допустимое количество удерживаемых для обучения мин.

Договор о запрете мин вступил в силу в 1999 году, и с того времени государства-участники регулярно проводят обсуждения вышеуказанных вопросов на заседаниях постоянных комитетов экспертов (ПКЭ) и ежегодных Совещаниях стран-участниц, где многие старались достичь взаимопонимания, к которому призывают Международная кампания за запрет наземных мин и Международный комитет Красного креста (МККК).²⁸ Государства-участники в таких документах как „Найробийский план действий“ и последовавших за ним отчетах о прогрессе пришли к мнению, что эти поднимаемые вопросы требуют постоянного обсуждения и обмена точками зрения.²⁹

Тем не менее, в прошлом году свои точки зрения, особенно в отношении статей 1 и 2, выразили очень мало стран.

В июле 2007 года Эквадор в вопроснике Landmine Monitor отметил, что никогда не принимал участие в совместных боевых операциях со странами, не являющимися участниками Договора, никогда не получал просьб о транзите противотранспортных мин с чувствительными взрывателями или элементами неизвлекаемости через его территорию; а также то, что рассматривает 1 000 мин как вполне приемлемый лимит для арсенала, удерживаемого в целях обучения.

В июле 2008 года Босния и Герцеговина ответила на запрос инициативы Landmine Monitor относительно этих вопросов. Государство уведомило, что в ходе проведения совместных боевых операций со странами-союзниками страна не вовлекалась в процесс планирования и подготовки военных действий, где применялись бы противопехотные мины. Босния и Герцеговина сообщила также, что рассматривает методы гарантирования того, что противотранспортные мины как TMRP-6 с нажимными сооружениями не могли бы быть активированными жертвой и функционировать как противопехотные мины.³⁰

На межсессионных совещаниях ПКЭ в июне 2008 года ни одна страна не высказалась по статье 1, зато пять государств выразили свое мнение относительно вопросов, рассматривающихся в статье 2 (Австрия, Замбия, Канада, Нидерланды и Норвегия).³¹

Австрия поделилась своей точкой зрения на то, что мина, взрывающаяся от присутствия, близости или контакта с человеком, подлежит запрету независимо от целей, с которыми она и ее устройства разрабатывались, а также то, государства-участники должны изъять из своих арсеналов подобные мины и ликвидировать их. Австрия выразила желание разработать с государствами-участниками документ, отражающий формальное понимание данного вопроса.

В заявлении, сделанном Канадой, говорилось, что любая мина, которая взрывается из-за неосторожных действий жертвы, является противопехотной и потому запрещена. Нидерланды согласились, что любая мина, функционирующая как противопехотная, подлежит запрету, в этом числе и противотранспортные мины с чувствительными взрывателями и элементами неизвлекаемости, которые могут детонировать от неумышленных действий человека.

Норвегия подчеркнула также, что запрету подлежит любая мина, функционирующая как противопехотная и способная сработать от контакта с человеком. „Неважно, что основной целью разработки данной мины было применение ее против транспортного средства. Неважно и то, что мина называется не противопехотной, а как-нибудь иначе“. Государство призвало

²⁷ Тридцать четыре (34) государства, в которых не наблюдалось прогресса в деле введения мер национального законодательства: Афганистан, Багамы, Барбадос, Ботсвана, Бурунди, Гайана, Гамбия, Гана, Гренада, Доминика, Ирак, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Кот д'Ивуар, Либерия, Мальдивы, Науру, Ниуэ, Республика Конго, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Туркменистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Экваториальная Гвинея, Эритрея и Эфиопия.

²⁸ „Заключительный доклад“ и „Президентская программа действий“ на пятом Совещании стран-участниц (Бангкок, сентябрь 2003 года) сошлись во мнении: „Эта встреча призывает страны-участницы продолжать делиться информацией и точками зрения, в частности, на вопросы статей 1, 2 и 3 для того, чтобы добиться всеобщего понимания в различных вопросах до проведения первой обзорной Конференции“. В феврале и июне 2004 года сопредседатели ПКЭ по вопросам общего статуса и действия Конвенции (Мексика и Нидерланды) на межсессионных совещаниях в 2004 году проводили массированные консультации для достижения понимания или выводов по этим вопросам, однако, многие страны-участницы остались в стороне, а на первой обзорной Конференции никакого официального понимания достигнуто не было.

²⁹ „Найробийский план действий на 2005-2009 годы“ гласит, что государства-участники будут „обмениваться в духе сотрудничества и неофициальной обстановке точками зрения и опытом по вопросам практического выполнения различных требований Конвенции, в том числе и статей 1, 2 и 3 для того, чтобы и далее продолжать результативное и постоянное применение этих требований“.

³⁰ В частности, министр обороны Боснии и Герцеговина сказал: „Не имеет значения, что противотранспортные мины TMRP-6 не рассматриваются по определению как противопехотные. Мина разработана для выведения из строя и уничтожения бронированной и прочей силы противника, а также транспортных средств...эта мина может сработать от человеческого прикосновения, и этот вид активации единственный. Далее Министерство обороны Боснии и Герцеговина будет рассматривать корректные законодательные механизмы сокращения применения этих мин для устранения возможности для мины быть активированной человеческим существом [sic]“.

³¹ Норвегия предоставила письменные замечания, которые можно найти на www.gichd.org. Прочие замечания взяты из записей Landmine Monitor (HRW). Все замечания относятся к совещанию ПКЭ по общему статусу и действию конвенции. Женева, 6 июня 2008 года.

к обсуждению этого момента непосредственно в рамках Договора о запрете мин.

Замбия заявила о присоединении к группе стран, призывающих к общему взаимопониманию относительно того, что любая мина, срабатывающая от неумышленных действий человека, является противопехотной и таким образом подлежит запрету, в том числе противотранспортные мины с чувствительными взрывателями и элементами неизвлекаемости. Страна также заявила о своем понимании запрета транзита противопехотных мин участия в совместных боевых операциях, — все это не должно противоречить требованиям Договора.

Для более подробной информации о политике и практике стран-участниц в вопросах понимания и выполнения вопросов, изложенных в статьях 1, 2 и 3, каковые Международная кампания за запрет наземных мин считает существенными для целостности Договора о запрете мин, смотрите последние издания ежегодника *Landmine Monitor*.

Совещания по вопросам Договора о запрете мин

Восьмое Совещание государств-участников по вопросам Конвенции

На восьмом Совещании сторон Конвенции о запрете мин, проходившем 18–22 ноября 2007 года на Мертвом море в Иордании, встречались государства-участники, страны-наблюдатели и другие представители. МКЗНМ в своей оценке отметила: „Совещание призвано воодушевить вновь мировую общественность, работающую над запретом противопехотных мин, и снова подтвердить свое обязательство завершить ту задачу, которая была поставлена при подписании Договора о запрете мин десять лет назад“.³² Кампания назвала Договор „успешно прогрессирующим“, подчеркнув уникальность постоянного сотрудничества по данному вопросу стран, гражданского общества, агентств ООН и МККК. Международная кампания за запрет наземных мин также выразила горячую благодарность за то, что совещание проведено в стране, терпящей лишения от мин, где председательствовала также пострадавшая страна.

В день открытия Совещания Палау объявил о своем присоединении к Договору. В ходе совещания большое внимание было уделено ближневосточному региону, где Ирак и Кувейт находятся в подготовительной стадии присоединения к Договору. Двадцать (20) стран, которые находятся вне рамок Оттавского договора, присутствовали в качестве наблюдателей, в их числе находились семь ближневосточных стран, чье присутствие продемонстрировало непрекращающееся расширение международной нормы, налагающей запрет на противопехотные мины.³³

Результатом совещания стал впечатляющий отчет о прогрессе, который в дополнение к пересмотру уже достигнутого прогресса, подчеркнул приоритетные сферы работы в последующие годы. Данный отчет базируется на отчетах о прогрессе, изданных на протяжении двух прошлых лет, а также на „Найробийском плане действий на 2005-2009 гг.“, который был принят на первой обзорной Конференции (Найробийский саммит: к миру без мин), проходившей в ноябре-декабре 2004 года.

В дополнение к статье 7 принят шаблон просьбы о продлении предельных сроков проведения разминирования, как это предлагалось для формата отчетности. Шаблон облегчит ведение отчетности об обнаруженных запасах противопехотных мин после прохождения сроков уничтожения запасов.

Были избраны новые сопредседатели и содокладчики ПКЭ на период до следующего совещания, которое будет проводиться в Женеве 24–28 ноября 2008 года под председательством господина посла Юрга Штройли (Jürg Streuli) из Швейцарии (см. таблицу).

Постоянные комитеты экспертов: сопредседатели и содокладчики в 2007–2008 гг.

Постоянные комитеты экспертов	Сопредседатели	Содокладчики
Состояние и действие Конвенции	Германия и Кения	Чили и Япония
Разминирование, минное просвещение и противоминные технологии	Канада и Перу	Аргентина и Австралия
Уничтожение запасов	Литва и Сербия	Италия и Замбия
Оказание помощи пострадавшим и социально-экономическая реинтеграция	Камбоджа и Новая Зеландия	Бельгия и Таиланд

Обсуждения сосредоточились на двух важнейших аспектах претворения в жизнь данного положения Конвенции: оказания помощи пострадавшим и расчистки территорий от мин. Внимание акцентировалось также на предельных сроках для предстоящей расчистки и на процессе возможного продления этих сроков. Четкий смысл совещания был таков: просьбы о продлении будут тщательно рассматриваться и „механически принятых“ одобрений не будет.

По мнению МКЗНМ, наблюдалось несколько удручающих моментов: согласно заявлениям, более половины стран с

³² МКЗНМ, „Eighth Meeting of States Parties Reinvigorates Mine Ban Treaty,“ 22 ноября 2007 года, www.icbl.org.

³³ Среди наиболее значимых „стран-уклонистов“, присутствовавших там, были Вьетнам, Египет, Индия, Китай, Лаос и Пакистан. В числе прочих находятся Армения, Бахрейн, Грузия, Ливия, Марокко, Монголия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Польша, Саудовская Аравия, Сингапур, Финляндия и Шри-Ланка.

пределными сроками уничтожения запасов в 2009-2010 годах, похоже, не в состоянии успешно преодолеть их. Неутешительным моментом стало и то, что проведено совсем мало значимых обсуждений вопросов о противоречивых интерпретациях статей 1 и 2 (действия, дозволенные Конвенцией, запрет термина „содействие“, а также мины с элементами неизвлекаемости или чувствительными взрывателями).

Совещание собрало более 800 человек: делегации из 115 стран, в том числе и 95 стран-участниц.³⁴ Присутствовало более 180 представителей НПО из 63 стран. Впечатлял и ранг участников совещания — дипломаты, участники кампании, сотрудники ООН, но что более примечательно — множество организаций-операторов противоминных мероприятий и выживших жертв мин. Участники вновь продемонстрировали, что Конвенция о запрете мин стала форумом для разрешения всех граней проблемы противопехотных мин.

Присутствовало более 250 активистов МКЗНМ. Впервые параллельно проводилась сессия, целиком и полностью проводимая выжившими жертвами мин. Также впервые в истории молодежь 30 стран принимала участие в параллельно проводившейся модели обзорной Конференции по рассмотрению действия, результатом которой стало принятие „Иорданского плана действий“. Правительство Иордании оказало финансовую поддержку визитам на места накануне Совещания, а вся рабочая неделя была насыщена дополнительными встречами и другими не основными событиями.

Выполнение положений Конвенции и Межсессионная программа работы

Отличительной чертой Конвенции о запрете мин является внимание, которое уделяется государствами-участниками обеспечению выполнения условий конвенции. Учреждены специальные структуры, ведущие наблюдение за прогрессом в деле претворения в жизнь положений Оттавского договора. Среди них ежегодные совещания стран-участниц, координационные комитеты, Межсессионные программы работы, Контактные группы по универсализации и мобилизации ресурсов по статьям 7 и 9, а также по связи противоминных мероприятий и целей развития.

Межсессионные Постоянные комитеты экспертов провели недельное совещание в июне 2008 года. Подробности о комитетах, обсуждениях вопросов и посредничестве можно найти в нижеследующих тематических разделах. Целая сессия была посвящена подготовке к девятому Совещанию сторон, которое пройдет в ноябре 2008 года. Камбоджа и Колумбия (каждая у себя) предлагали принимать в 2010 году вторую обзорную Конференцию по вопросам рассмотрения положения и действия Конвенции о запрете мин.

В числе побочных событий были брифинги по вопросам протокола V Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, а также новой Конвенции о кассетных боеприпасах, неделей ранее принятой решением 107 стран в Дублине (Ирландия).

„Процесс Осло“ и Конвенция о кассетных боеприпасах

Столкнувшись в ноябре 2006 года с неудачей третьей обзорной Конференции по вопросам рассмотрения действия Конвенции о некоторых видах обычных вооружений должным образом разрешить проблему кассетных боеприпасов (см. ниже), Норвегия объявила о начале нового независимого процесса вне рамок Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, в русле которого будет обсуждаться договор, запрещающий кассетные боеприпасы, наносящие чрезмерный ущерб мирному населению. Страна сразу же провела первое совещание т.н. „процесса Осло“ уже в феврале 2007 года, где 46 стран обязались уже к концу 2008 года завершить создание новой международной конвенции, налагающей запрет на кассетные боеприпасы, „наносящие неприемлемый урон мирному населению“. В „основной состав“ стран, взявших на себя ответственность за инициативу, вошли Австрия, Ирландия, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Перу и Святейший Престол.

На первой встрече, проходившей в рамках развития процесса, в Лиме (Перу) в мае 2007 года обсуждался и распространялся первичный вариант текста. Дополнительные сессии по проработке текста договора проходили в Вене (Австрия) в декабре 2007 года и в Веллингтоне (Новая Зеландия) в феврале 2008 года. В общей сложности 140 стран приняли участие как минимум в одном из подготовительных совещаний „Процесса Осло“. Региональные совещания по вопросам поддержки договора также проводились в Коста-Рике в сентябре 2007 года, в Сербии в октябре 2007 года (для стран, терпящих лишения), в Замбии в апреле 2008 года, а также в Таиланде в апреле 2008 года (совещание финансировалось МККК).

Официальные переговоры велись в Дублине (Ирландия) 19–30 мая 2008 года. По окончании их все 107 принимавших участие стран приняли „Конвенцию о кассетных боеприпасах“, всесторонне и категорически запрещающую применение, производство, хранение и перемещение кассетных видов вооружений. Кроме того, 20 стран присутствовали на переговорах в качестве наблюдателей. Для подписания Конвенция будет открыта с 3 декабря 2008 года в Осло.

Коалиция по кассетным боеприпасам и МКЗНМ высоко оценили новую Конвенцию как ту, что в ближайшие десятки лет поможет сохранить тысячи людских жизней. Как и Договор о запрете мин, она применяет комплексный подход к решению проблемы кассетных боеприпасов: договор требует расчистки засоренных участков, а также оказания помощи пострадавшим и общинам, терпящим лишения от присутствия кассетных боеприпасов. Особенной похвалы достойны положения об оказании помощи, которые прописаны гораздо четче, чем в Конвенции о запрете мин. Оказались несостоятельными попытки ослабить Договор введением оговорок об определенном типе кассетных боеприпасов, и о переходном периоде, в котором на протяжении многих лет дозволено применять запрещенное оружие. Один лишь аспект новой конвенции подвергся граду критики, — положение, которое можно рассматривать как брешь, позволяющую сторонам некоторым образом в ходе проведения совместно проводимых боевых операций оказывать содействие применению кассетных боеприпасов государствами, не являющимися участниками Договора.

³⁴ В общее число (95 стран) вошли Ирак, Кувейт и Палау, для которых в данный момент Конвенция еще не вступила в силу.

Конвенция о некоторых видах обычных вооружений

Пересмотренный протокол II

Пересмотренный протокол II посвящен рассмотрению проблемы применения, производства и передачи противопехотных мин, мин-ловушек и прочих взрывоопасных приспособлений. Несостоятельность протокола 1996 года придала импульс „Оттавскому процессу“, результатом которого и стал Договор о запрете мин. В августе 2008 года 91 страна была участницей пересмотренного протокола II. Лишь десять из 91 страны-участницы пересмотренного протокола II к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений еще не присоединились к Договору о запрете мин: Израиль, Индия, Китай, Марокко, Пакистан, Россия, США, Финляндия, Шри-Ланка и Южная Корея.³⁵ Таким образом, в разрезе проблемы противопехотных мин протокол относится лишь к десяти названным странам.

Девять лет — такой предельный срок предусмотрен для выполнения требований по обнаруживаемости противопехотных мин и требования по самоуничтожению и самодеактивации дистанционно-устанавливаемых противопехотных мин, как того требует „Техническое приложение“. Срок наступил 3 декабря 2007 года. Китай, Латвия, Пакистан и Россия отложили проблему обнаруживаемости, тогда как Беларусь, Китай, Пакистан, Россия и Украина — вопросы самоуничтожения и самодеактивации.³⁶

В сентябре 2007 года в своем отчете по статье 13 к пересмотренному протоколу II Китай сообщил об успешном прохождении в декабре предельного срока, отводившегося стране, все технические спецификации были соблюдены. В ноябре 2007 года Китай заявлял о проведении технических модификаций или уничтожении хранившихся в арсеналах противопехотных мин, не удовлетворявших требованиям протокола. Отчет проиллюстрирован несколькими деталями относительно этих заявлений.

Пакистан в ноябре 2007 года заявил, что провел все требовавшиеся технические изменения для того, чтобы соответствовать положениям протокола, но в подробности не вдавался.

В ноябре 2007 года официальный российский источник сообщил: „К окончанию этого года совокупность мер для выполнения требований протокола... будет почти завершена. В частности, будет закончена и принята для практического использования национальная система технических требований к наземным минам, в число которых входят и противопехотные мины, и ведется запланированное уничтожение устаревших типов мин“. ³⁷ Россия впоследствии не ставила в известность относительно завершения работы, предоставляя в последние годы мало подробностей относительно приведения национальной системы в соответствие с техническими требованиями протокола.

Отсрочка Латвии теперь, по всей видимости, к делу уже не относится, поскольку страна как участница Договора о запрете мин уничтожила свой минный запас, хотя для целей обучения несколько мин все-таки было удержано. Беларусь к 1 марта 2008 года обязалась завершить уничтожение запаса дистанционно-устанавливаемых мин ПФМ и КПОМ. Украина согласно требованиям Конвенции к 1 июня 2010 года обязана ликвидировать свой шестимиллионный запас дистанционно-доставляемых мин типа ПФМ.

Протокол V

Протокол V о взрывоопасных пережитках войны — юридически обязывающий инструмент, нацеленный на разрешение вопросов, связанных с постконфликтной угрозой, вызываемой невзорвавшимися боеприпасами и оставленными боеприпасами. Протокол был принят в декабре 2003 года и вступил в юридическую силу 12 ноября 2006 года. В августе 2008 года 46 государств уже ратифицировали данный протокол.³⁸ В ноябре 2007 года в Женеве прошло первое ежегодное заседание государств-участников, а межсессионная встреча была проведена в июле 2008 года.

Кассетные боеприпасы

На третьей обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции о некоторых видах обычных вооружений (7-17 ноября 2006 года) стороны отклонили предложение начать переговоры в рамках КОО по вопросу „юридически обязывающего документа, который разрешит проблемы гуманитарного характера, вызываемые кассетными боеприпасами“. Вместо переговоров стороны согласились на продолжение в 2007 году обсуждений по взрывоопасным пережиткам войны, но с упором на кассетные боеприпасы.

Группа правительственных экспертов КОО в июне 2007 года провела недельное совещание, лейтмотивом которого стали кассетные боеприпасы. Тем не менее, результат был весьма невнятным, хотя в заявлении Группы экспертов сказано: „Не предпринимая окончательного разрешения вопроса, рекомендовано [ноябрьскому 2007 года совещанию сторон] решить — как

³⁵ Подписант Договора о запрете мин Польша является участницей пересмотренного Протокола II. Хотя страна и не ратифицировала Договор о запрете мин, но как подписант она не может совершать никаких действий, которые шли бы вразрез с целями и замыслом Договора о запрете мин, так что государство уже связано более высокими стандартами, чем определены в пересмотренном протоколе II.

³⁶ Системы дистанционно-доставляемых противопехотных мин хранят страны-участницы пересмотренного протокола II Беларусь, Греция, Израиль, Китай, Пакистан, Россия, США, Турция, Украина и Южная Корея. Индия вела разработки таких систем. Конвенция о запрете мин требовала от Беларуси, Греции и Турции уже к 1 марта 2008 года уничтожить запасы своих дистанционно-доставляемых противопехотных мин. Государства-участники Конвенции о запрете мин Болгария, Великобритания, Италия, Нидерланды, Туркменистан и Япония уже провели ликвидацию запаса дистанционно-доставляемых противопехотных мин.

³⁷ Заявление Российской Федерации, сделанное на Девятом ежегодном заседании государств-участников пересмотренного протокола II в Женеве 6 ноября 2007 года.

³⁸ Со времени опубликования Доклада *Landmine Monitor 2007*, еще 14 стран ратифицировали протокол V: Австрия, Босния и Герцеговина, Гватемала, Гвинея-Бисау, Исландия, Мадагаскар, Молдова, Новая Зеландия, Португалия, Россия, Румыния, Тунис, Уругвай и Южная Корея.

наилучшим способом разрешить вызванный влиянием кассетных боеприпасов гуманитарный кризис как требующий немедленного решения вопрос, включая и возможность применения нового юридического инструмента. Подведение верного баланса между военными и гуманитарными соображениями должно стать частью такого решения³⁹.

³⁹ Группа правительственных экспертов стран-участниц Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, "Procedural Report, Annex III: Recommendation," CCW/GGE/2007/3, 9 августа 2007 года, стр. 6.

ПРОТИВОМИННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Ключевые достижения

Государства, пострадавшие от мин, связаны юридическими обязательствами извлечь все противопехотные мины на своей территории в течение десятилетнего периода после того, как они стали сторонами Конвенции о запрете мин. Первый предельный срок истекает в марте 2009 года, но уже в августе 2008 года 15 стран-участниц (почти две трети всего количества участников Договора со сроками в 2009 году) уже официально заявили о невозможности успешного преодоления своих сроков.⁴⁰ Четыре года назад первая обзорная Конференция по рассмотрению действия Конвенции исходила из того, что „очень немногие, если таковые будут“ испросят продление сроков для своевременного выполнения конвенционных обязательств, прописанных в статье 5.⁴¹

Но, рассматривая вопрос с положительной стороны, заметим, что, начиная с мая 2007 года Франция, Малави и Свазиленд заявляли об успешном завершении операций по расчистке территории от мин. Таким образом, число стран-участниц, выполнивших свои обязательства по статье 5, теперь равно десяти. Landmine Monitor полагает, что в 2007 году было разминировано 122 км² предположительно заминированных участков, что весьма схоже с итогами 2006 года.

Масштаб проблемы

После подписания Оттавского договора минуло уже более десяти лет, а по-настоящему надежных данных касательно глобального масштаба проблемы противопехотных мин по-прежнему нет. Применявшиеся ранее оценки количества установленных мин были чисто гипотетическими и зачастую на поверку оказывались вопиюще неточными. Схожая ситуация наблюдается и с переоценкой площади заминированных участков. В результате не имеется точного и надежного вывода о размерах заминированных территорий (более удачное измерение масштаба проблемы, чем просто „количество мин“).

По мнению инициативы Landmine Monitor, которое основано на имеющихся данных, тысячи, если не десятки тысяч, квадратных километров земли засорены минами и ВПВ. Вопреки ранним оценкам, Landmine Monitor в 2007 году зафиксированы такие данные о расчистке по всему миру территории: общая площадь — 122 км² и дополнительно 412 км² районов боевых действий (РБД) в 30 странах и регионах мира (подробности приведены ниже).⁴² Более того, государства придерживаются принципов высвобождения земель — высвобождение земель, в которых ранее предполагалось наличие мин, — а не только очистки этих земель от мин, что позволяет проводить разминирование значительно более результативно и эффективно.

С мая 2007 года в нескольких странах-участницах произошло недавнее или дополнительное засорение территории минами или взрывоопасными пережитками войны (ВПВ). Наиболее ощутимо поражена территория Афганистана, Гамбии, Ирака, Колумбии, Мали и Нигера, пострадали также государства-неучастники Грузия, Мьянма и Шри-Ланка. К августу 2008 года считалось, что 70 стран и шесть географических образований, не признанных в качестве государств международной общественностью, были поражены проблемой мин (данные приведены в таблице ниже). Малави, Свазиленд и Франция были удалены из списка благодаря успешному завершению саперных операций.

⁴⁰ Согласно Конвенции, Босния и Герцеговина, Чад, Хорватия, Дания, Эквадор, Иордания, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Великобритания, Венесуэла, Йемен, Зимбабве — все перечисленные страны запросили продление сроков для расчистки территорий от мин (статья 5) от одного до десяти лет, что составляет максимальный период для продления (хотя может быть запрошен более чем один период продления). Эти просьбы подлежат рассмотрению на восьмом Совещании стран-участниц в ноябре 2008 года.

⁴¹ Найробийский план действий, действие № 27, „Заключительный доклад первой обзорной Конференции“, APLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005 года, стр. 99.

⁴² Район ведения боевых действий — это район вооруженных столкновений, содержащий взрывоопасные пережитки войны (оставленные взрывоопасные боеприпасы или неразорвавшиеся боеприпасы), но не содержащий мины.

Пострадавшие от мин страны и прочие зоны (август 2008)⁴³

Африка	Северная и Южная Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	СНГ	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Аргентина	Афганистан	Албания	Азербайджан	Алжир
Бурунди	Венесуэла	Вьетнам	Босния и Герцеговина	Армения	Египет
Гамбия	Колумбия	Индия	Великобритания	Грузия	Израиль
Гвинея-Бисау	Куба	Камбоджа	Греция	Кыргызстан	Иордания
Джибути	Никарагуа	Китай	Дания	Молдова	Ирак
ДР Конго	Перу	Корея, НДР	Кипр	Россия	Иран
Замбия	Чили	Лаос, НДР	Сербия	Таджикистан	Йемен
Зимбабве	Эквадор	Мьянма	Турция	Узбекистан	Ливан
Мавритания		Непал	Хорватия	Абхазия	Ливия
Мали		Пакистан	Черногория	Нагорный Карабах	Марокко
Мозамбик		Таиланд	Косово		Оман
Намибия		Филиппины			Сирия
Нигер		Шри-Ланка			Тунис
Республика Конго		Южная Корея			Западная Сахара
Руанда		Тайвань			Палестина
Сенегал					
Сомали					
Судан					
Уганда					
Чад					
Эритрея					
Эфиопия					
Сомалиленд					
22 страны и 1 зона	8 стран	14 стран и 1 зона	10 стран и 1 зона	8 стран и 2 зоны	13 стран и 2 зоны

⁴³ Государства с остаточной проблемой мин в слабой степени не включены, например, Беларусь, Гондурас, Кувейт, Польша или Соломоновы Острова. В августе 2008 года по-прежнему точный масштаб проблемы Мали, Намибии, Нигера и Филиппин и степень поражения их территорий минами оставались неясными. Как Аргентина, так и Великобритания заявляют свои права на господство над Фолклендскими (Мальвинскими) островами, которые заминированы, так что обе страны вошли в список. Это может быть и поражение противопехотными минами основной территории Аргентины, хотя в апреле 2008 года операции по разминированию в окрестностях пыточного центра военной хунты 1970-х гг., предположительно содержащих мины, не было обнаружено ни одной мины, ни одного взрывоопасного предмета. Похоже, что как Джибути, так и Черногория завершили минную расчистку, но официально это не подтверждено, так что эти страны остаются в списке. Пораженные минами географические образования, не признанные мировой общественностью, даны курсивом.

Конфликт в августе 2008 года усугубил засорение боеприпасами территории Грузии, масштаб засорения отколовшегося от нее региона Южная Осетия неизвестен, поскольку ежегодник *Landmine Monitor* в момент конфликта уже готовился к изданию. На протяжении всего отчетного периода постоянные вооруженные стычки в Афганистане, Колумбии, Ираке, на Шри-Ланке продолжали нагнетать и без того серьезную угрозу, вызываемую минами. В Гамбии и на Филиппинах, в Эквадоре, похоже, возникла небольшая минная опасность из-за того, что там орудовали неправительственные военизированные формирования. Недавнее поражение противотранспортными минами обнаружено в Мали и Нигере, но угроза присутствия противопехотных мин как таковых не подтверждена.

Принятие в мае 2008 года Конвенции о кассетных боеприпасах подчеркнуло вполне конкретную угрозу, о которой *Landmine Monitor* докладывал из года в год — неразорвавшиеся суббоеприпасы.⁴⁴ Хотя масштаб засорения суббоеприпасами пока неизвестен, проводившиеся в 2007-2008 гг. операции по расчистке указали на 25 государств и три региона с неизвлеченными суббоеприпасами на их территории (подробности поданы в таблице ниже).

Пострадавшие от кассетных боеприпасов страны и прочие зоны (по состоянию на август 2008)⁴⁵

Африка	Северная и Южная Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	СНГ	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Аргентина*	Афганистан	Босния и Герцеговина	Азербайджан	Ирак
Гвинея-Бисау		Вьетнам	Великобритания*	Грузия	Кувейт
ДР Конго		Камбоджа	Сербия	Россия	Ливан
Мавритания		Лаос, НДР	Таджикистан	Нагорный Карабах	Сирия
Республика Конго			Хорватия		Западная Сахара
Судан			Черногория		
Уганда			Косово		
Чад					
8 стран	1 страна	4 страны	6 стран и 1 зона	3 страны и 1 зона	4 страны и 1 зона

*Аргентина и Великобритания внесены в список по той причине, что обе они претендуют на господство над Фолклендскими (Мальвинскими) островами, которые засорены кассетными боеприпасами.

Помимо суббоеприпасов и прочих ВПВ угроза исходит и от плохого содержания складов с боеприпасами, проблема которых сильно обозначилась в последние несколько лет. Только в 2007-2008 гг. взрывы на оружейных складах происходили в Албании, Болгарии, ДР Конго, Индии, Ираке, Иране, Колумбии, Мозамбике, Сирии, Узбекистане, Украине. Взрывы убивали и калечили сотни людей, засорив десятки квадратных километров ранее безопасных для жизни земель.⁴⁶

⁴⁴ Их также называют „слепыми“ или „негодными“.

⁴⁵ Масштаб загрязнения кассетными боеприпасами территории Албании, Гренады, Израиля, Саудовской Аравии, Сьерра-Леоне, Эритреи и Эфиопии к августу 2008 года по-прежнему оставался неясным. Географические образования, не признанные мировой общественностью, даны курсивом. Засорение территории Грузии включает в себя данные по отколовшемуся региону — Южной Осетии.

⁴⁶ Взрывы на Украине происходили в конце августа 2008 года, когда Доклад *Landmine Monitor* был в печати, так что данные не вошли в отчет страны. См. статью „Украина не может справиться с пожарами на собственных арсеналах“, *Известия*, 27 августа 2008 года, www.izvestia.ru.

Координирование и управление программами

Эффективное координирование и управление являются ключевыми для программ противоминных действий.⁴⁷ Landmine Monitor по-прежнему убежден, что программы ПМД под гражданским началом являются куда более успешными, нежели руководство военных структур (как противопоставление вовлечению военного персонала в разминирование, которое в общем приветствуется), поскольку есть больше шансов для того, чтобы программа была успешной и результативной.⁴⁸ В наши дни большинство программ ПМД по всему миру осуществляются под руководством гражданского персонала.⁴⁹

Однако гражданское управление вовсе не означает гарантии успеха. Государственные власти, ответственные за ПМД во многих странах, куда на протяжении многих лет на противоминные мероприятия инвестировались сотни миллионов долларов (в некоторых случаях более десятка лет), по-прежнему не могут обрисовать количественный характер проблемы с определенной степенью точности.

Единственным программным обеспечением для управления противоминными мероприятиями остается Международная система управления данными по противоминной деятельности (IMSMA), которой управляет Женевский международный центр по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР). Система используется более чем 50 программами ПМД по всему миру,⁵⁰ однако по-прежнему является объектом постоянной критики. Одни в проблемах винят инструментарий, другие — самих операторов. Одно остается ясным: введение последней версии программного обеспечения, о которой столько говорилось, в нескольких случаях было проблематичным. Помимо прочих стран, в Азербайджане, Камбодже, на Кипре и в Лаосе перенос данных из старой версии IMSMA в новую сопровождался массой неполадок.

Удивительно также то, что запись и ввод данных оказался столь сложен и в программах, которым международной общественностью оказывалась крепкая и поддержка и продолжительное содействие. В Сомалиленде, например, проблемы были столь значительными, что базу данных IMSMA не могли обновить должным образом с 2003 года! Государственный институт по вопросам разминирования в Анголе вопреки наличию двухтысячного персонала по всей стране не смог предоставить статистические данные своей минно-расчистной деятельности за 2007 год по той причине, что система управления данными, по их словам, не работала в нормальном режиме.

Разминирование

Согласно определению Международных стандартов противоминной деятельности (МС ПМД), разминирование охватывает не только расчистку территорий от мин и ВПП, но также и обследование, оценку, маркирование, нанесение на карту, связь с общинами, ведение документации в период после проведения собственно расчистки, а также обследование территории после проведенной расчистки и передачу разминированных участков в пользование.⁵¹ Разминирование охватывает широкий спектр техник и инструментария, представляющих более двух третей общих затрат на содержание программ противоминных мероприятий по всему миру.

Основным инструментом минно-расчистного дела является ручное разминирование, осуществляемое сапером, снаряженным металлодетектором. Когда сапер улавливает сигнал, он должен остановиться и либо он сам, либо его коллега должны чрезвычайно осторожно разрыть обнаруженный объект для проведения идентификации: взрывоопасный это предмет или же просто кусок металла. Подавляющее большинство сигналов происходят от обнаружения совершенно безвредных металлических осколков, например, гвоздей, колючей проволоки, консервных банок.⁵² Ручное разминирование — крайне кропотливый процесс, он повторяется тысячи раз за день по всему миру, вот почему он является столь дорогостоящим, требуя долгого времени. Более того, применение металлодетектора в минерализованных типах грунта (грунтах с высоким содержанием металла) или вдоль железных дорог в принципе не применимо, там должны использоваться другие подходы, иной раз требуется и разведка мин шупом.⁵³

⁴⁷ Таким образом, недостаток координирующих структур в Мьянме и России (Чечня), а также нежелание властей провести расчистку, за которую они в большой степени и являются ответственными, привело к значительным и излишним страданиям мирного населения.

⁴⁸ Несколько государств осознали те трудности, которые военный контроль может оказать на ПМД, в частности, свободный обмен информацией. Например, Мавритания в 2007 году отдала программу противоминных мероприятий на откуп гражданского контроля. В августе 2008 года влияние (если таковое существует) военного переворота в июле 2008 года оставалось неизвестным. Таиланд обязался перевести свою программу ПМД под контроль гражданских специалистов, но снова военный переворот свел на нет все эти обещания. См. *Доклад Landmine Monitor 2007*, стр. 37.

⁴⁹ Программы под руководством военных ведутся в Армении, Венесуэле, Вьетнаме, Зимбабве, Индии, Иране, Китае, Ливане, Никарагуа, Пакистане, Руанде и Таиланде.

⁵⁰ ЖМЦГР, “IMSMA Project Update,” www.gichd.org.

⁵¹ ИМАС 04.10, второе издание, 1 января 2003 года, с внесенными поправками 1 и 2.

⁵² „HALO“ в Афганистане и „HALO“ и „MAG“ в Камбодже используют металлодетектор HSTAMIDS (Handheld Standoff Mine Detection System), который оснащен встроенным проникающим радаром, сокращающим число ложных сигналов. Детекторы считаются эффективным и повышающим результативность, но также дорогим и сложным в использовании оборудованием. См. также *Доклад Landmine Monitor 2007*, стр. 35, и отчеты Афганистана и Камбоджи в предлагаемом издании *Landmine Monitor*.

⁵³ Метод разведки мин шупом — когда металлический стержень (шуп) осторожно вводится в грунт под углом 30 градусов для выяснения — есть ли там мины, более опасен нежели использование металлодетектора, поскольку риск случайного подрыва мины или взрывоопасного предмета значительно выше. Разрыхление — техника, применяемая при работе с песчаными грунтами, доказала свою эффективность в Сомалиленде и на Шри-Ланке.

Другие инструменты разминирования — особенно специальные минно-розыскные собаки (МРС), которые использовались в 2007–2008 гг. по крайней мере в 11 программах,⁵⁴ а также механические средства, применявшиеся в 18 программах в 2007–2008 гг.⁵⁵ — все значительно чаще стали применяться в ходе противоминных мероприятий. Собаки и машины могут работать на тех участках, где ручное разминирование могло быть слишком медленным или значительно затрудненным. Однако остаются профессионалы саперного дела, которые не доверяют способности собак и машин обнаружить или уничтожить мины согласно стандартам и так, как это способен сделать человек. А тем временем эти методы могут пригодиться лишь отчасти: в содействии сокращению предположительно опасных территорий или в процессе более широкого спектра усилий в деле выпуска земель в пользование. Например, трал среднего размера (весом более пяти тонн) за час способен расчистить более 1 000 м² земель, или менее чем за день площадь размером футбольного поля (почти 5 000 м²). Для сравнения: саперу понадобится 100 дней для достижения такого результата.⁵⁶

Крысы для определения местонахождения мин применялись лишь в одной стране, однако привлекли себе повышенное внимание, особенно со стороны средств массовой информации. С 2006 года бельгийская исследовательская организация „АРОРО“ была аккредитована в Государственном институте разминирования как полноправный оператор минно-расчистной деятельности в Мозамбике. Проект „АРОРО“ обслуживался 36 крысами минно-розыскной службы, коллективом ручного разминирования и механическим резаком для растительности. В 2007 году они разминировали 43 600 м² в провинции Газа. По словам ведущего эксперта по вопросам животных-саперов: „Крысы могут играть дополнительную роль, схожую с ролью собак минно-розыскной службы. Крысы и собаки являются равноценно чувствительными детекторами, однако, для задействиявания их есть свои за и против“.⁵⁷ Мозамбикская программа ПМД организации „HALO Trust“, тем не менее, считает, что крысам „не дозволено осуществлять первичные оценки для расчистки. Каждый квадратный метр, проверенный крысами, должен после подвергнуться ручной расчистке человеческим существом, так что в реальных условиях помимо дополнительных затрат времени на расчистку наблюдается удорожание и усложнение процесса“.⁵⁸

Высвобождение земель

Когда минная проблема разрешена, государственным властям необходимо разработать прозрачные схемы для сокращения предположительно заминированных участков в рамках известных заминированных зон.⁵⁹ В данное время этот подход основан на чрезвычайной подозрительности, и, по словам менеджера программы организации „Norwegian People's Aid“ (NPA) при обследовании каждого кусочка предположительно заминированной территории участок является „виновным, если не доказано обратное“. Как следствие, согласно ЖМЦГР, в среднем менее 3% расчищенных участков содержали мины или невзорвавшиеся боеприпасы (НВБ).⁶⁰ Это свидетельствует об ошеломляющей неэффективности государственной минно-расчистной программы и об огромных затратах ресурсов.

Как бы там ни было, среди специалистов минно-расчистного дела в последние два года концепция высвобождения земель выдвинулась на первый план.⁶¹ Отчасти это является признанием того, что некоторые исследования привели к раздутым донельзя прогнозным данным о размерах предположительно заминированных территорий.⁶² Кроме того, есть понимание, что наличие полного набора инструментов позволяет осуществлять высвобождение земель эффективно и с высокой степенью безопасности саперного персонала и людей, которые в будущем будут пользоваться результатами этого труда. Этот инструментарий и техника ведения включают в себя лучшее понимание сбора данных и верификации и более четкое применение скрупулезных оценок общего и технического плана.⁶³ Хорватия с 1996 года высвободила путем проведения

⁵⁴ В 2007 году собаки минно-розыскной службы применялись в Азербайджане, Афганистане, Боснии и Герцеговине, Йемене, Камбодже, Косово, Ливане, Таджикистане, Хорватии, Эритрее, Эфиопии. В мае 2008 года три коллектива МРС с собаками были обучены силами „Mines Awareness Trust“ в Международном центре обучения ведению противоминной деятельности (International Mine Action Training Centre) в Найроби. Сейчас они прибыли в Руанду, чтобы начать работу.

⁵⁵ Механические активы определенного вида использовались в программах таких стран: Азербайджан, Афганистан, Босния и Герцеговина, Камбоджа, Хорватия, Иордания, Ирак, Йемен, Косово, Ливан, Судан, Таджикистан, Таиланд, Украина, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея и Эфиопия. Чили и Эквадор — обе страны закупили новые средства механического разминирования для усиления продуктивности своих программ. По состоянию на август 2008 года, NPA (из своей программы в Судане) снабдил Руанду машиной для оказания содействия завершению выполнения страной конвенционных обязательств по статье 5; прежде разминирование в Руанде было большей частью ручное.

⁵⁶ В качестве примера см. публикацию ЖМЦГР „Mechanical Demining Equipment Catalogue 2008“, Женева, январь 2008 года.

⁵⁷ Электронное сообщение от Говарда Баха (Håvard Bach) — главы секции оперативных методов ЖМЦГР, 15 августа 2008 года.

⁵⁸ Электронное сообщение от Лоуренса Тимпсона (Lawrence Timpson) — представителя HALO, 10 сентября 2008 года.

⁵⁹ Эта точка зрения вырабатывалась в таких публикациях: Боб Итон (Bob Eaton) „An Indispensable Tool: The Mine Ban Treaty and Mine Action“, Джоди Вильямс (Jody Williams), Стивен Д. Гуз (Stephen D. Goose) и Мэри Уорхэм (Mary Wareham) (eds.), *Banning Landmines: Disarmament, Citizen Diplomacy, and Human Security* (2008: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.), стр. 127–140.

⁶⁰ Презентация ЖМЦГР „Land Release“ (высвобождение земель) на ПКЭ по вопросам разминирования обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности и сопутствующим технологиям, Женева, 4 июня 2008 года.

⁶¹ В качестве примера смотрите „Applying all available methods to achieve the full, efficient and expedient implementation of Article 5, A discussion paper prepared by the Coordinator of the Resource Utilization Contact Group (Norway)“ (Применение всех возможных методов достижения полного, результативного и целесообразного выполнения статьи 5: проект документа для обсуждения, подготовленный координатором контактной группы по использованию ресурсов (Норвегия)), пересмотренная версия, июль 2008 года.

⁶² По мнению одного из экспертов, термин „высвобождение земель“, который возник в мире противоминной деятельности в последние месяцы, на самом деле просто коррекция очень неточных сведений технического обследования. Не существует земель, которые были бы возвращены обратно в пользование общинам, которые те (субъектниками земельных участков или их пользователи), на самом деле считали заминированными в первую очередь!“ Email от Гая Виллаффи (Guy Willoughby) — директора организации „HALO“ от 21 декабря 2007 года.

⁶³ Хотя определения каждой из них по-прежнему спорны, большинство согласилось с тем, что общий технический обзор ведется без привлечения технических средств, например, путем изучения карт минных полей, данных о несчастных случаях, а также обсуждений проблемы с общинами и их ключевыми информаторами, тогда как непосредственно техническое обследование использует ручное разминирование, собак минно-розыскной службы или механические средства для определения или опровержения о должном минировании.

инспектирования более 12 000 км², сократив предполагавшуюся степень своей минной проблемы до 92%.64 С 2007 года Эфиопия при техническом содействии организации „NRA“ высвободила несколько сотен квадратных километров путем проведения общих и технических инспектирований в более чем 1 000 общинах страны в ходе своей постоянно действующей программы по высвобождению предположительно опасных участков. В 2008 году „HALO“ отчиталась в том, что в Анголе проведена исключительно физическая расчистка в среднем четверти предположительно опасных районов (оставшаяся площадь выпущена в результате инспектирования и оценки).65

Принципы высвобождения земель

Тем не менее, для гарантии соблюдения определенных правил при использовании принципа высвобождения земель должна существовать определенная осторожность.⁶⁶ В частности, любой участок, который определенно заминирован, должен быть полностью расчищен в соответствии с гуманитарными стандартами для выполнения всех обязательств Конвенции о запрете мин, а сам процесс высвобождения земель должен строго соответствовать действующим национальным и международным стандартам ведения противоминных мероприятий.⁶⁷ Документ, подготовленный Норвегией в июле 2008 года, изложил семь принципов высвобождения земель. В соответствии с этим документом, должно наличествовать:

- Официально задокументированное ведение процесса для определения минных участков.
- Четко определенные и объективные критерии для проведения реклассификации земель.
- Высокая степень участия общин в принятии решений и результатов.
- Официальный процесс передачи земель перед непосредственно высвобождением последних.
- Непрерывающийся механизм мониторинга после проведения передачи земель в пользование.
- Официальная государственная политика, разрешающая вопросы обязательств.
- Общеупотребительный набор терминологии, используемой при описании процесса.

Документ заканчивается словами: „Государства-участники [Договора о запрете мин] должны признать, что переоценка площади участков и их высвобождение без использования технических средств, которая предпринимается в соответствии с высококачественными стандартами государственной политики, куда входят ключевые принципы, подчеркнутые в данном документе, не являются кратчайшим путем выполнения пункта 1 статьи 5, а скорее являются просто средствами более целесообразного высвобождения лишь с той уверенностью, что участки когда-то считались заминированными“.⁶⁸

По просьбе Лаосского государственного ведомства ЖМЦГР оказывал содействие Лаосу в создании модели управления рисками и их снижения путем предоставления операторов по вопросам методологии для классификации земель и определения соответствующих предпринимаемых действий (от расчистки до высвобождения). В 2006 году ЖМЦГР провел первичное инспектирование и оценку, которая в начале 2007 года начала проходить первое трехмесячное испытание. В 2008 году пересмотренную модель продолжали тестировать. Крайне важным неразрешенным вопросом, тем не менее, остается ответственность. Ни правительство (как в случае с Лаосским государственным органом управления), ни сами операторы не хотят брать на себя ответственность за инциденты, произошедшие на высвобожденных в рамках модели участках.⁶⁹

Инспектирования и оценки, проведенные в 2007-2008 гг.

По-прежнему возникают беспокойства по поводу точности оценок заминированных участков, которые проводит технические оценки (ТО) влияния мин, в частности, проведенные раньше — они чрезвычайно переоценивали степень тяжести проблемы.⁷⁰ Основное техническое обследование завершено в Анголе в 2007 году, значительно сократившее

⁶⁴ Публикация Противоминного центра Хорватии „Methods of Reduction“ (Методы сокращения), www.gichd.org.

⁶⁵ Электронное сообщение от г-на Саусерна Крэйба (Southern Craib) — менеджера программы организации „HALO“, 20 июня 2008 года.

⁶⁶ См. Доклад *Landmine Monitor 2007*, стр. 32.

⁶⁷ Первичный вариант МСПМД по высвобождению земель был подготовлен Противоминной службой ООН и ЖМЦГР в 2008 году. В августе Противоминная служба ООН получила комментарии относительно черновика и находилась в процессе внесения последних перед отправлением стандартов на принятие комитета по рассмотрению МСПМД. Электронное сообщение от Ноэля Маллинера (Noel Mulliner) — консультанта по технологиям Противоминной службы ООН, 19 августа 2008 года. Первичный вариант МСПМД 08.20 взглянул на общие концепции и процессы высвобождения земель, 08.21 отражает взгляд на нетехнический способ высвобождения земель, а 08.22 займется техническим обследованием. Электронное сообщение от Тима Ларднера (Tim Lardner) — специалиста ПМД ЖМЦГР, 30 августа 2008 года.

⁶⁸ „Applying all available methods to achieve the full, efficient and expedient implementation of Article 5, A discussion paper prepared by the Coordinator of the Resource Utilization Contact Group (Norway)“ (Применение всех возможных методов для достижения полного, результативного и целесообразного выполнения статьи 5: проект документа для обсуждения, подготовленный координатором контактной группы по использованию ресурсов (Норвегия)), пересмотренная версия, июль 2008 года.

⁶⁹ „Lao PDR Risk Management and Mitigation Model“, ЖМЦГР, Женева, февраль 2007 года; а также публикация NRA „UXO Sector Annual Report 2007“, Вьентьян (без указания даты, но определено издана в 2008 году), стр. 25. См. также первичный вариант ИМАС по высвобождению земель, который можно найти на www.mineactionstandards.org.

⁷⁰ В своем запросе о продлении предельного срока по статье 5 Мозамбик винил техническое обследование за введение в тупик. В Камбодже в то время (2003 год) техническое обследование многими не рассматривалось как заслуживающее доверия; массовое высвобождение земель, ранее считавшихся предположительно заминированными, в дальнейшем растеряло свое соответствие. Наоборот, Босния и Герцеговина продолжает сообщать о гораздо больших площадях опасных участков, чем техническое обследование 2003 года (1 200 км²). Эфиопия, критиковавшая точность данных технического обследования, нашла некоторое применение этим результатам, запланировав еще одно ТО всех предположительно опасных участков.

результаты относительно площади предположительно заминированных участков в стране — на 250 км².⁷¹ В Гвинее-Бисау ТО было близко к завершению в августе 2008 года, а в Судане к июлю 2008 года техническое обследование влияния мин завершено в 13 из 19 предположительно заминированных штатов.⁷² Усовершенствованное ТО влияния мин завершилось в Иордании в сентябре 2007 года. Согласно техническим заключениям, осталось 10,5 км² предположительно содержащих мины.⁷³

В Алжире программа ПМД старалась прийти в себя от декабрьских 2007 года бомбардировок офисов ООН, в результате которых погибло много людей, среди которых был и Стив Олехас — главный технический советник по вопросам проведения ПМД. В августе 2008 года техническое обследование территорий стало одним из приоритетов. В Колумбии Европейская комиссия огласила план поддержки технического обследования, которое должно стартовать в 2008 году.

Расчистка заминированных участков в 2007 году

В 2007 году несмотря на продолжающиеся проблемы различия реального разминирования и высвобождения земель на основе технического обследования,⁷⁴ по оценкам Landmine Monitor разминировано 122 км² предположительно заминированных участков. При этом было уничтожено 191 682 противопехотные и 10 003 противотранспортные мины. Самая большая площадь в рамках программ ПМД разминирована в Анголе, Афганистане, Ираке, Камбодже, Судане, Хорватии и Эфиопии; площадь составила почти 80 % всего зафиксированной расчищенной территории (см. таблицу ниже).⁷⁵ В 2006 году программами расчищено около 125 км² заминированных участков.⁷⁶

**Расчистка заминированных участков
в рамках отдельных саперных программ в 2006-2007 гг.**

Государство-участник	Расчищено заминированных участков в 2007 году, км ²	2006 год, км ²
Ангола	3,3	6,9
Афганистан	27,5	25,9
Ирак	3,7	5,7
Камбоджа	36,3	35,4
Судан	5,9	1,3
Хорватия	14,4	9,5
Эфиопия	7,5	6,7*
Всего	98,6	91,4

*В том числе РБД, поскольку Эфиопия не делает различия между видами заминированных участков.

Разминирование районов боевых действий в 2007 году

Масштабные операции по расчистке РБД в 2007 году проводились в Афганистане, Ираке, Лаосе, Ливане, на Шри-Ланке и в Эфиопии. Программами расчищено около 412 км², хотя только на две страны (Афганистан и Шри-Ланка) приходится три четверти всей зарегистрированной расчищенной площади.⁷⁷ Около 100 тысяч суббоеприпасов (в основном, из Лаоса и Ливана) и почти 2,5 миллиона прочих ВПВ были уничтожены на протяжении года. В 2006 году программами расчищено 310 км² РБД.⁷⁸

⁷¹ Участвовавшее использование полигонов — расплывчатых границ, которые на карте более четко следуют за контурами заминированных участков, — подтверждают эту тенденцию. В Анголе „HALO“ выявила более одного из трех предположительно заминированных районов, однако результат, нанесенный на карту, был равен лишь 6,4% общей предположительно заминированной площади, что четко демонстрирует преимущества нанесения на карту полигонов в деле минимизации завышенных оценок предположительно заминированной площади.

⁷² Данные технического обследования показали, что четыре региона испытывают влияние мин лишь отчасти (Голубой Нил, Центральная Экватория, Восточная Экватория и Кассала). Однако, миф о том, что Судан поражен минами в такой же степени, как и Афганистан, в общем, уже развеян.

⁷³ Наблюдается увеличение по сравнению с оценками 2007 года (9 км² согласно рапортам военных).

⁷⁴ Таким образом, в данную оценку не вошли, например, 256 км² расчищенных силами Марокко участков.

⁷⁵ За исключением Ирана, который подробно в цифрах инициативе Landmine Monitor в проведенном разминировании не отчитался.

⁷⁶ За исключением 16,5 км², которые были расчищены Королевскими Вооруженными силами Камбоджи, поскольку качество разминирования и расчищенная площадь не прошли еще независимую верификацию. См. Доклад Landmine Monitor 2007, стр. 21–22.

⁷⁷ Согласно отчетам деятельность по расчистке РБД Шри-Ланки носила характер визуального поиска.

⁷⁸ Вьетнам не отчитался в количестве уничтоженных суббоеприпасов, в ходе операций 2007 года по обезвреживанию взрывоопасных предметов, но, похоже, что количество весьма внушительное.

**Разминирование и расчистка районов боевых действий
в рамках отдельных программ в 2006-2007 гг.**

Государство	2007 год, км²	2006 год, км²
Афганистан	148,8	107,7
Ирак	6,5	99,5
Лаос, НДР	42	47,1
Ливан	26,6	3,4
Шри-Ланка	154	5,2
Эфиопия	4,5	6,7*
Всего	382,4	269,6

* В том числе расчистка РБД.

В Ливане к июлю 2008 года Противоминный координационный центр ООН в Южном Ливане (ПМКЦ ЮЛ) определил 1 056 местоположений кассетных ударов, которые охватывали площадь 40,7 км². К окончанию 2007 года ПМКЦ ЮЛ сообщил о том, что 32,6 км² этой территории было высвобождено, а к июлю 2008 года эта цифра возросла до 37,5 км².⁷⁹ В Сербии организация „НРА“ в отчетном периоде продолжила проводить техническое обследование засорения территории страны кассетными боеприпасами и их влияния. В августе 2008 года сообщалось, что российское саперное агентство „EMERCOM“ начало расчистку от кассетных боеприпасов территории аэропорта сербского города Ниш, операции финансировались российским правительством.

Соблюдение конвенционных обязательств (статья 5)

Гарантия выполнения конвенционных обязательств по статье 5 — самый тяжелый и сложный вызов для стран-участниц. Девять лет спустя после вступления в силу Конвенции о запрете мин пострадавшие от мин государства, в 1999 году получившие статус участника, должны заявить — в состоянии ли они успешно преодолеть десятилетний срок, отведенный им для полной расчистки заминированных районов. Из-за поданного уже в августе 2008 года шквала просьб о продлении предельных сроков, поубавилось чрезмерного оптимизма стран-участниц первой обзорной Конференции 2004 года, выразивших мнение о числе стран, которые вовремя и успешно справятся со своими обязательствами.⁸⁰

Выполнение обязательств по статье 5

Положительным моментом является то, что в 2007-2008 гг. наличествовали заявления о завершении операций по расчистке. В их числе соблюдение обязательств Францией (расчистка заминированных районов в окрестностях склада боеприпасов в Джибути), Малави (следом за инспектированием и оценкой организации „НРА“) и Свазилендом (после проведения технической оценки предположительно заминированных районов). Таким образом, теперь десять стран-участниц официально заявили о всестороннем выполнении своих конвенционных обязательств по статье 5 (смотри таблицу ниже).

⁷⁹ ПМКЦ ЮЛ „2007 Annual Report“, Тир, стр. 3, maccsl.org; а также электронное сообщение от Далии Фарран (Dalya Farran) — сотрудницы по вопросам СМИ и периода пострасчистки ПМКЦ ЮЛ, 22 июля 2008 года.

⁸⁰ Было возможным, но в августе 2008 года по-прежнему не имел подтверждения тот факт, что Нигер также будет испрашивать продление своего предельного (2009 года) срока. Смотрите отчет Нигера в представляемом издании *Landmine Monitor*.

Государства-участники, полностью выполнившие обязательства по статье 5

Государство-участник	Дата заявления о соблюдении	Предельный срок
Болгария	1999	2009
Гватемала	2006	2009
Гондурас	2005	2009
Коста-Рика	2002	2009
Македония	2006	2009
Малави	2008	2009
Сальвадор	1994*	2009
Суринам	2005	2012
Свазиленд	2007	2009
Франция	2008	2009

**Дата завершения программ разминирования (до момента вступления в силу Договора)*

Почти две трети стран-участниц, для которых предельные сроки по статье 5 наступают в 2009 году, уже сообщили в официальном порядке о несостоятельности в деле их успешного соблюдения. В таблице ниже приведены оценочные площади участков с остаточным минным засорением для каждого государства, испросившего продление срока, а также величина запрашиваемого периода.

Государства-участники, которые испросили продления предельных сроков, наступающих для них в 2009 году (август 2008)

Государство-участник	Заминированная площадь согласно оценкам, км ²	Величина запрашиваемого периода продления, годы
Босния и Герцеговина	1 800	10
Великобритания	13	10
Венесуэла	0,2	5
Дания*	1,6	1,8
Зимбабве	813	7
Иордания	10,5	3
Йемен	24,3	5
Мозамбик	9	5
Никарагуа	0,3	1
Перу	0,5	8 (изначально 10)
Сенегал	11	7
Таиланд	528	9,5
Хорватия	997	10
Чад*	670**	1,2
Эквадор	0,5	8

** Дания и Чад планируют испрашивать второй срок продления сразу после более точного определения площади заминированных районов.*

*** Без учета заминированных участков в регионе северного Тибести.*

В нескольких случаях отсутствует причинно-следственная связь между оценочной площадью засорения и длиной запрашиваемого периода продления предельных сроков. Венесуэла владеет 0,2 км² заминированной территории (приблизительно равной четырем футбольным полям) и испрашивает пятилетний дополнительный срок, тогда как у Йемена 243 км² с таким же запрашиваемым периодом. Даже если рассматривать запросы в индивидуальном порядке, окажется, что в конкретных случаях уровни запланированных показателей расчистки в просьбах характеризуются чрезвычайно низким, даже ниже прошлого, уровнем продуктивности. К примеру, Перу на протяжении 1999-2000 гг. расчистил почти 300 тысяч квадратных метров на своей удаленной границе, а теперь страна испрашивает восьмилетнее продление для разминирования площади всего в 192 тысячи квадратных метров.

Но некоторые оценки заминированных территорий, похоже, значительно преувеличивают масштаб проблемы. Афганистан, например, обладает самой крупной в мире программой ПМД для своих 800 км² предположительно заминированных земель, тогда как минная проблема Зимбабве характеризуется приблизительно тем же масштабом. Босния и Герцеговина страдают от минной опасности вдвое сильнее, чем Афганистан. Цифрам для Боснии и Герцеговины, а также Зимбабве недостает надежности, но так исторически сложилось. По заключению исследования, проведенного Marshall Legacy Institute, в 50 пострадавших от мин стран, для более значимого применения будущие оценки степени засорения минами и последующие отчеты о деятельности по высвобождению земель придется значительно усовершенствовать и стандартизировать.⁸¹ К середине 2008 года наблюдался внушительный прогресс среди стран, испрашивающих продления сроков. Несколько из них (Иордания, Йемен и Мозамбик) могут сослаться на изрядный прогресс в деле проведения программ разминирования. Другие страны (Перу, Сенегал, Таиланд и Эквадор) уже расчистили небольшие предположительно заминированные участки с того момента, как стали сторонами Оттавского договора, так что они не могут ни в коем случае рассматриваться как не соблюдающие требования. Ни Великобритания, ни Венесуэла за последние девять лет не расчистили ни единого квадратного метра, что идет вразрез с требованием начать разминирование „как можно скорее“.

Процесс испрашивания сроков продления

К августу 2008 года по-прежнему до конца не был ясен процесс, согласно которому будут рассматриваться просьбы о продлении сроков для завершения разминирования. Аналитическая группа стран-участниц Оттавского договора (президент восьмого Совещания сторон, сопредседатели и содокладчики заседаний ПКЭ) согласилась с выводами, которые могут помочь с поиском решений по каждому конкретному запросу на девятом Совещании стран-участниц в Женеве, запланированному к проведению 24–28 ноября 2008 года. В августе результатом этой работы стало сокращение испрашивавшегося срока государству-участнику (Перу), а другому (Дания), который после провала первой попытки вначале (22 месяца) запрашивал конкретный временной промежуток, как требует Конвенция.

МКЗНМ, которую попросили внести свою лепту в процесс, поддержала просьбы Дании (пересмотренную), Иордании, Йемена, Мозамбика, Никарагуа, Хорватии и Чада, хотя у Кампании возникли к странам вопросы для прояснения многих просьб о продлении. Наиболее сильное беспокойство у МКЗНМ вызывала точность, достижимость или уместность запросов Великобритании, Венесуэлы, Перу, Сенегала и Эквадора. МКЗНМ порекомендовала им всем сократить сроки. Уважая просьбы Великобритании и Венесуэлы, МКЗНМ заявила: „Государства-участники должны тщательно рассмотреть уместность предоставления продления срока стране-участнице, если по истечении предельного срока, предоставленного статьей 5, она даже не начала минно-расчистные операции“.

Прочие вопросы выполнения обязательств по статье 5

Как было замечено выше, к августу 2008 года по-прежнему не было ясно число сторон Договора, разрешивших свою проблему расчистки оставшихся минных зон. В таблице ниже приведен список государств-участников, которые не укладываются в предельные сроки окончания расчистки, наступающие в 2009-2010 гг.

Государства-участники, для которых сроки по статье 5 наступают в 2009-2010 гг., чье соблюдение сроков весьма сомнительно

Государство-участник	Вопрос соблюдения
Джибути	Расчистка завершена, но официального заявления не поступало
Намибия	Засорение территориями противопехотными минами не подтвердилось
Нигер	Засорение территориями противопехотными минами не подтвердилось
Уганда	Засорение территориями противопехотными минами в очень слабой степени
Филиппины	Наличие участков, содержащих мины, не подтвердилось

⁸¹ Фрагменты из „Big Bang Study“, предоставленные в электронном сообщении Элизой Беккер (Elise Becker) — менеджера программ Marshall Legacy Institute, датировано 21 августа 2008 года.

Гамбия, для которой предельный срок наступает 1 марта 2013 года, подверглась недавнему засорению своей территории противопехотными минами. Таким стал побочный эффект вспышки вооруженного насилия в соседнем Сенегале. Гамбия пока не предоставила доклад о мерах прозрачности, где указаны масштаб засорения и тяжесть проблемы. А в Черногории (предельный срок — 1 апреля 2017 года) наоборот: по всей вероятности, минно-расчистные мероприятия уже успешно завершены, однако официального заявления от государства на сей счет пока не поступало.

В августе 2008 года оставалось неясным: подверглись ли засорению боеприпасами Республика Конго и Украина в результате взрывов на оружейных арсеналах (что влечет за собой ответственность по статье 5). Помимо этого, ни Турция, ни Кипр официально не признали ответственность за разминирование северной части Кипра. Заявление, сделанное Молдовой в июне 2008 года, тем не менее, вселило надежду о признании ответственности за любые заминированные участки отколовшейся Приднестровской Молдавской Республики, которая продолжает находиться под юрисдикцией Молдовы.

Выполнение обязательств по расчистке в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах

Переговоры в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах учли уроки, извлеченные из выполнения обязательств по статье 5 Конвенции о запрете мин. Текст ее более подробен в обязательствах подавать отчеты о мерах прозрачности по статье 7, которые в будущем помогут контролировать усилия по расчистке территорий от кассетных боеприпасов. В частности, государства-участники будут обязаны рапортовать о площади **участков**, предположительно засоренных и впоследствии расчищенных, а не только о местоположении этих участков и количестве извлеченных предметов, как в случае с Конвенцией о запрете мин.

Противоминные мероприятия, проводимые силами НВФ

НВФ и связанные с ними организации в отчетном периоде проводили расчистку как в ограниченном формате, так и в расширенном — во время операций по обезвреживанию взрывоопасных предметов.⁸² Приведем примеры такой активности: в Западной Сахаре „Фронт Полисарио“ оказал содействие миссии ООН при маркировании опасных участков и извлечении мин, НВ и отслуживших свой срок боеприпасов. В апреле-декабре 2007 года командами по обезвреживанию взрывоопасных предметов уничтожено более 830 единиц подобных взрывоопасных сюрпризов. На Шри-Ланке в начале и в середине 2006 года подразделение по гуманитарному разминированию „Организации по делам беженцев и восстановлению Тамилла“ (связанной с „Тиграми освобождения Тамилла“) не возобновило деятельность по расчистке опасных районов с того момента, как в сентябре 2006 года шриланкийское правительство заморозило финансовые источники, кроме того, в регионе возобновился вооруженный конфликт.

Безопасность саперного персонала

В 2007-2008 гг. недостаток безопасных условий стал очевидным вызовом ведению ПМД в Афганистане и Ираке, а также превратилось в растущую проблему на Шри-Ланке. В Афганистане из-за вторжения Талибан угроза безопасности была весьма очевидна в южных областях, но от нее пострадали и другие районы, в итоге в конфликт был вовлечен целый ряд участников вооруженного процесса, среди которых и преступные группировки. В сентябре 2007 года в южной провинции Кандагар были застрелены три сапера из Центра собаководства минно-розыскной службы (МРС), еще семеро погибло в марте 2008 года; пятеро сотрудников организации „Afghan Technical Consultants“ (АТС) застрелены в северной провинции Джавзхан; а еще двоих саперов МРС убили в провинции Кундуз. В августе 2008 года вооруженные молодчики захватили 13 саперов из АТС, работавших в восточной провинции Пактия. Спустя неделю людей отпустили, но транспортные средства были конфискованы.⁸³ Минно-расчистные операторы в результате нападений, рейдов мятежников или преступных группировок также лишились своих машин и оборудования стоимостью тысячи долларов.

В Ираке по приказу Совета министров в июне 2007 года в результате политической суматохи и небезопасности было закрыто Государственное управление ПМД, а в мае 2007 года похищен и впоследствии убит генеральный директор управления. При новом министерстве Управление вновь открыли.

На Шри-Ланке условия работы стали еще сложнее, поскольку правительство ужесточило контроль за передвижением населения, оборудования и поставок (топлива и взрывчатки) из боязни, что те могут попасть в руки „Тигров освобождения Тамилла“. Минно-расчистные операторы также столкнулись с угрозой безопасности своих саперов, большинство которых составляют как раз тамильцы. Операторы уже переживали похищения на территориях, подконтрольных силам безопасности или проправительственным военизированным группировкам. Многие саперы, работавшие как раз на участках, которые контролируют „Тигры освобождения Тамилла“, либо ушли, либо были насильно рекрутированы в „местные силы безопасности“. Операторы также сталкивались в разных округах страны с жесткими ограничениями передвижения тамильских саперов для выполнения заданий.

Боязнь нападения привела к сокращению некоторых видов минно-расчистной деятельности. В Судане опасная ситуация не позволила развернуть саперную деятельность в западном Дарфуре, и запланированная верификация дороги не состоялась.

⁸² Тем не менее, НВФ атаковали несколько программ ПМД. Например, в Афганистане в начале 2007 года и в 2008 году были убиты 10 саперов, работающих на разных НПО. См. главу о безопасности саперного персонала.

⁸³ „Killing of de-miners suggests change in Taliban tactics,” *IRIN* (Кабул), 7 августа 2007 года, www.irinnews.org; „Gunmen free last three kidnapped Afghan deminers,” *Reuters* (Кабул), 13 сентября 2007 года, www.alertnet.org; „Seven mine clearing staff shot dead in Afghanistan,” *Agence France-Presse* (Кабул), 24 марта 2008 года, www.khaleejtimes.ae; и публикация МКЗНМ „Kidnapped Afghan deminers should be immediately released,” датировано 22 августа 2008 года.

Во временной зоне безопасности, разделяющей Эритрею и Эфиопию, по сообщениям ООН, в декабре 2007 года были уничтожены недавно установленные противотранспортные мины, на которых подорвалась машина, принадлежащая организации-подрядчику ООН, проводящей разминирование, в результате взрыва двое сотрудников получили ранения.

Прочие вызовы

Продолжают прилагаться усилия по внедрению ПМД в развитие.⁸⁴ Вопреки ссылкам на то, что разминирование находится во многих планах развития или стратегиях по сокращению бедности, вопреки существованию онлайн-сети минно-расчистных практикующих специалистов,⁸⁵ масштаб активизации процесса по-прежнему остается ограниченным.⁸⁶

Схожая „ведущая работа“ — вопрос гендера в ПМД. В июне 2008 года на заседании ПКЭ по разминированию, обучении рискам и сопутствующим технологиям разминирования швейцарская КЗНМ предприняла исследование гендерного вопроса. Согласно сведениям координатора кампании г-жи Элизабет Декри-Уорнер (Elisabeth Decrey Warner): „Растущая осведомленность внутри сектора противоминной деятельности, в том числе и гендерные перспективы, позволит не только задействовать подход равенства полов, но также наделит противоминную деятельность расширенным влиянием. Участниками процесса противоминной деятельности и заинтересованными сторонами разработана и адаптирована гендерная политика. Ее результатом стали плодотворные и вдохновляющие инициативы в рамках различных ступеней противоминных мероприятий. Баланс гендерного равенства в одной сфере противоминных мероприятий не обязательно повторяется в других, хотя по-прежнему имеется множество белых пятен, которые необходимо заполнить“.⁸⁷ Создано множество исключительно женских коллективов саперш, наиболее заметные — в Камбодже, Косово, Судане, а также совсем недавно такая команда появилась в Сомалиленде.

⁸⁴ В 2007 году ЖЦГР разработал первичный вариант руководства относительно того как ПМД может результативно способствовать развитию, а также сокращению бедности в пострадавших общинах. Email от г-на Шармала Найду (Sharmala Naidoo) — специалиста-исследователя по вопросам связи ПМД и развития, ЖМЦГР, от 2 сентября 2008 года; также смотри www.gichd.org.

⁸⁵ В феврале 2007 года ЖМЦГР создал виртуальную сеть практикующих минно-расчистных специалистов (см. www.gichd.org/lmad), в которой к концу 2008 года были собраны более 200 специалистов, непосредственно занятых в сфере ПМД и развития. Email от Шармала Найду (Sharmala Naidoo) — специалиста-исследователя по вопросам связи ПМД и развития, ЖМЦГР, от 2 сентября 2008 года.

⁸⁶ Исключения составили лишь Босния и Герцеговина, где в ноябре 2007 года организация „Handicap International“ при поддержке Швейцарского бюро по сотрудничеству (Swiss Agency for Development and Cooperation) организовала в Сараево конференцию для запуска новой программы интеграции ПМД и целей развития. Email от Шармала Найду (Sharmala Naidoo) из ЖМЦГР, от 2 сентября 2008 года.

⁸⁷ Elisabeth Decrey Warner, “Preface,” в книге „*Gender and Landmines, From Concept to Practice*“, швейцарская КЗНМ. Женева, май 2008 года, www.scbi-gender.ch.

ОБУЧЕНИЕ РИСКАМ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ, КОГДА УГРОЗУ ПРЕДСТАВЛЯЮТ МИНЫ И ВЗРЫВООПАСНЫЕ ПЕРЕЖИТКИ ВОЙНЫ

Ключевые достижения

Несмотря на проведение оценки множества отдельных проектов и программ обучения рискам жизнедеятельности в условиях, когда угрозу являют собою мины и взрывоопасные пережитки войны (ВПВ), ни одно агентство и ни один оператор не смогли предпринять углубленную оценку результативности обучения рискам жизнедеятельности (РЖ). В смысле мониторинга аудитория, в 2007-2008 гг. просвещенная на предмет РЖ, для подобной деятельности оставалась одним из поддающихся подсчетам показателей. Наличествующие отчеты свидетельствуют о том, что более 8,4 миллиона человек напрямую были проинформированы о РЖ в 2007 году, что больше 7,3 миллиона человек, получивших подобного рода сведения в 2006 году, и является наивысшей отметкой в деле повышения уровня осведомленности о РЖ, когда-либо регистрировавшейся инициативой Landmine Monitor.⁸⁸

Увеличился контингент жителей, охваченный образовательной активностью о РЖ, представляемых минами и ВПВ, хотя само по себе количество проектов по РЖ более не рассматривается как убедительная мера успеха. Также в 2007–2008 гг. множались попытки достижения устойчивости ОРЖ и его интеграции в расширенные стратегии сокращения рисков. Некоторые программы превратились из просто предоставлявших информацию в программы, нацеленные на сокращение риска среди людей, осознанно подвергающих себя рискам. Тем не менее, как заявил ЮНИСЕФ на межсессионном заседании ПКЭ, отсутствие упрямых свидетельств результативности ОРЖ продолжает препятствовать усовершенствованию выполнения проектов и программ.⁸⁹

Обучение рискам жизнедеятельности в 2007–2008 гг.

В отчетном периоде обучение рискам зафиксировано в 61 стране, точное такое же число стран фигурировало и в прошлом отчетном периоде.⁹⁰ Более двух третей всех видов деятельности в рамках обучения рискам жизнедеятельности имело место в странах-участницах (42),⁹¹ тогда как оставшаяся треть (19) проводилась в государствах, не являющихся сторонами Конвенции.⁹² Обучающие программы РЖ также велись и в регионах, не являющихся признанными мировой общественностью как государства.⁹³ Обучение рискам проводилось в 58 странах и пяти регионах, которые в 2007 году сообщали о несчастных случаях.

Обучение рискам проводилось в странах с некоторым засорением территорий, высоким уровнем несчастных случаев, а также давно проводящихся программ минной тематики — как в государствах-участниках, так и в странах, не являющихся участниками Конвенции. Наиболее приметными среди них являются Афганистан, Камбоджа и Лаос. Обучение РЖ проводилось среди 300 000 человек в каждой из 10 стран. В общей сложности, аудитория составила почти три четверти общего числа людей, обучившихся РЖ по всему миру в 2007 году (6,1 миллиона человек).

⁸⁸ Подобное увеличение отчасти объясняется расширением конкретных программ, но также и вполне конкретными видами деятельности в ответ на чрезвычайные ситуации: наводнения, недавнее засорение минами, а также взрывы складов с вооружениями. Как и в предыдущие годы, итог — это лишь оценка, основанная на сведениях, предоставленных инициативе Landmine Monitor ведущими проектами по снижению риска, и они не всегда в состоянии были представить точную статистику или полные данные. Там, где это было возможно, исключались данные об образовании в сфере снижения риска через СМИ, однако, итоговая цифра почти конкретно включает тех людей, которые узнали о рисках не от одного ведущего проекта или не один раз. В соответствии с данными инициативы Landmine Monitor, аудитория обучения рискам составила 6,4 миллиона человек в 2005 году; 6,25 миллиона человек — в 2004 году, 8,4 миллиона человек — в 2003 году; а также 4,8 миллиона человек — в 2002 году.

⁸⁹ Заявление, сделанное ЮНИСЕФ на заседании Постоянного комитета экспертов по вопросам разминирования, минного просвещения и сопутствующим технологиям. Женева, 5 июня 2008 года.

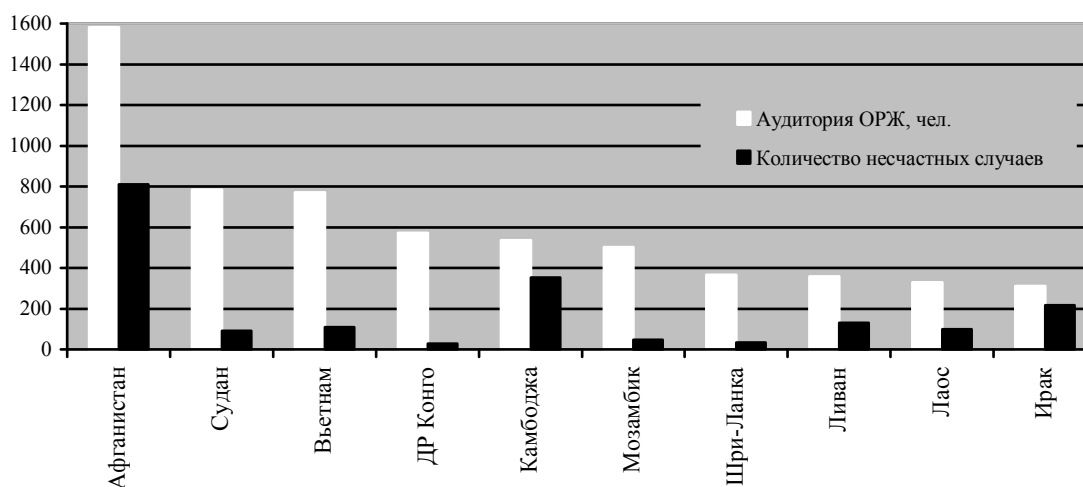
⁹⁰ Эстония вошла в список из 63 стран в 2006 году, однако, была выведена из этого списка ввиду ощутимого недостатка существенных программ о риске жизнедеятельности. Латвия покинула список в 2006 году по той причине, что страна проинформировала, как и в 2007 году, что программ риска жизнедеятельности не существовало, и что нет обновлений данных о латвийской школе обезвреживания взрывоопасных предметов, которая ранее проводила обучение рискам жизнедеятельности.

⁹¹ Албания, Алжир, Ангола, Афганистан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бурунди, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Замбия, Зимбабве, Иордания, Ирак, Йемен, Камбоджа, Кения, Колумбия, Либерия, Македония, Мавритания, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Руанда, Сенегал, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, Украина, Филиппины, Чад и Чили. Бангладеш сообщил о некоторых „относящихся к минам“ учебных видах деятельности, но не в достаточном объеме для создания реально существующего образования о снижении риска. Кувейт сообщил о деятельности по ОРЖ в форме I своего первичного отчета о мерах прозрачности по статье 7, но расплывчато описал виды такой деятельности: текущие или те, что запланированы на будущее. Молдова не вошла в список из-за того, что, страна по-прежнему не имеет полноценной программы обучения рискам, несмотря на то, что в 2007 году национальное общество Красного Креста представило факультативный курс прав человека в рамках школьной программы, куда и вошел в модуль по противопехотным минам.

⁹² Азербайджан, Армения, Вьетнам, Израиль, Индия, Иран, Китай, Кыргызстан, Лаос, Ливан, Марокко, Мьянма, Непал, Пакистан, Россия (до Чечни), Сирия, Сомали, Шри-Ланка и Южная Корея.

⁹³ Западная Сахара, Косово, Нагорный Карабах, Палестина, Сомалиленд и Тайвань.

2007 год: сравнительный анализ контингента, обучившегося рискам, и количества несчастных случаев



2007 год: страны, в которых РЖ обучено более 300 000 человек

Государство	Контингент, чел.
Афганистан	1 581 609
Судан	783 726
Вьетнам	769 896
ДР Конго	572 211
Камбоджа	536 071
Мозамбик	503 100
Шри-Ланка	367 170
Ливан	356 758
Лаос, НДР	329 754
Ирак	310 000

В 2007–2008 гг. ОРЖ в чрезвычайных ситуациях проводилось в Гамбии. Причиной явились несчастные случаи, произошедшие по вине мин, а также наплыв беженцев из неспокойного сенегальского региона Касаманс. Нигер также из-за недавнего засорения территории противотранспортными минами предпринял шаги в старте образовательной активности о рисках, но к июню 2008 года никакой значительной программы начато не было.

ОРЖ усилилось в Мозамбике как отклик на чрезвычайную ситуацию, связанную с взрывами на складе вооружений в марте 2007 года. В Ливане в силу непрекращающегося засорения территории страны кассетными суббоеприпасами и прочими боеприпасами обучающая деятельность о рисках остается достаточной интенсивной. В оставшихся странах процесс ОРЖ, как правило, интенсифицирован, исключение составляют лишь сокращение обучения почти в половину на Шри-Ланке (вопреки потребностям в подобном обучении из-за эскалации вооруженного конфликта) и значительное сокращение обучения во Вьетнаме.

Как часть расширенной программы противоминных мероприятий, Египет и Ливия в 2008 году начали планирование образовательного процесса ОРЖ; Ливия занималась РЖ в 2006, но не в 2007 году. Инициативе Landmine Monitor в отчетном периоде не удалось установить никаких видов деятельности по ОРЖ в Сербии и Турции, хотя ранее подобная активность отмечалась.

Стратегические рамки и координирование процесса

Для результативности ОРЖ координирование среди самих исполнителей проектов по ОРЖ (с терпящими лишениями общинами и прочими операторами ПМД) и измеримая стратегия являются ключевыми. В 2007–2008 гг. 24 страны и одно географическое образование отчитались в наличии обоих компонентов: координировании и стратегии ОРЖ; 21 страна из них была участницей Оттавского договора. Еще девять стран и одно географическое образование имели органы управления ОРЖ, но не стратегии. В странах с наибольшим количеством программ ОРЖ Противоминные центры играли роль ведущих координаторов, зачастую совместно с ЮНИСЕФ — центральным узлом ООН в сфере РЖ,⁹⁴ предоставляя техническую и финансовую поддержку, а в некоторых случаях и фактически выступая координаторами. Тем не менее, Детский фонд ООН часто акцентировал особое внимание на создании устойчивых государственных потенциалов в деле ОРЖ. В данном ракурсе усилия прилагались для вовлечения министерств, местных органов управления и общинных институтов (школы или центры здравоохранения) в распространении сведений о РЖ и мониторинг этого процесса.

Во многих странах военные, полицейские или представители сил безопасности сообщали об обучении РЖ в ограниченном формате, отчасти в зонах, подверженных конфликтам. Как сообщалось, в Индии и Пакистане Вооруженные силы занимались разработкой посылов и информационных сообщений о РЖ для местного населения, проживающего на приграничных территориях. Организации, связанные с негосударственными вооруженными формированиями (НВФ), в 2007 году вели ОРЖ в Ливане, Мьянме и Сомали.

Координирование является эффективным лишь в том случае, когда информация распределена между программами ОРЖ, операторами ПМД и самими затронутыми общинами для гарантии адаптации к реально существующим потребностям или нуждам людей в чрезвычайной ситуации. Ключевыми показателями результативного планирования являются: степень охвата в зонах с большинством или недавними несчастными случаями; возможность достучаться до наибольших групп риска; а также возможность выявления тенденций среди цепочки несчастных случаев. Например, Противоминное управление Судана координировало ОРЖ через региональные рабочие группы для равного распределения видов деятельности в соответствии с экстренными нуждами на местном уровне. Тем не менее, ввод в процесс новых партнеров по ОРЖ, как сообщалось, стало причиной возникновения новых вызовов для координирования образовательного процесса на местном уровне. В Боснии и Герцеговине множество операторов высказали мнение, что координационные усилия были сконцентрированы на составлении стратегических документов, а не на облегчении сотрудничества между работающими в этом направлении организациями. В Камбодже в значительной степени „безразмерный“ подход к ОРЖ стал причиной недостаточно четкого определения групп из зон наивысшего риска.

В 2007–2008 гг. достигнут некоторый прогресс в развитии или внедрении стандартов обучения рискам жизнедеятельности. В 2008 году Лаос пересмотрел те стандарты, что были разработаны государством в 2007 году. Изъято конкретное упоминание о связях с общинами, невзирая на то, что оно было наиболее общим методом доставки сведений о РЖ; вместо него стандарты более заострили внимание на участии самих общин. Боснией и Герцеговиной были представлены результаты процедур по оценке качества для своих государственных стандартов по ОРЖ. Постоянно действующие инструкции (SOP) не ссылались на участие общин, но характеризовались жесткими требованиями к аккредитации всех ведущих такую деятельность.

К августу 2008 года 31 страна-участница использовала форму I к статье 7 для предоставления отчета о мерах обучения рискам жизнедеятельности. По сравнению с июлем 2007 года количество стран увеличилось на три. Но в некоторых случаях отчетность была не совсем соответствующей или измеримой, иной раз она вообще не отличалась от данных прошлых лет.

Вызовы

В 2008 году ЮНИСЕФ отметил несколько вызовов в деле обучения рискам. Наиболее важное замечание — это существенно возросший уровень осведомленности, но этот уровень сам по себе и основные распространявшиеся послания к населению зачастую не приводили к устойчивому изменению поведенческой модели. ЮНИСЕФ уловил также потребность в адаптации условий ОРЖ к изменяющимся условиям страны — при переходе от фазы чрезвычайной ситуации до этапа развития. Но этому препятствовало отсутствие сведений и стандартизированных оценок для демонстрации результативности ОРЖ, а также тот факт, что обучение нередко рассматривалось как очень несущественная деятельность по сравнению с другими составляющими противоминных мероприятий.⁹⁵

В марте 2008 года совместными усилиями Женевский международный центр по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР) и ЮНИСЕФ проведена встреча экспертов относительно будущего РЖ, участники которой пришли к соглашению, что обучение рискам жизнедеятельности по-прежнему является важнейшим компонентом более масштабных усилий, направленных на снижение риска, а также то, что сектор этот стал еще более профессиональным. Тем не менее, участники признали также: немало проектов по обучению рискам по-прежнему плохо разработаны или неграмотно внедряются, оказываясь не в состоянии провести необходимые и требовавшиеся изменения для устойчивого и интегрированного проведения программ. Было также замечено, что государственные власти и операторы ОРЖ являются ответственными за мониторинг и гарантирование соответствия и качества проектов ОРЖ. Было предложено создание новой „группы наблюдателей“, которая бы занялась рассмотрением достижений в сфере ОРЖ и внесла бы свой вклад в запланированное рассмотрение Международных стандартов противоминной деятельности (МС ПМД) для целей ОРЖ.

⁹⁴ Публикация ЮНИСЕФ „UNICEF in emergencies: Landmines“, (ЮНИСЕФ в чрезвычайных ситуациях: противопехотные мины) на сайте www.unicef.org.

⁹⁵ Заявление ЮНИСЕФ, сделанное на заседании ПКЭ по разминированию, мирному просвещению и сопутствующим технологиям. Женева, 5 июня 2008 года.

Оценки

В 2007–2008 гг. было проведено несколько оценок процесса ОРЖ. Оценки эти позволили обнаружить понимание успехов РЖ и возможностей усовершенствования или изменений (для более детального описания смотрите отчеты соответствующих стран в предлагаемом издании *Landmine Monitor*).

Албания (2007)

В оценке, проводившейся Женевским международным центром гуманитарного разминирования (ЖМЦГР), отмечено: „Справедливо заключить, что в Албании широкий характер образовательных программ [о рисках жизнедеятельности] снизил количество несчастных случаев и жертв“. Тем не менее, так скоро прямой связи между обучением рискам и снизившимся количеством несчастных случаев устанавливать не стоит, так что в сообщения о рисках рекомендуется включить уверенность в безопасности расчищенных участков.

Босния и Герцеговина (2007)

Оценка школьного курса обучения РЖ обнаружила, что, хотя и были разработаны сертифицированные материалы по РЖ, само обучение не стандартизировано и оставалось неясным: как школы реально участвовали в процессе, и что за ресурсы были при этом задействованы. Другая оценка обнаружила, что постоянно действующие инструкции по ОРЖ были слишком ограничивающими, снижая степень вовлеченности общин, а также то, что связь с общинами не смогла удовлетворить потребности в обучении рискам тех общин, где расчисток не проводилось и в ближайшем будущем, вероятнее всего, проводиться не будет. Из-за малого числа несчастных случаев, небольшого контингента людей, осознанно подвергающих себя рискам, а также благодаря существенным потенциалам государства, деятельность ЮНИСЕФ по поддержке обучению рискам жизнедеятельности была прекращена. Однако оценка не смогла выявить причинно-следственную связь между проведением обучения рискам и снижением уровня несчастных случаев.

Ливан (2007)

Проведенная для нужд ЮНИСЕФ оценка отметила у жителей страны высокий уровень осведомленности о РЖ, однако изменения поведенческой модели малообещающие, если их не подкрепят экономическими альтернативами той сопряженной с риском деятельности, которая является источником столь необходимого дохода или удовлетворяет ежедневные потребности населения в топливе, еде или воде. Далее было замечено, что недостаток унифицированной стратегии явился еще одним вызовом; материалы и коммуникационные потенциалы требовали усовершенствования, а также то, что в обучении РЖ были представлены самые важные техники непосредственного участия.

Непал (2008)

Всего 2,5% респондентов исследования в рамках программы „КАР“ (knowledge, awareness and practices — знание, осведомленность и практика) в наиболее пострадавших округах сообщили об обучении рискам, ведшемся в их общинах. Исследование замечает, что люди не знали ни мест, где могли бы столкнуться с неразорвавшимися предметами, ни способов практиковать должное безопасное поведение. Хотя было подмечено, что влияние мин или ВПВ уже ослабело, а у общин теперь наблюдаются более экстренные приоритеты, например, улучшение санитарных условий.

Таджикистан (2007)

Оценка ЮНИСЕФ подтвердила, что образовательная деятельность в сфере ОРЖ скоординирована не должным образом, оказавшись не в состоянии в полной мере разрешить угрозу мин и НВБ: отчасти из-за неполноты данных инспектирования и информации о несчастных случаях. Тренерам в школах рекомендовано как можно больше расширить свою деятельность, а командам по расчистке — пройти обучение рискам жизнедеятельности на предмет установления связей с общинами.

Эфиопия (2007–2008)

Оценка потребностей ЮНИСЕФ, проводившаяся ЖМЦГР, заключила, что в регионе Сомали наблюдался весьма невысокий уровень осведомленности о РЖ, а подобные знания крайне необходимы ввиду высокого уровня несчастных случаев и постоянного вооруженного противостояния. Рекомендовано применение подхода, основывающегося на связях с общинами, который поддерживался бы внешними организациями и который применял бы уроки, извлеченные из деятельности в других регионах Эфиопии.

Группы риска

В странах, пострадавших от присутствия мин и ВПВ в тяжелой степени, в главной группе риска находятся мужчины и мальчики, занятые добычей пропитания или восстановлением хозяйства вне дома; возвращающиеся обратно беженцы и лица, перемещенные внутри страны; кочевнические и бедные группы населения. Однако в некоторых странах традиционные женские обязанности толкают женщин в чреватые опасностью присутствия мин или ВПВ ситуации, которые требуют конкретного определения групп риска. В Йемене женщины и девочки являются группой высокого риска, но из-за культурных факторов без поддержки женщин-тренеров из НПО по обучению рискам до этих женщин сложно достучаться, а тренеры в отчетном периоде ввиду недостаточного финансирования не принимали активного участия в обучении.

В Кении и Таиланде беженцы или лица, перемещенные внутри страны, обучаются рискам жизнедеятельности в лагерях или перед возвращением в родные места. В 2007–2008 гг. на лицах, перемещенных внутри страны, сосредоточились операторы обучения рискам в Уганде — в стране ответственные за обучением рискам ответили на всплеск переселенцев путем экспансии своей образовательной активности на лагеря и зоны расселения в соответствующих округах страны. Ввиду эскалации конфликта в Чаде срочно востребовано обучение рискам для лиц, перемещенных внутри страны, однако, отклик по сравнению с необходимым весьма слаб.

Отдельные группы населения могут в одночасье стать приоритетными целями для ОРЖ, как в случае с Афганистаном: там недавно произошедшие инциденты во время транзита по стране вызвали множество несчастных случаев. Такая ситуация побудила операторов включить в свои программы обучения путешественников или водителей грузовиков. Весьма схожая, хотя и не официальная, программа ведется в Нигере, там профсоюзы и несколько НПО обращают внимание водителей на новые угрозы, возникающие из-за мин.

Множество стран, среди которых и те, где оперируют самые крупные программы обучения рискам, в 2007-2008 гг. не смогли выявить или определить контингент наибольшего риска. Например, в Судане многими операторами замечалось, что обучение рискам проводилось на основе ощущаемой угрозы, поскольку достоверные сведения о контингенте жертв (включая тип взрывного устройства и деятельность, приведшие к несчастному случаю) доступны не были, что и препятствовало выделению конкретных групп населения в группы риска.

Заведомо рисковое поведение

Поведение людей, при котором они намеренно рискуют жизнью, зачастую продиктовано причинами экономического толка. В свою очередь, возросшее число исполнителей ОРЖ адаптировали меры, позволившие снизить степень риска для такой модели поведения людей, кто продолжает подвергать себя угрозе мин и ВПВ даже после получения знаний о РЖ. В стратегии входит превращение программы в более масштабно сокращающую риск модель, в которой присутствуют более рациональные каналы связи с программами по расчистке и развитию (как это делалось в Анголе). В Колумбии для снижения социально-экономического влияния мин и ВПВ Международный комитет Красного Креста (МККК), основываясь на нуждах общин, адаптировал свой всесторонний отклик: включая ОРЖ в расширенные подходы к снижению риска, изыскивая более практичные и долговечные способы маркирования участков с минами и ВПВ, занимаясь предоставлением прочей гуманитарной помощью (обустройство колодцев с водой). В Лаосе переключились с модели информационно-образовательной на коммуникативный подход, разработанный для стимулирования поведенческих изменений *путем обсуждения* вариантов и минимизации риска для людей, намеренно подвергающих себя опасности.

Экономическое развитие может произвести желаемое изменение поведения, как в случае с Чечней, где масштабная газификация домов совпала с устойчивым снижением несчастных случаев по вине мин и ВПВ, происходивших ранее из-за сбора хвороста для очагов.

В некоторых случаях законодательные меры, сопряженные с обучением рискам, могут приостановить деятельность, в ходе которой человек намеренно подвергает себя риску. Снижение числа несчастных случаев в Камбодже частично можно отнести на счет постоянных усилий, прилагаемых полицейскими для информирования групп риска о сборе металлолома, законодательстве на предмет ВПВ, а также о наказаниях за неуважение к закону. Изучение историй сборщиков и торговцев металлоломом во Вьетнаме обнаружило, что принятие законодательного каркаса (в комбинации с инициативами экономического характера) могло бы побудить к изменению поведенческой модели. Исследование также отметило, что сборщики металлолома, как правило, осведомлены о рисках, которым они себя подвергают, однако текущие методы обучения не являются достаточными для побуждения смены поведения, поскольку методы эти по-прежнему сфокусированы более на повышении уровня осведомленности, чем на поиске альтернативного способа заработка.

Адаптирование посылов в соответствии с новыми угрозами

Во многих странах постоянные несчастные случаи из-за мин и ВПВ свидетельствуют — пока минная угроза в определенных зонах снижена благодаря проведенной расчистке, угроза от ВПВ или прочих самодельных взрывных устройств, а в особенности от неосторожного обращения молодежи с ВПВ, является именно тем ключевым вызовом для создания посылы при обучении рискам жизнедеятельности. Изменение посылов для избавления от конкретной угрозы — это способ определения отдельных групп риска. В Непале новым посылом, применимым на местном уровне, является такое сообщение: „Не храните бомбы дома“; это сообщение было добавлено к универсальному „Не трогать!“. В Перу, где ОРЖ сосредоточено, главным образом, на населении, проживающем в окрестностях электроопор, заминированных еще в 1980-х гг., в 2007 году начата кампания повышения уровня осведомленности о новой угрозе — поля коки напичканы самодельными взрывными устройствами, которые становятся причиной значительного роста числа несчастных случаев.

Действенность посылов в рамках ОРЖ также зависит от применяемого языка. В Ливане, ливанская доля обнаруженных материалов была слишком сложна для малообразованных слоев населения и групп риска. В Афганистане низкий уровень грамотности нивелировал влияние распространявшихся без сопутствующей сессии о РЖ буклетов о рисках. В Лаосе материалы разработаны на языках местных этнических групп, а в Эквадоре послы об ОРЖ переведены на язык местных туземных общин. В 2007 году после проводившейся с размахом общественной кампании в индийских штатах Джамму и Кашмир предупреждения на официальном языке штата урду были добавлены к предупреждающим об опасности знакам.

Охват и отклики

„Должным“ охватом характеризуется программа, которая смогла предоставить соответствующего уровня обучение рискам жизнедеятельности для групп риска, населяющих территории, определенно засоренные минами или ВПВ, программы, которые смогли откликнуться на чрезвычайные ситуации. В 23 странах и четырех географических образованиях инициативой Landmine Monitor выявлены программы, в широком смысле соответствующие этим требованиям. Тем не менее, большинство из этих программ не смогли достичь всестороннего предоставления услуг путем усовершенствования откликов на конкретные рискованные поведенческие модели.

„Не соответствующим“ считается такое обучение рискам, которого для противопоставления угрозе было недостаточно или которое характеризовалось недостаточным географическим охватом. Несоответствующее обучение рискам в 2007-2008 гг. зафиксировано в 38 странах (по сравнению с 34 странами в 2006 году, а также с двумя регионами в 2006 и 2007-2008 гг.).

Программы о рисках с должным охватом

Государства-участники	
Афганистан	Македония
Бурунди	Мавритания
Гамбия	Никарагуа
Гватемала	Сальвадор
Гондурас	Судан
Иордания	Хорватия
Камбоджа	Чили
Кения	Эквадор
Кипр	Эритрея
Государства-неучастники	
Азербайджан	Ливан
Израиль	Южная Корея
Кыргызстан	
Прочие территории	
Косово	Сомалиленд
Нагорный Карабах	Тайвань

Обучение рискам с несоответствующим охватом

Государства-участники	
Албания	Либерия
Алжир	Мозамбик
Ангола	Перу
Беларусь	Руанда
Босния и Герцеговина	Сенегал
Гвинея-Бисау	Таджикистан
ДР Конго	Таиланд
Замбия	Уганда
Зимбабве	Украина
Ирак	Филиппины
Йемен	Чад
Колумбия	Эфиопия
Государства-неучастники	
Армения	Мьянма
Вьетнам	Непал
Индия	Пакистан
Иран	Россия
Китай	Сирия
Лаос	Сомали
Марокко	Шри-Ланка
Прочие территории	
Западная Сахара	Палестина

Число стран, сообщавших в 2007-2008 гг. об образовательной активности на должном уровне, не изменилось существенно, в то время как должно быть заметным и то, что многие (но не большинство) программ обучения рискам, действовали без соответствующих данных, для определения отдельных областей, где требуется обучение рискам, или целевых групп риска как таковых. Большинство стран для планирования обучения использовали данные о несчастных случаях (часто неполные) или результаты технического инспектирования и оценки зон минной опасности, хотя во многих случаях данные эти были устаревшими или (как выяснялось позже самими ведущими программ ОРЖ) неточными. В Анголе

операторами отмечалось, что наплыв перемещенных лиц и перемещения населения изменили степень влияния, закрепленную за общинами. Стоит заметить также, что из-за опасной ситуации не все провинции подверглись инспектированию. В Ираке и Судане инспектирование и оценка зон минной опасности не содержали четких оценок потребностей в обучении рискам жизнедеятельности.

Беспокойства, вызываемые опасной ситуацией, на соответствующем уровне вполне очевидно могут стать помехой для обучения рискам, даже для распространения сведений, поскольку обе страны (Афганистан и Ирак), где охват ОРЖ и координирование усилий рассматривались как достаточно неплохие в определенных областях, но сильно ограниченные в зонах с постоянными вооруженными стычками. Усилившийся вооруженный конфликт сократил охват обучения и урезал потенциал на Шри-Ланке, заблокировав доступ к некоторым зонам и превратив множество тренеров в беженцев, перемещенных внутри страны.

В нескольких странах охват аудитории обучения рискам находился не на должном уровне в одних пострадавших областях, но не в других. На севере Албании программы ОРЖ обеспечили более чем широкий охват для затронутого контингента. Однако, в других частях страны, наводненных оставленными взрывоопасными предметами, охват был весьма скромным или его вовсе не было. Несколько стран с небольшой или остаточной угрозой (Беларусь и Филиппины) характеризовались недостаточным географическим охватом деятельности в обучении групп риска, несмотря на то, что сам по себе уровень опасности весьма невысок.

Мероприятия образовательной направленности

Среди видов деятельности по обучению рискам жизнедеятельности в 2007 году находились следующие: обучение рискам в чрезвычайных ситуациях; образование и обучение; обучение внутри общины (обучение местного комитета, родители — детям, дети — детям, дети — родителям, общественные собрания или представления); а также распространение информации среди широкой общественности (путем широкого вещания и печатных СМИ, как правило, иногда фокусировались на группах риска: сезонных рабочих, охотниках или фермерах). Отчетливее делался акцент на устойчивости, меньшее внимание операторами уделялось связям с общинами (привычному способу, использовавшемуся ранее), чем в прошлом отчетном периоде, когда связи зачастую продвигались в качестве будущего обучения рискам. Несмотря на это, крепнущие связи с общинами были вполне конкретным требованием в некоторых странах, например, в Судане.

Исследование связей с общинами, проведенное ЖМЦГР в 2007 году, взглянуло на возможности подхода, предложенные нескольким программам ПМД и размах, до которого их можно использовать. Один из исследовавшихся случаев (Ангола) свидетельствовал, что связи с общинами в большинстве случаев ассоциируются с деятельностью по обучению рискам, которая могла бы быть полезной для интенсификации связей с общинами до расширения программы снижения риска, в том числе расчистки и развития самих общин, где обучение рассматривалось как сугубо образовательная составляющая. В 2007 году операторы все чаще ссылались на связи с общинами в контексте более широких рамок снижения риска. Однако исследование замечает, что если в ПМД связям с общинами будут следовать как критическому подходу соучастия, возникнет потребность в стандартизации подходов и соглашения о наборе минимального количества стандартов.

Обучение рискам жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях

ОРЖ в чрезвычайных ситуациях по-прежнему было востребовано и в 2007-2008 гг. не только из-за вооруженных конфликтов, но и из-за отдельных событий, например, наводнений или внезапного роста числа несчастных случаев. На Шри-Ланке ЮНИСЕФ с организациями-партнерами ввиду эскалации вооруженного противостояния постарались сбалансировать имеющиеся приоритеты в обучении рискам. В Македонии и Мозамбике возникшие потребности в обучении в чрезвычайных ситуациях также применялось для разрешения проблемы засоренности территорий ВПВ вследствие взрывов складов с вооружениями в 2007-2008 гг. Мозамбику по-прежнему необходимо обучение рискам для отклика на наводнение в нескольких провинциях, подверженных минной угрозе. Остаточные потенциалы могут пригодиться даже на тех участках страны, где необходимо проведение официальных программ обучения рискам. Например, организация „HALO Trust“ долее не ведет свою программу обучения рискам в Абхазии, но откликнулась немедленно на локализацию ОРЖ, когда река занесла течением мину на уже расчищенный участок.

Обучение рискам жизнедеятельности в рамках школьной программы

Внедрение ОРЖ в программы школьного обучения является одним из главных средств сделать его устойчивым и достичь большего охвата, в том числе и групп риска. Подобный подход также имеет свои ограничения, иной раз дети из целевой группы не посещают школы, т.е. дети тех, кто часто и однозначно входит в контакт с минами и ВПВ при ведении привычной хозяйственной деятельности. Детей — как посещающих школы, так и тех, кто в нее не ходят, также иногда подбивают на сбор металлолома в целях заработка, т.е. из экономических соображений.

Приведем несколько примеров интеграции обучения рискам в школьные программы в 2007–2008 гг.:

- Албанская пробная интеграция РЖ в программу школьного обучения, в основном, тестировалась в пораженных минами зонах. Но обучение велось и на некоторых из многочисленных пораженных оставленными взрывоопасными предметами участков, которые не входят в программу обучения рискам;
- в Афганистане в 2007 году государственный Противоминный центр и Министерство образования подписали „Меморандум о взаимопонимании“, в котором говорилось о включении ОРЖ в школьные программы и создании департамента по ОРЖ в самом министерстве;
- в Таджикистане в 2007 году завершен пилотный проект ЮНИСЕФ для школьной программы ОРЖ, и теперь Министерством образования такой предмет как обучение рискам введен в учебные планы.

В некоторых странах (Армения) значительно усилилось значение программ гуманитарной направленности ОРЖ в рамках курса военной подготовки. ОРЖ вошло в курс начальной военной подготовки средних школ скорее как общий курс здоровья и безопасности, вопреки прежней помощи ЮНИСЕФ и последовавшим выражениям беспокойства.

Сообщения от общин и отклики на противоминные мероприятия

ОРЖ зачастую говорит аудитории о необходимости информирования соответствующих властей об обнаруживаемых подозрительных опасных вещах. Если большая часть сообщений общин об опасных предметах исследована и проинспектирована, мины и ВПВ извлечены, тогда на общину можно полагаться, поскольку результативность сведений о РЖ подтверждена. В 2007 году Никарагуа коллективы ОРЖ откликнулись на 218 рапортов общин об обнаруженных минах и ВПВ, которые после верификации привели к уничтожению 4 845 предметов (164 мины и 4 681 ВПВ).

И, наоборот, если отклика на рапорты о вызывающих подозрение опасных объектах не наблюдается, или же он запаздывает, общины начинают негативно воспринимать ОРЖ и ПМД. В Уганде отчеты о подозрительных опасных предметах случайно привели к внеплановой расчистке, однако отклик на подобный запрос весьма запоздал. В Афганистане в 2007 году один ведущий проекта ОРЖ получил 232 просьбы на проведение расчистки. Хотя все сообщения были переданы в окружной Противоминный центр, свидетельств тому, что они привели к расчистке, не наблюдалось. В Ливане множеством операторов было замечено, что люди вообще не были уверены в том — кого же конкретно стоит просить удалить обнаруженные ими мины и ВПВ. Проводившаяся организацией „Landmines Resource Center“ оценка отметила среди прочего, что Вооруженные силы не откликались на просьбы общин провести расчистку территорий от мин и ВПВ, и что члены общин иной раз даже боялись сообщать о минах и ВПВ из-за страха быть обвиненными в вовлечении незаконную деятельность или подвергнуться аресту.

Обучение рискам жизнедеятельности: ответственность в рамках закона

Пункт 3 статьи 6 Конвенции о запрете противопехотных мин призывает каждое государство-участника, обладающего соответствующими потенциалами, предоставить помощь в проведении программ повышения осведомленности о минном риске. Конкретных требований для пострадавших стран в предоставлении обучения рискам как таковых не существует. Конвенция о кассетных боеприпасах должна стать надежной опорой для программ в зонах, в тяжелой степени пострадавших от суббоеприпасов. Конвенция абсолютно четким образом обязывает пострадавшее государство-участника проводить „обучение рискам жизнедеятельности для гарантии того, что среди мирного населения, проживающего на засоренных кассетными боеприпасами территориях или вблизи таковых, представляющих риск в силу нахождения там взрывоопасных пережитков“, принимая во внимание положения статьи 6 о международной помощи и сотрудничестве.⁹⁶ При проведении образовательной деятельности о рисках жизнедеятельности, государства-участники также должны принимать во внимание международные стандарты, например, МС ПМД.⁹⁷

⁹⁶ Подпункт е) пункта 2 статьи 4 Конвенции о кассетных боеприпасах. Статьей 6 предусмотрено: „Каждое государство-участник, в состоянии предоставить помощь... в идентификации, оценке и приоритизации потребностей и практических мер в плане... минного просвещения... как гласит статья 4 данной Конвенции“. См. также статью 5 и Техническое дополнение к ней, статью 2 протокола V о взрывоопасных пережитках войны к Конвенции об обычных видах вооружений.

⁹⁷ Пункт 3 статьи 4 Конвенции о кассетных боеприпасах.

ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ПОСТРАДАВШИМ

Ключевые достижения

Договор о запрете мин предоставлял попечению пострадавших не столь высокий приоритет, как, например, уничтожению минных запасов и программам разминирования. В 2007–2008 гг. в этой сфере наблюдались определенные улучшения, хотя прогресс как таковой был весьма sporadическим в том, что касается усилий, прилагавшихся для обеспечения медицинского ухода, реабилитации и реинтеграции сотен тысяч людей, пострадавших от подрыва на минах и взрывоопасных пережитках войны. Помня, что всего лишь год остался до окончания „Найробийского плана действий на 2005-2009 гг.“ всем государствам-участникам, а в особенности тем двадцати пяти, где проживает значительный контингент жертв мин, которые обременены не только „самой высокой ответственностью“ относительно действий, но и самыми высокими нуждами в вопросе попечения пострадавших (т.н. группа стран „VA25“), придется приложить все усилия для того, чтобы в соответствии с „Найробийским планом“ качественно изменить жизнь пострадавших, их семей и общин.

Попечение пострадавших в 2007–2008 гг.

Статья 6, пункт 3 Договора о запрете мин гласит: „Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие усилиям по уходу и реабилитации, социальной и экономической реинтеграции лиц, пострадавших от мин...“. Хотя в Договоре это четко не прописано, но вполне понятно, что все страны-участницы „обладающие соответствующими возможностями“, обязаны оказывать помощь пострадавшим, их семьям и затронутым общинам адресно либо через соответствующие международные каналы оказания поддержки. Для того, чтобы быть результативным, содействие должно оказываться в рамках комплексного подхода, включающего в себя неотложную помощь и медицинский патронаж, физическую реабилитацию, психологическую поддержку и социально-экономическую реинтеграцию. Предоставление помощи должно зиждиться на уважении прав всех лиц с ограниченными возможностями и, где это уместно, использовать существующую медико-санитарную инфраструктуру.

Понимание нужд

В подавляющем большинстве страны, пострадавшие от мин и ВПВ, а в особенности, их нужды, должным образом не изучены (см. главу о несчастных случаях).

В отчетном периоде (май 2007 – май 2008 года) несколько государств пытались заполнить этот пробел путем совершенствования сбора данных, приведения в порядок баз данных или инспектирования пострадавших:

- Босния и Герцеговина начали пересмотр и объединение различных баз данных о несчастных случаях, которые велись организациями-партнерами.
- В Иордании усовершенствованная техническая оценка влияния мин 2006–2007 года значительно прояснила информационную картину о несчастных случаях по вине мин и ВПВ, поскольку объединились сведения, существовавшие доселе в различных базах данных. В 2008 году начали исследование круга вопросов, связанных с проблемами инвалидов.
- В Лаосе в рамках запуска „Информационной системы о жертвах в Лаосе“ работает и расследование несчастных случаев, имевших место с 1964 года.

Знание числа пострадавших само по себе не является достаточным для определения потребностей этих людей. Слишком во многих странах, в особенности в тех 19, которые входят в группу „VA25“,⁹⁸ недостаток четкой картины нужд пострадавших препятствовал предоставлению адекватных услуг:

- ДР Конго. Международная система управления данными по противоминной деятельности (IMSMA) не содержала подробностей, необходимых для проведения оценки на должном уровне нужд пострадавших. Оценка нужд, запланированная на 2006 год, так и не была проведена ввиду недостатка ресурсов.
- Йемен. Данные о пострадавших относительно полные, их потребности должным образом рассмотрены и оценены, но программа тем временем продолжала применять свой ограниченный и медицинский подход к оказанию помощи пострадавшим.
- Мозамбик. Страна заявила в своей просьбе о продлении срока по статье 5, что некоторая информация о несчастных случаях требует „подтверждения“ и не представляет собой „реальную картину“ о пострадавших от мин и ВПВ в масштабе страны.
- Сербия. Прогресса в создании базы данных о пострадавших не наблюдалось, зато сделаны весьма противоречивые заявления относительно того, нужна ли вообще подобная система.
- Уганда. Застой в прогрессе государственной сети наблюдения за пострадавшими и включения в нее социально-экономических показателей о пострадавших.

⁹⁸ Ангола, Босния и Герцеговина, Бурунди, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Йемен, Колумбия, Мозамбик, Перу, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таиланд, Уганда, Хорватия, Чад, Эритрея и Эфиопия.

- Хорватия. Операторы отмечали, что дефицит сведений о потребностях пострадавших стал основным барьером для предоставления помощи, а также призвали государственные структуры к разрешению этой проблемы.

В 2007-2008 гг. многими странами начата, хотя по большей части и в ограниченном формате, оценка потребностей пострадавших.

- Камбоджа. После почти трехлетнего перерыва в августе 2008 года система данных о жертвах мин и невзорвавшихся боеприпасов, ведущаяся одной из камбоджийских НПО, вновь приступила к предоставлению помощи жертвам и сбору социально-экономических данных о пострадавших.
- Колумбия. Для лучшего понимания потребностей жертв и для информирования последних о предоставляемых услугах проведен ряд встреч пострадавших. Встречи эти были весьма ограниченного формата, аудитория состояла всего из 180 пострадавших. Колумбия заявила, что для того, чтобы сделать оказание помощи действенным, необходима перепись пострадавших.
- Ливан. В 2008 году для координации работы медико-санитарных служб начата работа над системой, в которой на каждого пострадавшего будет заведено отдельное досье, где и будут держаться сведения об оказанной помощи.
- Сенегал. Пока Противоминный центр унифицировал неполные имеющиеся базы данных о ПМД и несчастных случаях, те уже начали функционировать, в том числе и сведения об оказании помощи.
- Судан. Оценка нужд пострадавших в двух регионах показала, что большинство пострадавших нуждаются в экономических возможностях для заработка. Однако данные о несчастных случаях содержали мало подробностей, а сообщения приходили слишком медленно для того, чтобы оперативно быть обработанными операторами.
- Таджикистан. Проведена оценка нужд для того, чтобы окончательно заполнить базу данных о произошедших несчастных случаях, спланировать, произвести расстановку приоритетов, провести оптимизацию и мониторинг попечения пострадавших, улучшив координацию усилий заинтересованных сторон.

Неотложная помощь и медицинский патронаж

В 2007–2008 гг. в деле попечения пострадавших продолжал преобладать медицинский подход (в разрезе типа и количества предоставленных медико-санитарных услуг, предоставлявшихся пострадавшим). Например, Хорватия отметила, что „достигла приемлемого уровня в деле предоставлении физической реабилитации людям с ограниченными возможностями, среди которых жертвы мин, [но] предоставление длительной социально-психологической реабилитации и восстановления остается слабым звеном. Профилактики как таковой не существует, послебольничное лечение бессистемно либо напрочь отсутствует...“. Страна добавила также, что имеется „неприемлемо огромное несоответствие между существующим на бумаге законодательством и его претворением в жизнь“.⁹⁹

Пока прогресс в секторе здравоохранения большей частью не соотносится с деятельностью по попечению пострадавших, он по-прежнему отстает их интересы, например:

- В Азербайджане доходы от продажи нефти вдохнули новую жизнь в социально-экономическую государственную программу. Ее результатом стала постройка 13 медицинских центров в 2006-2007 гг., а еще четыре должны быть построены в 2008 году. Финансирование на международном уровне также привело к возведению или усовершенствованию нескольких медико-санитарных учреждений.
- Министерство здравоохранения Афганистана подняло важность инвалидности, внеся этот вопрос в свои стратегии и достигнув к 2008 году цели — расширения охвата основного медицинского ухода до 85% населения страны.
- В России (Чечня) из-за упрочившихся правительственных усилий Международный Комитет Красного креста (МККК) постепенно свел на нет свою поддержку сектора здравоохранения Чечни в чрезвычайных ситуациях.
- В Министерстве здравоохранения Эфиопии в 2007 году для развития сектора неотложных и реабилитационных услуг для „жертв ранений и насилия“ создано подразделение по готовности в чрезвычайных ситуациях.

⁹⁹ Заявление Хорватии на восьмом Совещании стран-участниц, Мертвое море, 21 ноября 2007 года.

Хотя большинство пострадавших и получают неотложную медицинскую помощь, как правило, они сталкиваются с несоизмеримо большими трудностями при получении регулярного медицинского патронажа. Зачастую жертвы вынуждены оплачивать эти услуги, или же они не в состоянии даже заказать транспорт для того, чтобы добраться до ближайшей больницы.

- Йемен. Для получения элементарной медицинской помощи три четверти людей с ограниченными возможностями нуждаются в выезде за пределы места проживания.
- Колумбия. Правительство располагает достаточными потенциалами для управления медицинскими учреждениями, но последние рассредоточены неравномерно по территории страны и имеют узкую специализацию только в крупных городах. Лечение оплачивается только тем пострадавшим, кто проживает в своем департаменте или районе прописки, даже если для самих пострадавших это недоступно или неудобно. Во многих городах задержки в возмещении затраченных средств медико-санитарным учреждениям, бюрократический комплекс, блокирование дорог, длинные расстояния, а также постоянный вооруженный конфликт по-прежнему затрудняют доступ к медицинским учреждениям.
- Палестина. Доступ к медико-санитарным услугам затруднен из-за ограничений, налагаемых на передвижение и ввоз, отключений электроэнергии, забастовок служб публичного сектора и непрекращающихся вооруженных столкновений. Медико-санитарные учреждения не в состоянии провести комплексное лечение ранений из-за недостатка медицинского персонала и оборудования, а тяжелобольным часто отказывают в разрешении выехать из Газы для лечения.
- Таджикистан. Оценка нужд пострадавших показала, что 80% пострадавших необходим долгосрочный медицинский патронаж, но выяснилось также и то, что стоимость и длинные расстояния до окружающих больниц затрудняют доступ.
- Шри-Ланка. Медико-санитарные службы слабее развиты в зонах, подверженных минной угрозе и подверженных вооруженным столкновениям, но инвалиды неохотно передвигаются еще и по той причине, что от них требуют полицейский рапорт с деталями о причине инвалидности. Вооруженные силы ограничивают движение гражданского населения, а на некоторые больницы в зонах, подверженных минной угрозе и стычкам, совершаются нападения.

Физическая реабилитация

Физическая реабилитация по-прежнему весьма зависит от поддержки международной общественности. Что касается государственной принадлежности, то проблемы в снабжении, управлении и удержании персонала были весьма схожими. В Анголе ни один из реабилитационных центров не работает в полную силу из-за исчезновения международной поддержки. МККК вынужден был расширить существующие реабилитационные центры по причине финансирования (Йемен), затрудненного доступа (Колумбия) и качества услуг (Судан). В других странах прекращение оказания помощи международной общественностью не предусматривается. Например, в Афганистане МККК заметил, что „государственные власти выказали весьма слабый энтузиазм относительно идеи“ увеличения государственной ответственности за центры физической реабилитации. Но положительным моментом является то, что в 2008 году Министерство социальной политики, ветеранов и реабилитации молодежи Камбоджи представило трехлетний план постепенного принятия на себя финансовой ответственности за управление службами физической реабилитации.

При доступе к услугам физической реабилитации пострадавшие сталкиваются с теми же проблемами, что и в случае с медицинским патронажем. Например:

- В 18 из 26 стран, где оперировал МККК, и где имелись несчастные случаи по вине мин в периоде 2007-2008 гг., Комитет заметил вполне четко, что стоимость услуг, транспортировки или проживания были препятствием для людей, крайне нуждающихся в физической реабилитации. Во многих случаях МККК или НПО приходилось покрывать эти расходы.
- Азербайджан. Азербайджанцам легкодоступны услуги медико-санитарных служб, тогда как помощь чеченским беженцам государственными учреждениями не оказывается.
- Алжир. МККК выстроил реабилитационный центр для лиц, перемещенных внутри страны (из Западной Сахары в Тиндуф), из-за того, что люди не могли добраться до этих служб в Алжире или Испании.
- Ирак. В то время как общий доступ к услугам реабилитации упростился, большое повышение цен на услуги транспорта и проживание отрезали многим людям доступ к реабилитационным центрам.
- Йемен. МККК необходимо создать справочно-информационную службу и содержать ее для того, чтобы люди из беспокойной мухафазы Сада могли иметь доступ к медико-санитарным службам столицы Сана.

Психологическая поддержка и социально-экономическая реинтеграция

Несмотря на риторику нескольких государств в пользу социально-психологической поддержки, эти услуги на практике имеют гораздо меньшую важность, а часто и вовсе сводятся только к поддержке пострадавших друг другом. Проблемы ментального здоровья иногда даже клеймятся позором! В Уганде организации, объединяющие пострадавших, являлись основными точками, где можно было найти социально-психологическую поддержку, но и эти организации сталкивались с вызовами, поскольку по административным причинам финансирование было заблокировано. На протяжении 2007-2008 гг. предпринято несколько успешных инициатив. В Афганистане, например, организации попечения пострадавших в официальном порядке начали первую программу поддержки предоставления равных возможностей пострадавшим и

инвалидам. В Судане государственные органы новые местные организации попечения пострадавших провели интегрированные программы, в которые входили социально-психологическая и социально-экономическая составляющие.

Во многих странах, например, в Йемене, пострадавшие опирались на психологическую поддержку в кругу семьи, но не она являлась приоритетом программ оказания помощи пострадавшим. Инвалиды, в основном, девочки и женщины, скрыты от взоров. В Мавритании для пострадавших программ оказания психологической помощи не существует, а ментальное здоровье не является приоритетом, даже не понимается в должной мере. Единственный центр психического здоровья в Нуакшоте испытывает острый дефицит медицинского персонала. В Ираке вооруженный конфликт пагубно повлиял на психическое здоровье жителей, однако психологическая помощь по большей части отсутствует, кроме того, нет соответствующего персонала в необходимом количестве. Положительным является пример Вьетнама. Там как часть национальной стратегии по делам инвалидов государственные средства впервые размещены для ведения совместного обучения, которое позволит детям-инвалидам учиться в обычных школах.

Экономическая реинтеграция

В 2007–2008 гг. самым слабым звеном попечения пострадавших несомненно оставалась экономическая реинтеграция. Согласно мнению самих пострадавших экстренным приоритетом были экономические возможности, хотя все 25 стран, где проживает наибольший контингент пострадавших от мин (за исключением Таиланда), заметили, что эти услуги были самым слабым компонентом их программ оказания помощи пострадавшим — варьируясь от ограниченных до несуществующих, и большей частью проводившихся силами НПО.

Комплекс действий по экономической реинтеграции имеет тенденцию мелкомасштабного, не сконцентрированного или не приспособленного к нуждам и образовательному уровню пострадавших, ставя последних в очень неудобное положение по сравнению с прочими уязвимыми группами населения. Даже когда ведется подобная деятельность, рынок рабочей силы не берет ее во внимание, дополняясь недостатком действий по контролю трудоустройства и устойчивости бизнеса. В то время, как во многих странах имеется определенная квота на трудоустройство людей с ограниченными возможностями, а в некоторых случаях и даже санкции за их несоблюдение, почти повсеместно их внедрение было весьма слабым, как в нескольких случаях, проиллюстрированных ниже.

- Гвинея-Бисау. В июне 2008 года страна признала, что экономическая реинтеграция пострадавших является вызовом для страны и общества в целом. Не хватает финансирования для проведения профессионального обучения и программ предоставления малых кредитов.
- Йемен. Третий год социально-экономический компонент программы попечения пострадавших испытывает недостаток финансирования, а ранее получившие финансовую поддержку испытывают трудности в ведении своего бизнеса.
- Таджикистан. В ходе интервью, проводившегося в рамках оценки деятельности, 90% пострадавших отметили тот факт, что им крайне необходимы экономические возможности для заработка.

Положительный момент: организация „Norwegian People’s Aid“ (NPA) в Ливане провела консультирование своих национальных партнеров по вопросам малых кредитов и оценила все проекты по микрокредитованию пострадавших в целях дополнительной поддержки и скорейшего возвращения кредитов

Реабилитация на базе общин

Львиная доля служб для пострадавших по-прежнему расположена в центре страны и недостаточно дополнена реабилитацией на базе общин. Справочно-информационные механизмы очень слабо развиты или попросту не существуют. Программы реабилитации непосредственно на базе самих общин, которые значительно дополняют национальные программы, разработаны для улучшения предоставления услуг и создания равных возможностей для людей с ограниченными возможностями, испытывающих затрудненный доступ к этим службам. Реабилитация на базе общин включает все компоненты попечения пострадавших, используя ресурсы и навыки на местном уровне, активно уполномочивая участие пострадавших, развивая организации людей с ограниченными возможностями, усиливая процесс принятия решений и отчетность на уровне общин, а также внедряя программы, основывающиеся на нуждах самих пострадавших.

В нескольких странах в 2007-2008 гг. деятельность в рамках реабилитации на базе общин была значительно усилена, но повсеместно — в недостаточном объеме (Камбоджа, Таиланд и Эритрея). Признавая необходимость лучших практик реабилитации в рамках общин, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) начала подготовку соответствующего руководства, которое готовится к изданию в конце 2008 года. ВОЗ представила свою работу на параллельно проводившихся заседаниях экспертов по вопросам попечения пострадавших на межсессионных ПКЭ в июне 2008 года. ВОЗ отметила, что реабилитация в рамках самих общин требует вовлечения непосредственно общин и организаций людей с ограниченными возможностями, тогда как связи с правительством в данном вопросе также необходимы — через государственную политику, координационные комитеты и распределение бюджетных средств. Также существует потребность в гендерном равенстве в программах, предоставлении управления по обучению и вознаграждения сотрудников общин (часто добровольцев).¹⁰⁰

¹⁰⁰ Для подробной информации смотрите публикацию отдела ВОЗ по вопросам инвалидности и восстановлению „Community Based Rehabilitation“ на сайте организации www.who.int.

Обуздание дискриминации

Несмотря на то, что фактически три четверти стран, где в 2007-2008 гг. были несчастные случаи, имеют законы касательно людей с ограниченными возможностями, из более 90% стран продолжали поступать сообщения о дискриминации. Дискриминация в отношении пострадавших от мин и ВПВ гражданских лиц выражается в получении пенсий. Дело в том, что пострадавшие из числа военного персонала получают значительно более щедрые пенсии, так это обстоит, например, в Сербии.

- Хорватия. Получившие ранения в ходе войны получают пенсии вдесятеро выше, чем люди, пострадавшие уже после войны, в мирное время.
- Колумбия. Недавно принятый закон, вероятно, ограничит варианты получения денежных компенсаций пострадавшими.
- Руанда. Пенсии по инвалидности составляли лишь половину минимального размера оплаты труда.

Конвенция ООН о правах лиц с ограниченными возможностями

Третьего апреля 2008 года „Конвенция ООН о правах лиц с ограниченными возможностями“ получила двадцатую ратификационную грамоту, введя этот Договор в юридическую силу 30 дней спустя. „Конвенция о лицах с ограниченными возможностями“ требует включения прав инвалидов в повестки дня главных политических линий, намерения выделять ресурсы, повышение уровня осведомленности, создание возможностей, тщательный сбор данных и предоставляемых услуг, а также мониторинг этой деятельности; факультативный протокол к этому договору позволяет обращаться с претензией в независимый комитет.

На 1 сентября 2008 года ими были:

- 130 подписантов конвенции, в их числе 16 стран-членов группы „VA25“;
- 71 подписант факультативного протокола, в их числе 10 стран-членов группы „VA25“;
- 34 ратификаций конвенции, в их числе шесть стран-членов группы „VA25“ (Иордания, Никарагуа, Перу, Сальвадор, Таиланд и Хорватия); а также
- 20 ратификаций факультативного протокола, в числе которых три государства-члена группы „VA25“ (Перу, Сальвадор и Хорватия).

Права пострадавших, их участие в планировании и выполнении программ попечения

Совершенно очевиден факт, что для того, чтобы быть результативными, программам попечения пострадавшим нужно основываться на потребностях, определенных самими пострадавшими, их семьями и общинами, в которых они проживают. „Найробийский план действий“ призвал страны задействовать пострадавших и людей с ограниченными возможностями в процессы разработки политики, претворение этих положений в жизнь и мониторинг процесса. Тем не менее, во множестве стран организациям людей с ограниченными возможностями недостает финансов и потенциалов для проведения устойчивых и долгосрочных планов и оказания влияния на разработку политики, сводя все к узкоспециализированной и проведенной специально для данного случая деятельности. Например, в Афганистане, где проживает более трех четвертей миллиона людей с ограниченными возможностями, отмечалось, что ввиду недостатка потенциалов и отрицательного отношения общества к инвалидам движение людей с ограниченными возможностями остается в зародыше. Инвалиды оказались не в состоянии действительно продвигать свои же собственные интересы.¹⁰¹

¹⁰¹ Министерство труда, пострадавших и инвалидов, „Государственный план действий по вопросам инвалидности в Афганистане на 2008–2011 гг.“, Кабул, май 2008 года, стр. 29.

Совещание группы стран „VA25“, посвященное целям попечения пострадавших на 2005–2009 годы

В декабре 2004 года 24 страны-участницы¹⁰² Оттавского договора, в которых проживает значительный контингент пострадавших (см. таблицу ниже), согласились с тем, что они „облечены не только самой высокой ответственностью относительно действий, но и самыми высокими нуждами“ в вопросе попечения пострадавших, как это прописано в 11 конкретных действиях „Найробийского плана“. В июне 2008 года Иордания присоединилась к этой группе стран, которая теперь называется „VA25“, отметив при этом, что хоть общее количество зарегистрированных пострадавших в стране составляет лишь 640 человек, и что „в мировом масштабе не идет в сравнение, но это значительный контингент в масштабе населения страны“.¹⁰³

Целью „Найробийского плана действий“ является поддержка попечения пострадавших путем взятия странами-участницами обязательств об улучшении состояния медико-санитарных служб, интенсификации предоставления услуг физической реабилитации; создания потенциалов социально-психологической поддержки; активного способствования социально-экономической реинтеграции; разработке и претворению в жизнь соответствующих политических структур; принятию во внимание половозрастные критерии; усовершенствованию процесса сбора данных; интегрированию пострадавших от мин в работу, проводимую в рамках Оттавского договора; а также гарантированию внесения соответствующими экспертами своей посильной лепты. Те, кто в состоянии оказать поддержку, призываются к предоставлению немедленной помощи государству-участнику, запросившему внешнюю помощь.¹⁰⁴ Согласно „Найробийскому плану действий“ государствам необходимо также проводить мониторинг и регулярно отчитываться в прогрессе во имя „недвусмысленной оценки успеха или неудачи“, который будет достигнут к 2009 году.¹⁰⁵

В 2005 году группа „VA25“ также одобрила концепцию для измеримого действия, вынесенную на рассмотрение сопредседателями Постоянного комитета экспертов по вопросам оказания помощи пострадавшим и социально-экономической реинтеграции. Вопросник разработан сопредседателями (Никарагуа и Норвегией) и содержит четыре ключевые цели:

- оценка ситуации в сфере попечения пострадавших в каждой стране-участнице;
- разработка целей SMART (specific, measurable, achievable, relevant, time-bound — конкретные, измеримые, достижимые, актуальные, срочные), которые необходимо достичь к 2009 году;
- подготовка планов для достижения поставленных целей;
- определение средств, необходимых для претворения планов в жизнь.

Очередные сопредседатели продолжили воодушевлять группу „VA25“ в достижении прогресса по обозначенным ключевым целям, признавая, что это лучший способ способствовать прогрессу — это интенсивно работать на государственном уровне. Для оказания помощи в оказании поддержки процессу из Женевского международного центра по гуманитарному разминированию был нанят эксперт группы имплементационной поддержки по попечению пострадавших. Он оказывал посильную помощь в ходе визитов в страны, работал дистанционно (посредством электронной почты), способствовал вовлечению соответствующих организаций, проведению консультаций с пострадавшими и помощи в организации семинаров на межминистерском уровне. В 2005 – ноябре 2007 года визиты в рамках „процесса поддержки“ прошли в 19 из 25 стран-участниц, а к 2009 году намечено к проведению посещение всех стран. В 2008 году по состоянию на август состоялись визиты в Афганистан, Иорданию, Камбоджу, Таджикистан, Таиланд и Эфиопию.

¹⁰² ООН „Заключительный доклад первой обзорной Конференции по рассмотрению действия Конвенции“, Найроби, 29 ноября – 3 декабря 2004 года, PLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005 года, стр. 3. Только 23 из этих стран отчитались в своей ответственности на первой обзорной Конференции, проходившей в Найроби с 29 ноября по 3 декабря 2004 года, а Эфиопия ратифицировала Договор о запрете мин 17 декабря 2004 года, доведя число этих стран до 24.

¹⁰³ Заявление Иордании на заседании Постоянного комитета экспертов по вопросам оказания помощи пострадавшим и социально-экономической реинтеграции, Женева, 3 июня 2008 года. В своей просьбе о продлении предельного срока по статье 5 на восьмом Совещании стран-участниц в ноябре 2007 года Иордания рапортовала об ответственности за значительный контингент пострадавших, с дальнейшим разъяснением ситуации, 31 марта 2008 года.

¹⁰⁴ ООН „Заключительный доклад по первой Обзорной конференции по рассмотрению действия Конвенции“, Найроби, 29 ноября – 3 декабря 2004 года, PLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005 года, стр. 99–101.

¹⁰⁵ „Mid-Term Review of the Status of Victim Assistance in the 24 relevant States Parties“, восьмое совещание стран-участниц, Мертвое море, 21 ноября 2007 года, стр. 6.

Группа стран „VA25“ и приблизительный контингент пострадавших

Государство-участник	Приблизительный контингент пострадавших
Албания	238 (в Кукесе)
Ангола	Неизвестно, 159 зарегистрировано в ходе технического обследования (ТО)
Афганистан	52 000–60 000
Босния и Герцеговина	Неизвестно, в периоде 1999-2007 гг. 153 случая верифицировано
Бурунди	Неизвестно, 1 350 – 1 960 зарегистрировано
Гвинея-Бисау	Неизвестно, минимум 847 несчастных случаев
ДР Конго	Неизвестно, 1 138 зарегистрировано
Иордания	640
Йемен	Неизвестно, минимум 2 473
Камбоджа	46 668
Колумбия	Неизвестно, 5 412 зарегистрировано
Мозамбик	Неизвестно (прежние оценки 10 000 –30 000 пострадавших теперь кажутся ненадежными)
Никарагуа	1 061
Перу	Минимум 265
Сальвадор	Неизвестно, 2 225 – 3 142 зарегистрировано
Сенегал	Минимум 570
Сербия	Неизвестно, по оценкам 1 370 – 3 000
Судан	Неизвестно, 2 711 случай зарегистрирован к концу 2007 года, но оценки подскочили до отметки 10 000
Таджикистан	Минимум 420
Таиланд	Неизвестно, минимум 1 971 согласно техническому обследованию (ТО) 2001 года
Уганда	Неизвестно, минимум 1 100
Хорватия	Неизвестно, 1 414 – 1 638 зарегистрировано
Чад	Неизвестно, 1 489 зарегистрировано к концу 2007 года
Эритрея	Неизвестно, минимум 2 498 (но по оценкам 84 000)
Эфиопия	Неизвестно, минимум 7 275 (ТО 2004 года)

Прогресс группы „VA25“, достигнутый в 2007–2008 гг.

В 2007–2008 гг. инициативой Landmine Monitor наибольший прогресс выявлен в Албании, Афганистане, Судане и Уганде. Албания — наиболее последовательный и логичный исполнитель процесса „VA25“, поведала о частичном прогрессе относительно большинства целей, для которых предельными сроками являются 2007-2008 годы. Оставшиеся три государства разработали цели SMART и устойчивые планы интегрирования этих целей в структуры по делам людей с ограниченными возможностями путем увеличения числа заинтересованных сторон и участия правительства, продолжая в то же время прогрессировать и в достижении ранее поставленных целей. Афганистан добавил еще компоненты в свои цели (реабилитация

в рамках общин и совместное обучение) по примеру Судана (координирование, вовлечение пострадавших и мобилизация ресурсов).

Тем не менее, стоит заметить, что достижения этих программ попечения пострадавших многим обязаны постоянной поддержке программ ООН, которые для попечения пострадавших специально выделяют персонал, призванный помочь создать потенциалы координирования процесса. Как только такая поддержка исчезает (например, в Уганде в конце 2007 года), прогресс существенно ослабевает. Другие страны (Таиланд и Хорватия) в сильной степени завися от собственных ресурсов, достигли меньшего прогресса.

Основной прогресс достигнут скорее в деле поддержания процесса планирования, а не в действиях по оказанию помощи пострадавшим. Неудивительно, что большой процент комбинированных целей группы „VA25“ точно относились к сбору данных, разработке стратегии и политики, повышению уровня осведомленности и координирования усилий. Лишь одна из целей Перу относилась к претворению в жизнь. В Гвинее-Бисау только две из одиннадцати целей основывались на определенном виде деятельности. В числе прочих примечательных случаев находится Ангола, Никарагуа и Сальвадор.

Ниже перечислены вехи, в 2007–2008 гг. достигнутые в прогрессе планирования и координирования:

- шесть стран из десяти, которые усовершенствовали свои цели, сделали это в отчетном периоде.¹⁰⁶
- другие, в числе которых Никарагуа, Босния и Герцеговина отчитались в пересмотре целей, но официально не представили их странам-участникам, хотя до предельного срока завершения выполнения этих целей остался всего лишь год;
- пять из восьми стран, подавших планы в официальном порядке, сделали это в отчетном периоде.¹⁰⁷ Таиланд тоже разработал план, но не сделал его доступным общественности. Камбоджа и Чад сообщили, что их планы будут готовы в конце 2008 года. В прошлом отчетном периоде семь государств сделали заявления о планах развития, но лишь Сальвадор в официальном порядке подал этот документ на рассмотрение;¹⁰⁸
- одиннадцать стран из группы „VA25“ начали процесс координирования на межминистерском уровне для работы над достижением целей 2005–2009 гг.;¹⁰⁹
- Бурунди не разрабатывала целей, а цели Колумбии остаются неполными.

Прогресс в деятельности большинства стран группы „VA25“ ограничивался несколькими секторами, а именно:

- усовершенствование процесса сбора данных в Таджикистане и Эритрее;
- упрощение доступа к медико-санитарным службам в Гвинее-Бисау и расширение охвата неотложной медицинской помощи в Таиланде;
- улучшение работы служб физической реабилитации в Камбодже;
- упрощение доступа и возможность совместного обучения в Мозамбике, проведение тренинга по предоставлению социально-психологической помощи в рамках реабилитации на базе общин, обучение больничного персонала в Сенегале;
- положительная экономическая интеграция в Эритрее, а также в Боснии и Герцеговине;
- целью, которая успешно достигнута Сальвадором и Хорватией, стала ратификация „Конвенции ООН о правах лиц с ограниченными возможностями“; а также
- достижение прогресса в деле повышения уровня осведомленности и разработке сопутствующих руководств к действию во многих странах, среди которых Бурунди и Колумбия.

В процессе работы группы „VA25“ прогресс в деле попечения пострадавших зачастую достигался независимо, а действия часто предпринимались без координирования со стороны группы. Например, в Йемене политика по вопросам людей с ограниченными возможностями находилась в стадии разработки, но без вклада агентства по попечению пострадавших, которое отвечает за ее разработку. В Никарагуа и Эфиопии доступ к услугам сектора здравоохранения был упрощен за счет стратегий здравоохранения, независимо от процесса попечения пострадавших. В Перу благодаря партнерству с предприятиями частного сектора упрочились возможности экономической реинтеграции.

В некоторых странах прогресс в 2007–2008 гг. тормозился постоянным дефицитом финансовых средств, в частности, такая ситуация наблюдалась в Таджикистане. Прочие страны отчитались в несоответствии потенциалов и финансовых ресурсов, например, Гвинея-Бисау, ДР Конго и Чад. Кроме того, цели на 2005–2009 годы не всегда использовались для руководства деятельностью по попечению пострадавших в 2007–2008 гг., как в случае с Боснией и Герцеговиной, а также Сербией. Программа оказания помощи пострадавшим Колумбии (и прочих людей, получивших ранения в результате вооруженного конфликта), не является частью целей, заявленных страной согласно „Найробийскому плану действий“.

В 2007–2008 гг. НПО, организации людей с ограниченными возможностями и сами пострадавшие значительно сильнее вовлекались в процессы планирования, но происходило это исключительно в рамках проводившихся

¹⁰⁶ Албания (ноябрь 2007), Ангола (ноябрь 2007), Афганистан (2007–2008), Демократическая Республика Конго (2006), Сальвадор (ноябрь 2007), Сербия (апрель 2007), Судан (ноябрь 2007), Таджикистан (2006), Уганда (ноябрь 2007) и Хорватия (апрель 2007).

¹⁰⁷ Албания (2006 и обновления), Ангола (2007), Афганистан (2007–2008), Йемен (2006), Сальвадор (2007), Судан (2007), Таджикистан (апрель 2007) и Уганда (2007).

¹⁰⁸ Среди прочих Босния и Герцеговина, Демократическая Республика Конго, Гвинея-Бисау, Перу, Сербия и Эритрея.

¹⁰⁹ Ангола, Албания, Афганистан, Босния и Герцеговина, Демократическая Республика Конго, Камбоджа, Сальвадор, Судан, Таджикистан, Таиланд и Уганда. Мозамбик внес усовершенствования в межминистерское координирование вопросов в целях выполнения государственного плана по вопросам инвалидов, но не конкретно для оказания помощи пострадавшим.

узкоспециализированных мероприятий. Очень мало стран смогли продемонстрировать систематическое вовлечение заинтересованных в этом лиц в разработку планов попечения пострадавших. Афганистан является, пожалуй, единственным приятным исключением.

В то время как попечение пострадавших является долгосрочным процессом, который простирается далеко за 2009 год, несколько государств отодвинули предельные сроки в недавних пересмотрах собственных целей. Еще несколько стран также постановили завершить выполнение очерченных целей в периоде 2005–2009 годов. Ангола отложила до 2011 года выполнение почти всех своих целей. Планы Афганистана и Камбоджи охватывают временной промежуток с 2008 по 2011(2012) год. Босния и Герцеговина намеревались включить пересмотренные планы для выполнения своих планов в стратегию на 2009–2019 годы. Перу предусмотрела развитие стратегии попечения пострадавших только на 2009 год. Эти отсрочки затрудняют достижение целей уже к 2009 году, и могут (а, скорее всего, так и будет) просигнализировать о весьма скромных достижениях.

Отчетность о прогрессе группы „VA25“

Когда страны-участницы выстроили свои цели на период 2005–2009 годы, полагалось, что для измерения прогресса будут существенными количественные показатели. Большинство государств-участников группы „VA25“ ввели экспертов по попечению пострадавших в свои делегации для совещаний по вопросам рассмотрения действия Конвенции, и делали заявления в 2007–2008 гг., однако сами они предоставили отчеты скорее о *состоянии дел*, а не о *прогрессе*. Как правильно выразились сопредседатели, эти отчеты предъявят „суть доказательства“ в сфере деятельности по попечению пострадавших,¹¹⁰ но отнюдь не прогресс как таковой. Обзор заявлений, сделанных о попечении пострадавших в 2007–2008 гг. и отчетов по статье 5 продемонстрировали, что почти вся деятельность, в которой отчитывались страны, не поддается какому-либо измерению. Отсутствует, например, упоминание количества человек, которым было предоставлена частичная помощь с указанием роста или снижения цифр или же причин.

Лишь сами государства являются ответственными за определение достижимых целей, времени и способа, а также за ведение самопроверки и отчетности. Обсуждения меры прогресса в попечении пострадавших в преддверии второй обзорной Конференции по рассмотрению действия конвенции были в центре внимания в 2007–2008 гг. Международная кампания за запрет мин и МККК стали еще громче привлекать внимание к необходимости улучшения мониторинга прогресса самими же странами. МККК отметил: „Редко сыщется система мониторинга, которая отследит прогресс в 24 [теперь уже в 25] пострадавших странах“, добавив, что затронутые страны должны взять для руководства „Конвенцию ООН о правах лиц с ограниченными возможностями“, в которой четко прописана необходимость наличия центральных узлов, в качестве которых могут выступать конкретные люди или координирующие органы, а также независимый механизм мониторинга.¹¹¹

Будущее группы „VA25“

В июне 2008 года сопредседатели отметили, что группа „VA25“ может увеличиться, „поскольку все больше стран-участниц рапортует о своей ответственности за значительный контингент пострадавших“. Вместе с Иорданией, присоединившейся к этой группе стран. В 2007–2008 гг. подобный пример может воодушевить Ирак — одно из государств-участников вне рамок группы „VA25“, где проживает наибольший контингент жертв. Ирак является основным кандидатом, который сможет превратить группу в „VA26“, если заявит официально о такой ответственности, получив впоследствии ориентированную на его потребности помощь. Публичных заявлений о сокращении числа членов группы не поступало, но подобный вариант не отменяется в случае, если государство достигло впечатляющего прогресса.

В 2007–2008 гг. Landmine Monitor также обнаружил первый случай влияния группы „VA25“ на страны, не входящие в нее: Ливан внятно заявил, что использовал структуру сопредседателей для разработки своего плана действий попечения пострадавших на 2008 год.

Стратегические рамки попечения пострадавших

Для стран, которые испытывают влияние мин и ВПВ в слабой степени, конкретный план попечения пострадавших является излишним, тогда как государства, где проживает значительный контингент жертв мин и ВПВ, включили попечение как стратегическую цель в планах страны по ведению противоминной деятельности. Пока что несколько стран, в тяжелой степени пострадавших от мин, отметили пробелы в предоставлении услуг и их дублирование из-за отсутствия конкретной стратегии попечения пострадавших. Управление по ПМД в Перу даже заявило, что стратегия оказания помощи пострадавшим необходима, в противном случае „разные секторы не пожелают брать ответственность за предоставление помощи и размещать для этого финансовые ресурсы“.¹¹²

Тем не менее, лишь 21% стран, регистрировавших несчастные случаи в 2007–2008 году, имели конкретные планы попечения пострадавших; и почти все они — члены группы „VA25“ (88%). Десять государств „VA25“ заявили об отсутствии таких планов к августу 2008 года. Такая же ситуация наблюдалась и в случае со сторонами Оттавского договора, где имеется множество несчастных случаев (Ираком и Турцией). Из числа государств-участников, где регистрировались несчастные

¹¹⁰ Заявление г-на Маркуса Райтерера (Markus Reiterer) из Австрии — страны-сопредседателя Постоянного комитета экспертов по вопросам оказания помощи пострадавшим и социально-экономической реинтеграции, „Заключительные замечания“ восьмого Совещания стран-участниц, Мертвое море, 21 ноября 2007 года.

¹¹¹ МККК, „Заявление МККК по вопросам оказания помощи пострадавшим“ на восьмом Совещании стран-участниц, Иордания, 21 ноября 2007 года.

¹¹² „Niños son las principales víctimas de campos minados en nuestro país“ (Дети — главные жертвы минных полей в нашей стране), *El Comercio*, 6 августа 2007 года, www.elcomercio.com.

случаи, в 2008 году только Азербайджан и Ливан имели планы попечения пострадавших. В прочих странах-неучастницах с большим числом несчастных случаев в 2007–2008 гг. прогресс в разработке планов буксовал (Лаос и Шри-Ланка) или вовсе не рассматривался (Вьетнам, Мьянма и Пакистан). В 2007–2008 гг. два государства взяли за работу по подготовке плана оказания помощи пострадавшим: Египет и Мавритания. Разработка плана Алжиром была отложена из-за бомбардировок в конце 2007 года соединения ООН.

Привязка попечения пострадавших к планам по делам инвалидов: хорошо зарекомендовавшая себя практика

Проводившийся в ноябре 2007 года пересмотр целей, достигнутых на срединной отметке, зафиксировал, что попечение пострадавших должно рассматриваться как часть сектора здравоохранения, прав человека, а также социальных служб. „Во многих случаях подготовка целей попечения пострадавших не рассматривала обширных планов развития на государственном уровне.“* В 2007–2008 гг. только двумя государствами предпринят важный шаг для гарантии устойчивости и интеграции попечения пострадавших в сектор по делам инвалидов. Афганистан и Уганда, проводя разработку конкретного плана в рамках процесса „VA25“, создали исчерпывающий план по вопросам инвалидов, наделяющий значительной ответственностью правительственные структуры, и конечной ответственностью и функцией координирования — министерство по делам инвалидов. План Афганистана после был включен в государственную стратегию развития, в то время как угандийский план главным образом состыкован из фрагментов существующих стратегий, делая попечение инвалидов и пострадавших вопросом первостепенной важности.

Албания привязала устойчивость в прогрессе попечения пострадавших к прогрессу национальной стратегии по делам инвалидов, так что оказание помощи пострадавшим было на несколько лет внедрено в региональные развивающие стратегии. В Судане компоненты стратегии попечения пострадавших вошли в планы работы и бюджеты соответствующих министерств. Еще несколько стран в своих стратегиях по сокращению бедности сделали акцент на необходимости попечения пострадавших (Гвинея-Бисау, Сенегал и Таджикистан).

* „Mid-Term Review of the Status of Victim Assistance in the 24 Relevant States Parties“, восьмое Сопещание стран-участниц в Женеве, 21 ноября 2007 года, стр. 4.

Государственная принадлежность и устойчивость программ

В июне 2008 года сопредседатели отметили: „Государственная принадлежность — конкретная цель не только „Найробийского плана действий“, именно поэтому ее и следует поддерживать без лишних слов...“¹¹³ В преддверии второй обзорной Конференции государственная принадлежность программ и их устойчивость станут еще более важными для гарантии долгосрочного попечения пострадавших.

В 2007–2008 гг. из всего числа стран, сообщивших о несчастных случаях на их территории, 46 государств не признали ответственность за координирование попечения пострадавших. В 22 странах попечение пострадавших фигурировало в портфеле проектов структур по ведению противоминных мероприятий. В пяти государствах ответственность разделена между Противоминным центром и соответствующими министерствами; и всего лишь в семи странах это было ответственностью министерства. Только в Сальвадоре функционировал государственный координирующий орган по делам людей с ограниченными возможностями, который несет ответственность за попечение пострадавших.

В странах, тяжело пострадавших от присутствия мин и ВПВ, такое состояние дел вызывает вопросы — являются ли Противоминные центры наилучшим местом для гарантии устойчивости и подлинной интеграции попечения пострадавших в расширенные системы оказания помощи инвалидам, даже если центры уполномочены делегировать задания на министерский уровень. Ответственность за людей с ограниченными возможностями зачастую расплывлена между государственными структурами, которые очень редко более чем малая толика портфеля министерства — обычно ведающего социальными вопросами. Очень мало стран, в которых в 2007–2008 гг. регистрировались несчастные случаи, имели отдельный орган, отвечающий за лица с ограниченными возможностями, облеченный властью проводить определенные изменения. В августе 2008 года Афганистан назначил заместителя министра по делам людей с ограниченными возможностями. Среди подобных случаев фигурирует только Уганда, в которой есть государственный министр по вопросам людей с ограниченными возможностями.

Обзор заявлений о попечении пострадавших, сделанных в 2007–2008 гг., показал, что большинство стран с контингентом пострадавших от мин и ВПВ очень сильно опирается на службы международных НПО и на внешнее финансирование. Шесть стран из группы „VA25“ вразумительно дали понять, что дефицит финансирования препятствует им в достижении поставленных целей попечения пострадавших. Хотя исследование Landmine Monitor за 2007–2008 гг. не претендует на полноту, оно также отмечает, что почти у 40% стран с несчастными случаями в отчетном периоде львиная доля оказанных услуг проведена международными операторами. В 27% стран национальные и международные операторы в равной степени разделили бремя предоставления услуг. Лишь три государства в деле оказания помощи пострадавшим опирались

¹¹³ Сопредседатели Камбоджа и Новая Зеландия: „В преддверии второй Обзорной конференции“, Постоянный комитет экспертов по вопросам оказания помощи пострадавшим и социально-экономической реинтеграции, Женева, 6 июня 2008 года.

исключительно на государственный потенциал: Кипр, Польша и США.

Сложно переоценить работу международных участников процесса, иногда их сменяли государственные структуры, поскольку имела место сильная зависимость и сокращение государственной принадлежности программ, интересом и пространством для которых были те, кто в первую очередь несет ответственность — государственные власти. В Никарагуа операторами подмечено, что в 2007-2008 гг. не было прогресса в деле перевода программ в государственную компетенцию или же непосредственно развития устойчивых программ попечения пострадавших. Согласно сообщениям, та действенность, с которой международные операторы оказывали содействие попечению пострадавших, ослабила мотивацию правительства в разработке национальных потенциалов в данной сфере.

Международные агентства могут добавить проблем, вкладывая слишком мало в создание потенциалов местных партнеров, в частности организации пострадавших и организации, ведающие делами людей с ограниченными возможностями. В отчетном периоде так произошло, например, в случае с организациями пострадавших в Сенегале и Уганде. И наоборот, местные НПО в Афганистане переняли первостепенную роль в выполнении программ оказания помощи пострадавшим, обучении и поддержке организаций лиц с ограниченными возможностями. Международным организациям необходимо больше инвестировать в формирование государственных потенциалов.

В 2007–2008 гг. достигнут определенный положительный прогресс в деле усиления государственной принадлежности, поскольку несколько программ ПМД или операторов попечения пострадавших подготовились к завершению национализации и передачи под государственное крыло ответственности за оказание поддержки пострадавшим, например, в Албании (к 2009 году) и Судане. В Анголе в июле 2008 года МККК после 29 лет передал одну из своих крупнейших программ по реабилитации в ведение министерства здравоохранения, заявив помимо прочего, что для поддержания программы министерство должно обладать соответствующими потенциалами.

Координирование на межминистерском уровне

Координирование между надлежущими министерствами является узловым вопросом для попечения пострадавших, и вопрос этот продвигался в рамках процесса группы „VA25“. В 2007–2008 гг. стало очевидным, что если такая координация существует, услуги имеют тенденцию предоставляться всесторонне и в согласии с прочими соответствующими стратегиями в стране. Некоторые страны группы „VA25“ достигли прогресса, тогда как в 2007–2008 гг. систематическое межминистерское координирование имело место лишь в 22% стран с зарегистрированными несчастными случаями. В 2007 году Замбия заявила о межминистерском процессе расстановки задач сектора попечения пострадавших и предотвращению дублирования. В Алжире ПМД координируется межминистерским комитетом. Что касается стран, которые пока не являются сторонами Конвенции, то Лаос, как и Абхазия, является весьма впечатляющим примером межминистерского координирования процесса.

Обязательства по попечению пострадавших и Конвенция о кассетных боеприпасах

„Конвенция о кассетных боеприпасах“, принятая в 2008 году, стала поворотным пунктом в истории конвенций для попечения пострадавших, поскольку помимо обязательств, взятых на себя в рамках Конвенции о запрете мин, это договор выдвигает положения о попечении пострадавших официальным требованием для всех сторон Договора, где проживает контингент жертв,¹¹⁴ призывая также к международному содействию.¹¹⁵ Достигнуто официальным путем общее понимание определения „жертва“, которое расширяется на пострадавшего человека, их семьи и общины. Стороны согласились также, что оказание помощи пострадавшим должно быть равноправным и соответствующим с иными стратегиями по делам людей с ограниченными возможностями или планами развития. Основываясь на уроках, извлеченных из Договора о запрете мин и процесса „VA25“, конкретно сказано, что попечение пострадавших должно быть сфокусированным, измеримым, скоординированным, а также ориентированным на результаты. Имеются четко прописанные положения о формировании государственных стратегий, создании центральных узлов, участии „жертв“ в планировании и выполнении, а также о четкой отчетности о прогрессе в выполнении обязательств.

Статистическая картина о заинтересованных в получении помощи лицах

И, наконец, в отчетном периоде призывы к усилению мониторинга результатов как пострадавшими государствами, так и странами-донорами, стали еще громче. Самым заметным стало заявление МККК: „Спонсорская общественность должна отчитываться в размещении финансовых средств подробнее, а также способствовать тому, чтобы получатели-страны предоставляли больше сведений о масштабе, в котором эти средства способствовали инвалидам обладать своими правами“.¹¹⁶ С 2005 года Landmine Monitor наблюдал, что за три года существования „Найробийского плана действий“ большинство стран и организаций, предоставляющих услуги, не смогли оценить ни числа пациентов, получивших помощь, ни способа связи с

¹¹⁴ Статья 5, пункт 1 гласит: „Каждое государство-участник, относясь с уважением к жертвам кассетных боеприпасов, проживающих в областях под его юрисдикцией или контролем, согласно нормам международного гуманитарного права, на должном уровне предоставляет медицинский уход и услуги реабилитации, психологическую поддержку, а также участие в социально-экономической жизни. Каждое государство-участник прилагает все усилия по сбору надежных соответствующих данных, сохраняя при этом уважение к жертвам кассетных боеприпасов“.

¹¹⁵ Статья 6, пункт 7 гласит: „Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, содействует изложенным в статье 5 настоящей Конвенции обязательствам надлежащим образом оказывать помощь с учетом возрастного и гендерного факторов, включая медицинскую помощь, услуги по реабилитации и психологическую поддержку, а также обеспечивать социальную и экономическую интеграцию жертв кассетных боеприпасов...“.

¹¹⁶ МККК, „Заявление МККК по вопросам оказания помощи пострадавшим“ на восьмом Совещании стран-участниц. Иордания, 21 ноября 2007 года.

контингентом, который смог воспользоваться предоставляемыми медицинскими услугами (увеличивается или уменьшается число из года в год). Только 23 государства использовали добровольно подаваемую форму J для отчета о своей деятельности в сфере попечения пострадавших; зато почти повсеместно отчеты не содержали измеримой статистической информации.

Надежная статистическая информация от заинтересованных участников процесса является критически важной для измерения прогресса, определения белых пятен и дублирований при предоставлении услуг пострадавшим, а также действенных контрольно-ревизионных услуг. В 2007–2008 гг. некоторые программы старались улучшить сбор данных службами попечения пострадавших (Албания, Босния и Герцеговина, а также Ливан).

Тем не менее, по-прежнему превалирует плохое качество сбора данных и механизма отчетности. Очень мало стран могут похвастаться центральным органом, который оперирует статистической информацией о пострадавших и услугах, им предоставленным. Больницы часто не регистрируют причину ранения. Почти все операторы оказания помощи ведут подсчет приемов, а не пациентов, записывая человека всякий раз, когда ему предоставляется медицинская помощь, что в результате ведет к двойному исчислению. Они не проводят различия между выжившими после взрыва мины или ВПВ и прочими пациентами, не различают прежних и новых пациентов. Не регистрируют важные детали истории болезни пациента. Из-за недостатка сотрудничества между заинтересованными участниками процесса или координирующего центрального узла подсчитывается то же число человек каждой организацией, которая их обслуживает. Например, в Уганде по оценкам зарегистрировано лишь 1 100 пострадавших, но в 2007 году, согласно сообщениям, предоставлено 2 644 услуги.

НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ

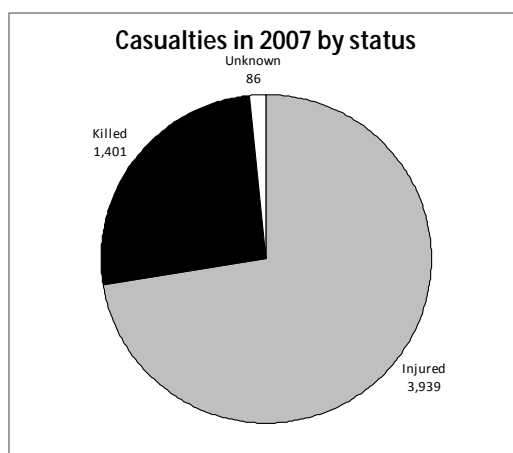
Ключевые достижения

В 2007 году уровни регистрировавшихся несчастных случаев (НС) по вине наземных мин, ВПВ и СВУ продолжали стабильно снижаться, но сокращение по сравнению с предыдущими годами было не столь **заметным**. Также в 2007-2008 гг. несчастные случаи происходили в нескольких странах, где ранее подобные несчастья не регистрировались или уже не имели места несколько лет. Несмотря на критическую необходимость в соответствующих и всесторонних механизмах сбора данных о НС, в отчетном периоде достигнут незначительный прогресс или же его вовсе не было в сферах охвата, точности и применения данных о НС.

Несчастные случаи по вине наземных мин, ВПВ или СВУ, произошедшие в 2007 году

В 2007 году Landmine Monitor выявил 5426 несчастных случаев, причиной которых стали наземные мины, взрывоопасные пережитки войны и самодельные взрывные устройства в режиме активации жертвой. В результате 1401 человек был убит, 3939 получили ранения, а состояние оставшихся 86 человек остается неизвестным.¹¹⁷ Эти цифры не являются полными, поскольку сюда входят только зарегистрированные НС и те, что Landmine Monitor смог выявить путем анализа сообщений СМИ. В 2006 году 6022 НС произошло в 71 стране и зоне мира.¹¹⁸ Как и в 2006 году количество НС снизилось на 9% и в 2007 году,¹¹⁹ хотя из-за медленного сбора данных НС продолжали идентифицировать (ДР Конго и Судан), равно и проблемы с управлением данными (Ангола и Шри-Ланка).

Вопреки снижению общей цифры НС, последние не происходили так часто в странах, где их никогда не регистрировалось ранее, как в 2007 году — 78 стран (смотрите таблицу ниже). Тринадцать стран¹²⁰ зарегистрировали у себя в 2007 году НС; в этих странах в 2006 году не произошло ни одного несчастья (всего 167 НС); в двух странах никогда ранее не фиксировали несчастных случаев (Гамбия и Мали). Прочие страны вот уже несколько лет не регистрировали у себя НС, например, Нигер. Все НС в этих трех странах произошли по вине недавнего применения противотранспортных мин .



¹¹⁷ В эти итоги вошли лица, погибшие или получившие ранения во время инцидентов, произошедших из-за детонации взрывных устройств, непреднамеренно вызванных присутствием, близостью или контактом с человеком или транспортным средством, например, противопехотные мины (фабричные или кустарные), противотранспортные мины, невзорвавшиеся боеприпасы, оставленные взрывоопасные боеприпасы, а также самодельные взрывные устройства в режиме активации жертвой. В итог не вошли приблизительные оценки НС без информации о точном числе; инциденты, вызванные определенно дистанционно-управляемыми минами или СВУ; а также взрывные устройства, о которых точно неизвестно — были ли они приведены в действие жертвой. Для нескольких стран (Ирак), где верификация зарегистрированных инцидентов была частично затруднена, если устройство срабатывало лишь от непосредственного контакта (с рукой или ногой жертвы) применялись даже более жесткие критерии, поскольку сюда вошли только инциденты из-за СВУ.

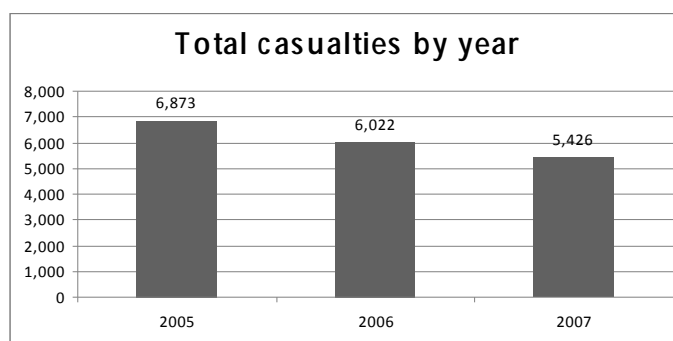
¹¹⁸ В своем предыдущем докладе Landmine Monitor обнаружил 5751 НС в 68 странах и регионах, произошедших в 2006 году. Однако, из-за медленного сбора данных о недавно произошедших в 2006 году НС было выявлено также еще четыре страны (Албания, Китай, Молдова и Сальвадор). Несколько стран прислали также пересмотренные итоги относительно НС, а анализ базы данных Афганистана, указал на 257 дополнительно обнаруженных НС.

¹¹⁹ В 2005 году зафиксировано 6873 НС.

¹²⁰ Гамбия, Гондурас, Замбия, Кот д'Ивуар, Израиль, Кения, Мали, Монголия, Нигер, Сербия, США, Франция, ЮАР.

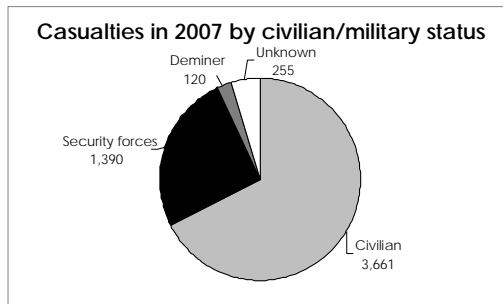
Государства и регионы, где в 2007 году имели место НС по вине мин, СВУ и ВПВ

Африка	Северная и Южная Америка	Азиатско-Тихоокеанский регион	Европа	СНГ	Ближний Восток и Северная Африка
Ангола	Чили	Афганистан	Албания	Азербайджан	Алжир
Бурунди	Колумбия	Вьетнам	БиГ	Армения	Египет
Гамбия	Сальвадор	Индия	Латвия	Беларусь	Израиль
Гвинея-Бисау	Гондурас	Индонезия	Польша	Грузия	Ирак
ДРК	Никарагуа	Камбоджа	Сербия	Кыргызстан	Иран
Замбия	Перу	Китай	Турция	Россия	Иордания
Зимбабве	США	Лаос	Франция	Таджикистан	Йемен
Кот д'Ивуар		Монголия	Хорватия	Украина	Кувейт
Кения		Мьянма	Косово	Абхазия	Ливан
Мали		Непал		Нагорный Карабах	Марокко
Мавритания		Пакистан			Сирия
Мозамбик		Таиланд			Палестина
Намибия		Филиппины			Западная Сахара
Нигер		Шри-Ланка			
Руанда		Южная Корея			
Сенегал					
Сомали					
Судан					
Уганда					
Чад					
Эритрея					
Эфиопия					
ЮАР					
Сомалиленд					
23 страны и 1 регион	7 стран	15 стран	8 стран и 1 зона	8 стран и 2 зоны	11 стран и 2 зоны

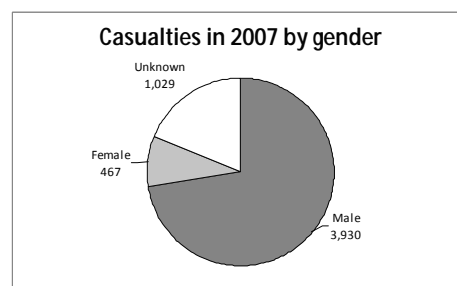


Демографические параметры НС

Как и в предыдущие годы мирное население составило большинство жертв НС (71%), чей статус (военный персонал или гражданское лицо) был известен. С 2005 года, однако, процентное соотношение гражданских жертв сократилось на 10%. Отчасти это можно отнести на счет большого числа НС и возросшей доли гражданских жертв среди сил безопасности Колумбии (697 в 2007 году). Если же исключить Колумбию, то НС только среди военных составит 13% (а не 27%) числа НС, статус жертв которых был известен. Также данные о многих НС среди военного персонала, зарегистрированных СМИ, чье внимание сосредоточено на служащих силах безопасности, погибших в вооруженных конфликтах в других странах (определенная часть – в Афганистане и Ираке) или на большинстве инцидентах, ставших причиной НС среди военных (Индия, Пакистан и Сомали), в то время как жертвы из числа гражданского населения в расчет не брались. НС, произошедшие в 2007 году с членами НВФ, как правило, замалчивались, но имели место в Афганистане, Ираке, Колумбии, Мьянме и Палестине.

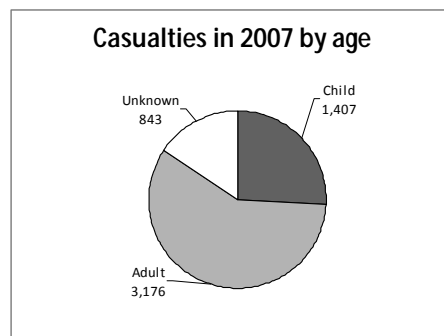


В 2007 году также возросло число НС, произошедших во время операций гуманитарного разминирования (120, что больше 69 случаев в 2006 году); отчасти из-за возросшего числа происшествий в Ливане. В числе этих НС, имевших место в ходе минно-расчистных операций, было шесть женских жертв (Афганистан и Колумбия).

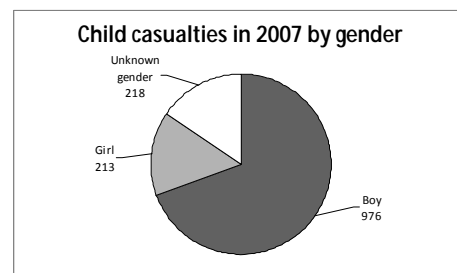


Мужское население является наибольшей группой жертв НС, где пол пострадавших был известен (89%, 3930 человек); женщины составили 11% (467 человека). Тем не менее пол 19% пострадавших (1029 человек) установить не удалось. Среди жертв исключительно из числа гражданского населения женщин было на 16% больше (452 человека). В общем, женщины подвергались риску меньше, чем мужчины, но последние в силу ежедневной хозяйственной деятельности в нескольких странах подвергались особому риску: например, выпас скота в Йемене, сбор хвороста или походы к источникам с водой в ДР Конго. Число мужских жертв также имело не прямое влияние на женщин, поскольку во многих общественных укладах традиционно мужчины являются добытчиками в семье, так что семьи, возглавляемые женщинами, как правило, беднее.

Дети составили 31% общего числа жертв НС, где возраст был известен. Но что более значимо — это процент составил почти половину числа всех жертв НС, произошедших с мирным населением (46%). Для НС с детьми в 82% (976 человек) жертвами стали мальчики, а в 18% (213 человек) — девочки.



Следом за гражданскими жертвами НС, где был известен пол и возраст пострадавших, мужчины составили самую большую группу (48%), далее следуют мальчики (36%), а также женщины и девочки (по 8% каждая группа). Всего в нескольких странах мальчики стали самой большой группой пострадавших НС: Косово, Лаос и Чад.



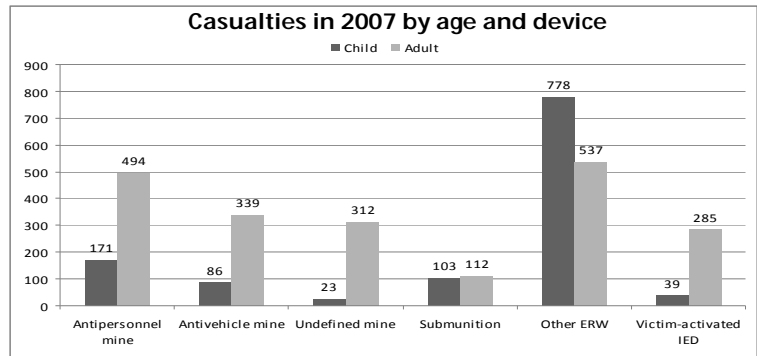
НС и устройства, ставшие их причиной¹²¹

В девяти из 10 случаев устройство, вызвавшее несчастный случай, было известно. Ими являлись:

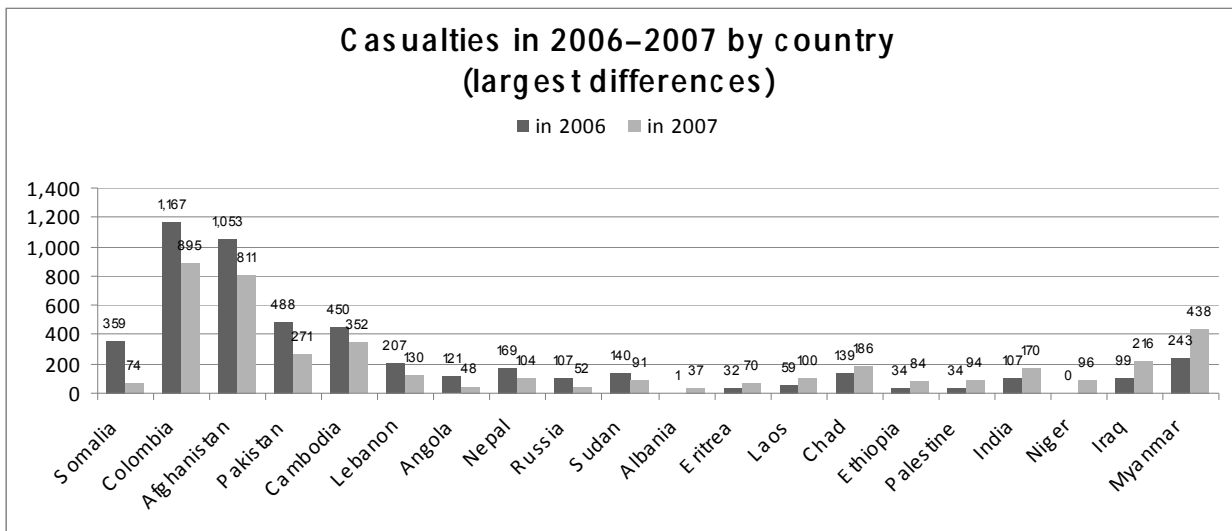
- 1440 НС — ВПВ или иные (кассетные) суббоеприпасы (36,3%),
- 987 — противопехотные мины (24,9%),
- 502 — противотранспортные мины (12,6%),
- 452 — мины неустановленного типа (11,4%),
- 372 — СВУ в режиме активации жертвой (9,4%),
- 216 — суббоеприпасы (5,4%).

Каждый тип взрывного устройства характеризуется различными демографическими показателями.

В случае с ППМ 74% жертв были взрослые, а 26% — дети. Из числа взрослых жертв НС из-за ППМ 89% были мужчины, среди них 51 сапер. В случае с ПТМ 80% жертв были взрослыми людьми. Единственным взрывным устройством, где соотношение дети-взрослые было почти равным, стали суббоеприпасы (48% дети, 52% взрослые). Картина подтверждается Ливаном, где из-за расчистных операций и деятельности, сопряженным с высокой степенью риска, которой жители вынуждены заниматься в силу экономических причин, количество взрослых жертв было значительно больше, чем в других странах, также пострадавших от засорения суббоеприпасами. Для стран, вот уже много лет затронутых проблемой суббоеприпасов, в 2007 году дети стали большой группой жертв суббоеприпасов, например, в Афганистане, Вьетнаме, Ираке, Камбодже и Лаосе 2007.



Дети, в основном, мальчики, составили почти 60% жертв ВПВ, но лишь 20% жертв мин. Среди гражданских жертв ВПВ мальчики составили 49%, мужчины — 31%, девочки — 12%, а женщины — 8%. Это также единственная категория взрывного устройства, где жертв среди девочек было больше, чем взрослых женщин.



НС от ВПВ (за исключением НС от суббоеприпасов) происходили в 54 странах, от ППМ — в 37, от ПТМ — в 23, СВУ в режиме активации жертвой — в 13, а от суббоеприпасов — в 12.

¹²¹ Цифры в данной секции относятся к типу устройства, за исключением Колумбии, поскольку ее данные не настолько подробны, чтобы быть включенными.

Вид деятельности во время произошедшего инцидента

Сбор данных о деятельности, которой жертва была занята во время инцидента, хотя и является критически важной для целей обучения рискам жизнедеятельности, остается самым слабым звеном в сборе данных. Становится очевидным, что НС с мирным населением происходили, главным образом, в сельских областях во время ведения жителями своей ежедневной хозяйственной деятельности; очень часто люди вынуждены были вторгаться на заведомо опасные участки из экономических соображений, например, во Вьетнаме или в Ливане. В такую деятельность входил сбор металлолома, вызвавший лавинную долю НС в Лаосе, иракском Курдистане, Никарагуа и Перу.

Недавнее засорение территорий ПТМ и СВУ в нескольких зонах поменяло местами виды деятельности, вызывавшие НС, — на юге и юго-востоке Афганистана, где значительно возросло число НС во время транзита по указанным регионам страны (на 20% больше, а не на 10%). В Нигере наблюдалась похожая ситуация, она привела к участвовавшим инцидентам с путешествующими.

Региональный разрез

НС происходит во всех основных регионах мира, но их число возросло лишь в Европе, на Ближнем Востоке и Северной Африке:

- 2448 НС в 15 странах Азиатско-Тихоокеанского региона (меньше, чем 2768 в 14 странах);
- 973 НС в семи странах и регионах на Американском континенте (меньше, чем 1194 в пяти странах);
- 944 НС в 24 странах и регионах Африки (меньше, чем 1153 в 20 странах и регионах);
- 689 НС в 13 странах и регионах на Ближнем Востоке и в Северной Африке (больше, чем 532 в 13 странах и регионах);
- 238 НС в девяти странах и регионах в Европе (больше, чем 167 НС в девяти странах и регионах);
- 134 НС в 10 странах и регионах Содружества Независимых Государств (меньше, чем 208 в 11 странах и регионах);
- только на три (Афганистан, Камбоджа и Колумбия) страны группы VA25 пришлось 38% НС (по сравнению с 44% в 2006 году).¹²²

Из 65 стран, где в 2006 и в 2007 годах регистрировались НС, 29 сообщили о снизившихся в 2007 году уровнях; три страны зарегистрировали прежние уровни НС. Общий уровень НС снизился в основном из-за значительного сокращения числа НС в нескольких сильно пострадавших странах.

- Афганистан: 811 НС, что меньше 1053 (из-за расчистки, однако, в зонах конфликта НС замалчивались);
- Камбоджа: 352 НС, что меньше 450 (отнесено за счет обучения рискам жизнедеятельности в условиях, когда угрозу являют мины и ВПВ, санкций за сбор металлолома, а также усилившегося вовлечения общин в ПМД);
- Колумбия: 895 НС вместо 1167 (из-за ужесточившегося контроля со стороны государства);
- Ливан: 130 НС, что меньше 207 (из-за чрезвычайной ситуации, имевшей место в 2006 году).

В других случаях сокращение числа НС в 2007 году происходило за счет недостаточного охвата механизмов сбора данных в некоторых регионах по сравнению с прошлым годом:

- Ангола: 48, что меньше 121 НС,
- Шри-Ланка: 34 вместо 64 НС,
- Уганда: 23, что меньше 50 НС.

Тем не менее, 33 страны зарегистрировали у себя возросшие уровни НС:

- Чад: 186 НС, что больше 139 (ввиду эскалации вооруженного конфликта);

Тенденции, имевшие место в 2007 году, среди стран со 100 или более НС

Страна	НС в 2007 году и изменение ситуации по сравнению с 2006 годом
Колумбия	895 (-)
Афганистан	811 (-)
Мьянма	438 (+)
Камбоджа	352 (-)
Пакистан	271 (-)
Ирак	216 (+)
Чад	186 (+)
Индия	170 (+)
Ливан	130 (-)
Вьетнам	110 (+)
Непал	104 (-)
Турция	101 (+)
Лаос	100 (+)

¹²² На первой обзорной Конференции (29 ноября – 3 декабря 2004 года), 23 государства-участника заявили о взятой на себя ответственности за проживающий в них значительный контингент пострадавших, “не только об огромной ответственности относительно действий, а также об огромных нуждах и чаяниях относительно поддержки” в оказании помощи в медико-санитарном разрезе, реабилитации и реинтеграции пострадавших жертв мин: Албания, Ангола, Афганистан, БИГ, Бурунди, Гвинея-Бисау, ДРК, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, Хорватия, Чад, Эритрея. Вместе с ратификацией Эфиопии Договора о запрете мин 17 декабря 2004 года число стран возросло до 24 на восьмом совещании стран-участниц в ноябре 2007 года, Иордания также присоединилась к этой группе стран, заявив о внушительном контингенте пострадавших, став таким образом 25-й страной-участницей.

- Ирак: 216 НС, что больше (частично из-за усовершенствования механизма сбора данных, а также репортажей СМИ); а также
- Мьянма: 438 НС, что больше 243 (из-за усилившегося конфликта).

В двух странах однозначно усовершенствование сбора данных стало причиной увеличившихся цифр о несчастных случаях. Например, в Эритрее в 2007 году было 70 НС, что больше 32 НС в 2006; а также в Эфиопии, где произошло 84 НС, по сравнению с 34 (отчасти из-за проведения технического обследования).

В 2008 году, вплоть до августа, о НС продолжали сообщать из 61 страны. Три страны из этой группы в 2007 году не имели НС (Джибути, Кипр и Ливия). Несколько стран к августу 2008 года сообщили о возросшем числе НС по сравнению с полным 2007 (календарным) годом, например, Босния и Герцеговина, Иордания, Кот д'Ивуар, Сенегал и Шри-Ланка. Кассетные суббоеприпасы применялись в ходе конфликта между Грузией и Россией. Инициативой Landmine Monitor в общий итог не включены НС, произошедшие во время ударов, в общие цифры вошли только те, причиной которых стал несработавший должным образом суббоеприпас, который позже взорвался от контакта с жертвой. Согласно данным Human Rights Watch, в августе 2008 года двое мирных жителей погибли и пятеро получили ранения в результате взрыва несработавшего суббоеприпаса, однако точное их число на тот момент, когда Landmine Monitor отправлялся в печать, известно не было.

Сбор данных

Получение для целей планирования ПМД полных данных о числе НС, произошедших по вине мин, ВПВ или СВУ остается вызовом, в 2007 году улучшений в этой сфере не наблюдалось. Сорок восемь из 78 стран и зон мира, где фиксировались НС, имели механизмы сбора данных, а в 32 странах в государственном масштабе или в региональном разрезе применялась система управления данными для ПМД (IMSMA). Этот факт означает, что четверть НС (1358) произошла в странах и зонах, где официально признанного механизма сбора данных нет (в 2006 году насчитывалось 19%). Подавляющее большинство НС в этих странах было выявлено благодаря репортажам СМИ, так что данные неполные. Наиболее яркими тому примерами являлись Алжир (78 НС), Индия (170), Иран (40), Пакистан (271). Лишь в нескольких случаях операторы, работающие на местах, снабдили Landmine Monitor данными о НС; но, например, в Мьянме стандартного или унифицированного механизма сбора данных не существовало, в то же время именно операторы сообщили о 249 из 438 НС, произошедших в стране.

Тем не менее, существование механизма сбора данных не означает автоматически, что данные полные. Landmine Monitor выявил только три страны или зоны, где сбор данных может рассматриваться как полный и исчерпывающий: БиГ, Иордания и Камбоджа. Они сообщили о 392 НС (7%, что меньше 8%); и означают, что 93% НС зарегистрировано в странах, где механизм сбора данных несовершенен или попросту отсутствует (92% в 2006 году). Инициативой Landmine Monitor фиксировались дополнительно НС, произошедшие в 25 из 48 стран, где механизм сбора данных присутствует (774 НС в общем итоге).

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ПРОТИВОМИННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ключевые достижения

Согласно данным, которые имеются у инициативы Landmine Monitor, в 2007 году силами мировой общественности на противоминную деятельность было направлено более 430 миллионов долларов США (почти 314 миллионов евро). Эти средства были пожертвованы 26 странами и Европейской Комиссией. По сравнению с 2006 годом наблюдалось снижение финансовой поддержки — почти на 45 миллионов долларов США (9,5%). Средства перечислялись в пользу 70 государств-получателей и прочих географических образований. В первой пятерке стран-получателей финансовой поддержки в 2007 году находятся (в алфавитном порядке) Афганистан, Ирак, Камбоджа, Судан и Ливан. Общая поддержка, оказанная в 1992–2007 гг. мировой общественностью противоминной деятельности, выразилась в цифре 3,75 миллиарда долларов США.

Landmine Monitor также определил более 117 миллионов долларов США — эту сумму выделили в 2007 году 28 страны, терпящие лишения от присутствия мин или ВПВ (в денежной форме или в виде неденежных взносов на ведение собственных программ ПМД). По сравнению с 2006 годом отчасти рост почти на 33 миллиона долларов США (39%) объясняется увеличившимся числом затронутых минами или ВПВ стран, которые в 2007 году доложили о финансировании, выделенном ими самими на ПМД.

Введение

Статья 6 Договора о запрете мин (международное сотрудничество и содействие) признает право каждого государства-участника для выполнения своих конвенционных обязательств запрашивать и получать поддержку от других стран-участниц. Из года в год Landmine Monitor отчитывается в финансовой поддержке ПМД, основываясь на денежной помощи и неденежных взносах, выделенных для оказания помощи странам, пострадавшим от мин или взрывоопасных пережитков войны (ВПВ). Основой для данных являются и рапорты государств-доноров об оказанной помощи ПМД, выделенной на международном уровне. Со стороны пострадавших государств Landmine Monitor сообщает о приблизительной оценке стоимости и стратегиях мобилизации ресурсов для выполнения конвенционных обязательств, а со стороны государств-доноров — о приоритетах и стратегиях оказания помощи ПМД.

В большинстве случаев Landmine Monitor в своих оценках опирается напрямую на просьбы о предоставлении информации от пострадавших стран или же на публично представленные рапорты доноров. Таким методом инициатива изыскивает пути предоставления наиболее полной, точной, поддающейся подсчету финансовой поддержки ПМД в мировом разрезе. Отчетность эта ограничивается возможностью и желанием государств отследить и доложить об их собственном финансировании и прочих формах оказания поддержки, а также возможностью провести оценочную стоимость помощи, бюджетов, стратегических планов и прочей финансовой отчетности. Отчетность о поддержке ПМД ограничивается также неспособностью нескольких государств-доноров из-за изменений в их финансовой администрации и структурах, ответственных за ведение отчетности всецело отследить предоставленную ими же самими финансовую поддержку. Другой причиной такой неспособности является дефицит данных о выделенных средствах и стратегиях финансирования, о чем и сообщили многие доноры.

Взносы для ПМД, сделанные международным сообществом

Landmine Monitor разграничивает международное и государственное финансирование, вместе эти потоки составляют глобальный уровень финансирования ПМД. В 2007 году Landmine Monitor выявил более 430 миллионов долларов США (почти 314 миллионов евро), выделенных международным сообществом на ПМД. Эта сумма пожертвована 26 странами и Еврокомиссией.¹²³ Итог этот меньше почти на 45 миллионов долларов США (почти 9,5%) по сравнению с 2006 годом.

Landmine Monitor также определил около 117,4 миллиона долларов США в денежном исчислении и неденежных взносах, пожертвованных в 2007 году 28 странами, терпящими лишения от присутствия мин или ВПВ, на ведение собственных программ ПМД. Рост составил почти 33 миллиона долларов США (39% по сравнению с 2006 годом). Отчетность и сравнительный анализ уровней ежегодно предоставляемого государственного финансирования остается неточным из-за постоянного отсутствия стандартизированных методов отслеживания и отчетности самими пострадавшими государствами, а также из-за того, что многие из них не предоставляют информации о затратах. Тем не менее, по сравнению с прошлыми годами множество стран, терпящих лишения от присутствия мин или ВПВ, в 2007 году сообщили о сумме поддержки на ведение ПМД.

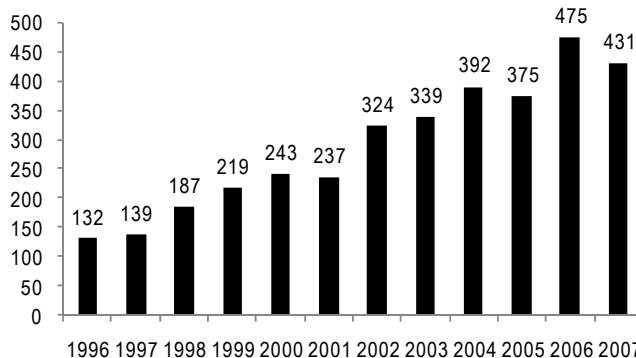
¹²³ Средние обменные курсы 2007 года, применявшиеся для расчета стоимости международного финансирования: оценочная стоимость пожертвований, сделанных в долларах США, основана на следующих курсах обмена валют за 2007 год: A\$1=US\$0,8391, C\$1=US\$0,9316, RMB1=US\$0,1315, 1DKK=US\$0,1838, €1=US\$1,3711, ¥1=US\$0,0085, NZ\$1=US\$0,7365, NOK1=US\$0,1708, SEK1=US\$0,148, SKK1=US\$0,04070, £1=US\$2,002, CHF1=US\$0,8334 и LTL1=US\$0,3981. Данные Федерального резерва США „Ежегодник: список обменных курсов валют“ от 2 января 2008 года; а данные оценки Landmine Monitor основаны на цифрах, взятых с сайта www.oanda.com. Средние ежегодные цифры в данном обзоре использовали соответствующие средние обменные курсы Федерального резерва США, если не указано иное.

Финансовая поддержка Ливана, который освоил 68,8 миллиона долларов США в 2006 году в ходе проведения экстренной расчистки Южного Ливана от кассетных боеприпасов. Именно за счет указанного финансового вливания итоговая цифра международного финансирования вознеслась до беспрецедентной отметки — 475 миллионов долларов в 2006 году, упала до 28,3 миллиона долларов в 2007 году, поскольку необходимость в проведении неотложных противоминных мероприятий ослабела. Финансирование оставалось стабильным повсюду: для нескольких стран, терпящих лишения от присутствия мин или ВПВ оно усилилось, для других же — значительно ослабло. Множество стран сообщило о задержке в противоминных программах, сокращении масштабов или прекращении деятельности из-за недостатка финансовой поддержки со стороны международного сообщества. Подобным же образом и не все страны-доноры удерживали темп или наращивали уровень финансирования в 2007 году. Несколько стран взяли на себя достаточно серьезные финансовые обязательства (как в процентном отношении, так и в абсолютных значениях), но стоимость пожертвований некоторых стран может расцениваться как сильно заниженная.

Самыми щедрыми спонсорами противоминной деятельности в 2007 году были США (69,8 миллиона долларов), Норвегия (50,2 миллиона долларов), Канада (45,8 миллиона долларов), Европейская Комиссия (45,6 миллиона долларов), Япония (35,5 миллионов долларов), Великобритания (25,2 миллиона долларов), Нидерланды (23,4 миллиона долларов), ФРГ (18,4 миллиона долларов), Австралия (16,7 миллиона долларов) и Швеция (7,5 миллионов долларов). Крупнейший взнос был сделан Еврокомиссией совместно с государствами-членами Евросоюза — сумма составила 196,8 миллиона долларов (143,6 миллиона евро), подробности приведены ниже. Национальные валюты многих стран, затронутых проблемой мин и ВПВ, и стран-доноров в 2007 году усилили свои позиции по отношению к американскому доллару (в некоторых случаях более чем на 10%), что по сравнению с 2006 годом повысило стоимость некоторых пожертвований в пересчете на американские доллары.

В выражении национальной валюты пять стран-доноров (Бельгия, Ирландия, Испания, Канада и Норвегия) в 2007 году предоставили большее финансирование, чем в прошлом году.¹²⁴ Девять из 20 крупнейших доноров в 2007 году предоставили финансирования в долларовом эквиваленте больше в 2007 году, чем в 2006, а 11 спонсоров — меньше, чем в прошлом. Страны, увеличившие финансовые вливания: Новая Зеландия (на 107% больше), Канада (50%), Япония (42%), Бельгия (40%), Ирландия (35%), Норвегия (31%), Испания (25%), Великобритания (20%) и Швеция (7%). Доноры, сократившие финансирование: Европейская Комиссия (на 52% меньше), Словакия (43%), США (35%), Франция (33%), Италия (30%), Финляндия (28%), Дания (24%), Швейцария (18%), Нидерланды (20%), ФРГ (10%) и Австралия (9%).

Ежегодное финансирование противоминной деятельности в мировом масштабе в 1996-2007 гг. (миллионы долларов США)



Государственное финансирование ПМД

В 2007 году \$117,4 миллиона (в том числе и неденежные взносы) путем вложения средств в собственные программы ПМД выделено 28 затронутыми странами (по сравнению с более \$84 миллионами в 2006 году).¹²⁵ Главным образом, значительный рост суммы можно относить за счет упростившегося доступа сведений из таких источников как планы ПМД, просьбы о продлении срока по статье 5, заявления на совещаниях ПКЭ и межсессийных прениях, а также благодаря информации, сообщенной напрямую Landmine Monitor.

Оценка национальных вкладов остается ограниченной, хотя и имеется недостаток согласующихся и полных отчетных цифр по вопросу национального финансирования. Множество затронутых стран сообщили о ежегодных пожертвованиях в целом, не приводя разбивку или не предоставляя подробностей для верификации или сравнения. Отсутствие стандартного метода оценки стоимости и сообщения о неденежных вкладах означает также, что государства вольны отчитываться в неденежной поддержке, используя различные методы и оценки.

Пять государств или регионов сообщили о поддержке на ведение ПМД в 2006 году, но не отчитывались в 2007 году (Ангола, Гватемала, Косово, Сербия и Сомалиленд). Девять государств и регионов не сообщили о поддержке в 2007, а в 2006 году поделились такими сведениями (Афганистан, Египет, Зимбабве Ирак, Никарагуа, Сенегал, Уганда, Эквадор и Южная Корея).

В числе 19 стран, сообщивших о государственной финансовой поддержке ПМД как в 2006, так и в 2007 году, были 12 стран, усилившие финансирование (в долларовом эквиваленте): Хорватия (на \$3,4 миллиона больше), Таиланд (\$2,3 миллиона), Чад (\$2,2 миллиона), Судан (\$2 миллиона), Ливан (\$1,5 миллиона), Босния и Герцеговина (\$1,2 миллиона),

¹²⁴ Из-за усиления позиции шведской кроны по отношению к доллару США в 2007 году Швеция пожертвовала больше в долларовом исчислении, чем в любой другой предыдущий год, хотя в шведских кронах финансовая поддержка ослабла по сравнению с прошлыми годами.

¹²⁵ Государственное финансирование 2006 года откорректировано по сравнению с \$84,3 миллиона, о чем сообщалось в Докладе Landmine Monitor 2007.

Азербайджан (\$1 миллион), Замбия (\$800 000), Колумбия (\$200 000), Мозамбик (\$200 000), Перу (\$100 000) и Таджикистан (\$21 000). Три страны (Албания, Йемен и Мавритания) доложили о прежнем уровне финансирования. Четырьмя государствами, урезавшими государственную поддержку ПМД, стали Камбоджа (на \$50 000 меньше), Чили (\$195 960), Руанда (\$243 000) и Иордания (\$800 000).¹²⁶

Более 0,01% своего валового национального дохода (ВНД) пожертвовали на ПМД в 2007 году 14 затронутых стран (в соответствии с их собственными оценками): Хорватия, Босния и Герцеговина, Чад, Мавритания, Ливан, Иордания, Судан, Камбоджа, Мозамбик, Таджикистан, Никарагуа, Йемен, Замбия и Азербайджан. Хорватия, а также Босния и Герцеговина каждая в отдельности пожертвовала почти 0,1% своего ВНД на противоминную деятельность.

Государственное финансирование ПМД: \$117,4 миллиона¹²⁷

Донор	US\$, млн.	€, млн.	Донор	US\$, млн.	€, млн.
Хорватия	45,7	33,3	Никарагуа	1,0	0,7
Ирак	18,2	13,3	Замбия	1,0	0,7
Босния и Герцеговина	13,7	10	Сенегал	1,0	0,7
Судан	7,5	5,5	Перу	0,9	0,7
Ливан	5,5	4	Мавритания	0,8	0,5
Йемен	3,5	2,6	Таджикистан	0,6	0,4
Иордания	3,5	2,6	Южная Корея	0,6	0,4
Таиланд	2,7	2	Эквадор	0,5	0,4
Чад	2,5	1,8	Уганда	0,3	0,2
Азербайджан	2,2	1,6	Афганистан	0,3	0,2
Колумбия	1,3	1	Египет	0,3	0,2
Мозамбик	1,3	0,9	Албания	0,2	0,2
Чили	1,2	0,9	Руанда	0,06	0,04
Камбоджа	1,2	0,8	Зимбабве	0,01	0,007

Опознаваемого образца или легко угадывающейся тенденции в видах поддержки, о которой сообщали пострадавшие государства, не наблюдалось. Многие страны доложили о пожертвованиях на собственные программы ведения противоминных мероприятий без конкретного указания способа — как именно неденежные взносы или непосредственно финансовые средства были размещены, а зачастую даже без указания того были ли это денежные взносы или же нет. Недостаток сведений о попечении пострадавших в рамках сектора медико-санитарных служб и здравоохранения в целом тоже осложняет идентификацию потребностей пострадавших для программ их попечения. Среди стран, сообщивших о размещении финансовых вливаний в конкретные сферы ПМД или перечисливших определенные виды неденежных взносов, находятся Азербайджан, Албания, Босния и Герцеговина, Йемен, Камбоджа, Ливан, Никарагуа, Перу, Руанда, Сербия, Судан (как северная, так и южная часть страны) и Эквадор.

Поддержка ПМД международным сообществом

Landmine Monitor выявил почти \$430,6 миллиона финансовой поддержки от международного сообщества на ведение ПМД в 2007 году, пожертвованной 26 странами и Еврокомиссией. Итоговая цифра финансовой поддержки, оказанной ПМД в 1992–2007 гг. составила \$3,75 миллиарда.

¹²⁶ В своей просьбе о продлении предельного срока по статье 5 Иордания отчиталась в предоставлении финансирования на сумму \$3,5 миллиона в течение двух лет (2006 и 2007). Однако, только в 2006 году Иордания сообщила Landmine Monitor о предоставлении \$4,3 миллиона.

¹²⁷ В том числе денежные и неденежные взносы. Государственная финансовая поддержка Колумбии (июнь 2007 – июнь 2008 года). Цифра округлена почти до \$100 000. Обменный курс в 2007 году колебался; подробности указаны в списке обменных курсов валют Landmine Monitor.

Ежегодное финансирование ПМД международным сообществом¹²⁸

Период	Сумма, US\$, млн.
1992–2007 гг.	3 750
2007	430
2006	475
2005	375
2004	392
2003	339
2002	324
2001	237
2000	243
1999	219
1998	187
1992–1997 гг.	529

2007 год: финансирование ПМД международным сообществом¹²⁹

Донор	US\$, млн.	€, млн.
США	69,8	50,9
Норвегия	50,2	36,6
Канада	45,8	33,4
Еврокомиссия	45,6	33,3
Япония	35,5	25,9
Великобритания	25,2	18,4
Нидерланды	23,4	17,1
ФРГ	18,4	13,4
Швеция	17,5	12,8
Австралия	16,7	12,2
Дания	12,1	8,8
Швейцария	12	8,8
Испания	11,7	8,6

Донор	US\$, млн.	€, млн.
Бельгия	10,8	7,9
Словакия	9,6	7
Ирландия	7	5,1
Финляндия	5	3,6
Италия	4,1	3
Франция	2,4	1,7
Новая Зеландия	2	1,5
Чехия	1,2	0,9
Австрия	1,2	0,8
Южная Корея	1	0,7
Люксембург	0,9	0,6
Китай	0,8	0,6
Словения	0,7	0,5
Литва	0,07	0,05

¹²⁸ Итоговая цифра за 1992–2007 гг. и годовая за 1998 год включают пожертвования некоторых стран, подробности которых неизвестны, а также средства от нескольких стран, для которых суммы за конкретные годы неизвестны, в их числе \$50 миллионов от ОАЭ Ливану в 2002–2004 гг.

¹²⁹ Цифры добавлены к \$430,67 миллиона, поскольку округлены почти до \$100 000.

Размер финансовой поддержки, предоставленной в 2007 году Европейской Комиссией вместе с государственным финансированием от стран-членов Евросоюза, составил \$196,8 миллиона (€143,6 миллионов).¹³⁰ Коллективно в 2007 году Еврокомиссия и страны Евросоюза оставались самым щедрым источником средств на ПМД, впрочем, так же было и в 2006 году. Размер финансирования в 2007 году был почти на 25% меньше (в выражении евро), чем в 2006 году.

В 2007 году 14 государств предоставили финансирование, эквивалентное более 0,001% валового национального дохода (в порядке убывания): Словакия, Норвегия, Швеция, Дания, Канада, Ирландия, Нидерланды, Швейцария, Бельгия, Люксембург, Австралия, Финляндия, Новая Зеландия и Словения. Среди стран, являющихся постоянными членами Совета безопасности ООН Великобритания занимала 15-е место согласно этому рейтингу; США — 20; Франция — 25; Китай — 26.¹³¹

От России сведений о международном финансировании ПМД в 2007 году не поступало. Более 0,01% ВВП пожертвовано на ведение ПМД в 2007 году только двумя странами — Словакией и Норвегией, что полностью повторяет ситуацию прошлого года.

Финансирование, предоставленное государствами-донорами

США¹³²

США в 2007 году выделили \$69,8 миллиона на ПМД в 30 стран и регионов, что на 35% меньше по сравнению с \$94,5 миллиона для 28 получателей в 2006 году. Начиная с нового 2009 (финансового) года, США в счет для уничтожения обычных видов вооружений вводит три новых отдельных счета: гуманитарное разминирование, Международный добровольный фонд на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (ITF), а также легкое и стрелковое оружие (NADR-CWD).

Влияние этого потока средств на расстановку приоритетов и отчетность о финансовой поддержке ПМД Соединенными Штатами после 2009 года пока неясно. Финансирование ПМД Департаментом обороны, тем не менее, намерено оставаться почти стабильным на протяжении 2009 (финансового) года.¹³³

Период	US\$, млн.
2007	69,8
2006	94,5
2005	81,9
До 2005	626,4
Всего	872,6

Дополнительное финансирование исследований и разработок	
2007	14,4
2006	13,8
2005	13,2
До 2005	132,8
Всего	174,2

¹³⁰ Итоговая сумма финансовой поддержки от Европейской Комиссии и стран-членов Евросоюза в 2007 году была подсчитана с учетом оценок Landmine Monitor финансирования ПМД Европейской Комиссией в 2007 году (€68 417 090) и странами-членами Евросоюза (двустороннее финансирование или поддержка другим способом минуя Еврокомиссию). Странами-членами по состоянию на август 2008 года были Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Дания, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, ФРГ, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция и Эстония.

¹³¹ Мировой банк, База данных индикаторов мирового развития, „Total GNI 2007, Atlas method“ от 1 июля 2008 года, доступна на сайте www.worldbank.org, добавлена 1 июля 2007 года. Для государств-членов Евросоюза расчет финансирования ПМД как процент от ВВП основан исключительно на суммах двусторонних пожертвований, или, наоборот, на тех взносах, что были сделаны через Еврокомиссию; о взносах на ПМД, сделанных странами-членами ЕС в индивидуальном порядке через Еврокомиссию, не сообщалось.

¹³² Данные об итоговой сумме финансирования от США и получателях этой помощи основаны на официальной информации от США; имели место некоторые колебания в фактических затратах. Более детально краткие данные представлены в отдельных отчетах стран в данном издании Landmine Monitor. Цифры не включают в себя финансирование попечения пострадавших; в 2007 (календарном) году финансовая поддержка жертв войны составила в общей сложности \$10 миллионов по сравнению с \$14,75 миллиона в 2006 (календарном) году.

¹³³ Для деталей смотрите отчет США в представляемом издании Landmine Monitor.

НОРВЕГИЯ¹³⁴

Норвегия пожертвовала 293 650 490 норвежских крон (\$50 155 504) на ПМД в 2007 году, что на 31% больше сумм 2006 года (223 875 323 норвежские кроны, или \$34 924 551). Фонды эти были размещены в 18 странах и регионах. Норвегия относит рост финансирования отчасти за счет усилившейся финансовой поддержки программ по борьбе с кассетными вооружениями. Вопреки общей тенденции сокращения финансирования Ливана, Норвегия увеличила, тем не менее, в 2007 году объем своей финансовой поддержки страны. По мнению Министерства иностранных дел, подобная тенденция увеличения финансовых вливаний может прекратиться в ближайшем будущем по причине сокращения многих программ (расчистка в Иордании), а также из-за смены норвежскими посольствами приоритетов, которые сейчас представлены секторами гуманитарной помощи. Норвегия отметила, что в соответствии с общей тенденцией спада взносов на ПМД ассигнованное финансирование на минную расчистку, вероятнее всего, тоже снизится.¹³⁵

На июньских 2008 года межсессионных заседаниях ПКЭ Норвегия высветила свои приоритеты относительно финансирования попечения пострадавших. Страна призвала к интеграции программ реабилитации и интеграции в государственный сектор здравоохранения, в социальные службы и услуги по проведению профессионального обучения, а также в рамки двусторонних развивающих соглашений, как, например, здравоохранение, образование и микрофинансы. Как на четкий приоритет для содействия Норвегия указала на развитие потенциалов на национальном уровне.¹³⁶

Период	US\$, млн.	НКК, млн.
2007	50,2	293,7
2006	34,9	223,9
2005	36,5	235
До 2005	219,1	1 694,9
Всего	340,7	2 447,5

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2007	649 040	3,8
2005	618 421	4
До 2005	333 833	2,3
Всего	1,6	10,1

¹²⁸ Суммы за 2007 год представлены в электронном сообщении от Ингвильда Бергграва (Yngvild Berggrav) — советника МИДа, 16 мая 2008 года. Цифры, иллюстрирующие финансовую поддержку за 1998 год, конвертированы из долларов США в норвежские кроны, используя обменный курс для 1998 года (NOK1=US\$0,1324). Исходных данных в норвежских кронах нет.

¹²⁹ Электронное сообщение от Ингвильда Бергграва (Yngvild Berggrav) из МИДа, 27 августа 2008 года.

¹³⁰ Заявление, сделанное Норвегией на ПКЭ по вопросам оказания помощи пострадавшим и социально-экономической реинтеграции. Женева, 3 июня 2008 года.

КАНАДА¹³⁷

Канада пожертвовала 49 195 671 канадский доллар (\$45 830 687) на ПМД в 2007–2008 (финансовом) году, что больше на 50,1% по сравнению с 2006–2007 (финансовым) годом, и само по себе является наивысшей отметкой ежегодного финансирования, выделенного Канадой до теперешнего момента. Канада оказала финансовую поддержку 16 странам, в том числе пожертвования в Афганистан составили почти 25,4 миллиона канадских долларов (\$23,7 миллионов).

Канадский фонд по наземным минам (Canadian Landmine Fund), учрежденный в 1997 году в качестве инструмента для оказания Канадой содействия ПМД, прекратил свою деятельность в марте 2008 года. С того момента канадское содействие противоминным мероприятиям было введено в программы развития и гуманитарные программы в рамках Канадского международного агентства по развитию (CIDA) и Всемирного фонда по вопросам мира и безопасности в Департаменте иностранных дел и международной торговли Канады (DFAIT). Департамент государственной безопасности не прекращал оказания поддержки „Международной программе испытаний и оценки для целей гуманитарного разминирования“ (ИТЕР).¹³⁸ Размещение ассигнований начато в 2006–2007(финансовом) году, когда 32% средств были размещены через Канадский фонд по наземным минам, а 68% были переведены через новые каналы финансирования.¹³⁹ В 2007–2008 (финансовом) году до закрытия Фонда менее 7% средств, предназначенных на ведение ПМД, были размещены через Канадский фонд по наземным минам.¹⁴⁰

В рамках новой финансовой структуры Департамент иностранных дел и международной торговли лидирует в вопросах претворения в жизнь, пропаганды, координирования усилий и соблюдения, а, кроме того, работает с Департаментом государственной безопасности в вопросах оказания содействия государствам в уничтожении запасов. CIDA же является главным агентством в расчистке, минном просвещении и попечении пострадавших, в том числе оказании поддержки через существующие программы развития.¹⁴¹ Активизация фондов на ранних этапах не повлияла негативно ни на уровни финансирования, ни на отслеживание и отчетность финансовой поддержки, предоставляемой Канадой. Для 2008 года и далее никаких финансовых целей определено не было, однако Канада сообщила, что Департамент иностранных дел и международной торговли и CIDA скоординированы таким образом, чтобы „сохранять существующие привычные уровни финансирования“.¹⁴²

Период	US\$, млн.	C\$, млн.
2007	45,8	49,2
2006	28,9	32,8
2005	20,5	24,8
До 2005	127,6	185
Всего	222,8	291,8

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2007	0,3	0,4
2006	1,1	1,2
2005	2,8	3,4
До 2005	13,5	17,6
Всего	17,7	22,6

¹³¹ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Карли Волькс (Carly Volkes) — сотрудницы Департамента иностранных дел и международной торговли Канады, 20 мая 2008 года. Финансовая поддержка до 1998 года пересчитана из долларов США в канадские доллары по курсу 1998 года (C\$1=US\$0,674). До 2005 года суммы пожертвований на исследования и разработки конвертированы из долларов США в канадские доллары по курсу 2004 года (C\$1=US\$0,7682). Исходных финансовых данных в канадских долларах нет.

¹³² Департамент иностранных дел и международной торговли Канады, “Canada’s Support for Mine Action,” www.international.gc.ca.

¹³³ Заявление, сделанное Канадой на ПКЭ по вопросам разминирования, минного просвещения и сопутствующим технологиям. Женева, 26 апреля 2007 года.

¹³⁴ Заявление, сделанное Канадой на ПКЭ по вопросам общего статуса и действия Конвенции. Женева, 2 июня 2008 года.

¹³⁵ Департамент иностранных дел и международной торговли Канады, “Canada’s Support for Mine Action,” www.international.gc.ca.

¹³⁶ Электронное сообщение от Карли Волькс (Carly Volkes), Департамент иностранных дел и международной торговли Канады, 28 августа 2008 года.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ¹⁴³

В 2007 году Европейская Комиссия и страны-члены Евросоюза коллективно предоставили \$196,8 миллиона (€143,6 миллиона) в качестве финансовой поддержки ПМД, по сравнению с \$240,3 миллиона (€191,2 миллиона) в 2006 году.¹⁴⁴ Цифра эта иллюстрирует снижение поддержки почти на \$43,5 миллиона по сравнению с 2006 годом. Среди 27 стран-членов Европейского союза в 2007 году по сравнению с 2006 годом финансирование 11 стран упало в выражении национальных валют, тогда как финансовая поддержка, предоставленная пятью странами-членами, усилилась.¹⁴⁵ Одно государство (Литва) отчиталось в предоставлении средств в 2007 году, но не в 2006. Оставшиеся 10 стран-членов либо не отчитались в финансировании, либо не представили для проведения сравнения оценочной стоимости неденежных взносов на ПМД.

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	45,6	33,3
2006	87,3	69,5
2005	47,7	38,3
До 2005	363,8	369,5
Всего	544,4	510,6

Европейская Комиссия пожертвовала \$45 631 112 (€33 280 659) в 2007 году, что меньше на 52% суммы \$87,3 миллиона (€69,5 миллионов), выделенной в 2006 году. Количество стран, которые смогли воспользоваться помощью Европейской Комиссии, упало до 11 в 2007 году, по сравнению с 25 странами и регионами в 2006 году. Единственное взятое на себя Европейской Комиссией в конце 2006 года финансовое обязательство (€20 миллионов для Афганистана) повысило до небывалой отметки общий уровень финансирования, выделенного Европейской Комиссией в текущем году.

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2005	1,4	1,1
До 2005	35,7	50
Всего	37,1	51,1

В цифры финансирования 2007 года (как и в 2006 году) вошли несколько многолетних обязательств, а также средства, размещенные, но не освоенные на протяжении года: так что в полной мере определить и разделить реальные затраты 2007 года было невозможно. Тем не менее, интегрирование и децентрализация финансовых потоков Европейской Комиссии в 2007 году, похоже, возымело серьезное влияние на уровень финансирования Еврокомиссии. Переводом финансирования от специализированного бюджета к бюджету, ориентированному на географические бюджетные линии, Еврокомиссия сконцентрировала внимание на развивающихся приоритетах, как это было определено странами-получателями и делегациями Еврокомиссии. Европейская Комиссия поощрила стран-получателей в выборе двух-трех развивающихся приоритетов для финансирования, среди которых в качестве варианта выступает противоминная деятельность. Это привело к конкурированию приоритетов: ПМД и прочих секторов развития. Помимо этого, 2007 год стал первым годом, когда страны разрабатывали государственные стратегии для руководства расстановкой финансовых приоритетов. В нескольких случаях в 2007 году ПМД не была очерчена как приоритет для затронутых стран, что привело к отсутствию финансирования. В будущем ПМД ожидаемо станет более значимым приоритетом.¹⁴⁶

В декабре 2007 года члены Европейского парламента предложили резолюцию, отмечающую десятую годовщину Договора о запрете мин. Документ призывал, помимо прочего, к восстановлению в рамках бюджета Европейской Комиссии отдельной бюджетной графы по ПМД. Резолюция просила Европейскую Комиссию разъяснить в 2008 году свои намерения относительно финансовой поддержки ПМД и „гарантировать, что и после 2007 года ресурсы будут доступными в надлежащем объеме“. Далее в резолюции содержалась просьба к Еврокомиссии содержать достаточный штат сотрудников, которые способствовали бы, где это уместно, включению в Государственные стратегии стран национальных индикативных программ об оказании содействия ПМД. Помимо этого, эти служащие тщательно отслеживали бы финансирование, выделявшееся на ведение противоминных мероприятий.¹⁴⁷

В августе 2008 года Европейская Комиссия сообщила, что из-за того, что финансовые средства осваивались в рамках Стратегии ПМД Еврокомиссии на 2005–2007 гг., они по-прежнему находятся на балансе этой Стратегии, так что до 2009 года полная и всесторонняя оценка их будет невозможна. По сообщениям, разработка стратегии для ПМД европейским сообществом на 2008–2013 гг. и должна быть опубликована уже в 2008 году. Для полного внедрения этой деятельности в политики стран по развитию на основе оценок и руководств будет создан новый подход к финансированию ПМД.¹⁴⁸

¹³⁷ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Лауры Лигуори (Laura Liguori) — сотрудницы генерального директората по внешним связям, 19 марта 2008 года. Суммы в долларах США скалькулированы для общей суммы исследований и разработок по курсу 2007 года (евро-доллар США).

¹³⁸ Как отмечалось и в прошлые годы, ни Европейская Комиссия, ни страны-члены Евросоюза не смогли предоставить разбивку сумм финансирования — сколько финансирования 2007 года от Европейской Комиссии должно быть приписано к отдельно взятым странам-членам. Таким образом, у Landmine Monitor нет возможности предоставить целостную картину финансирования ПМД странами-членами Евросоюза.

¹³⁹ Доноры, сократившие финансовые вливания: Австрия, Словакия, Люксембург, Франция, Италия, Финляндия, Дания, Нидерланды, Чехия, Словения и ФРГ. Страны, усилившие финансовую поддержку: Великобритания, Швеция, Ирландия и Бельгия.

¹⁴⁰ Интервью с г-жой Лаурой Лигуори (Laura Liguori), генеральный директорат внешних связей, Брюссель, 17 марта 2008 года.

¹⁴¹ Европейский парламент „Resolution on the 10th anniversary of the 1997 Ottawa Convention“ (резолюция о 10-й годовщине Оттавской конвенции 1997 года), сессионный документ, стр. 4–6, 12 декабря 2007 года.

¹⁴² Электронное сообщение от Мари Крус-Кристобаль (Mari Cruz Cristóbal) из генерального директората по внешним связям, 28 августа 2008 года.

ЯПОНИЯ¹⁴⁹

В 2007 году Япония пожертвовала ¥4 175 698 717 (\$35 493 439) по сравнению с ¥2 944 миллиона (\$25,3 миллиона) в 2006 году, что выше почти на 42% и ориентировочно возвращает страну на те уровни финансирования, которые были характерны для нее в 2004 и 2005 гг. Япония выделяла денежные средства в 2007 году 17 странам, по сравнению с 14 — в 2006 году.

Период	US\$, млн.	¥, млн.
2007	35,5	4 176
2006	25,3	2 944
2005	39,3	4 323
До 2005	178,0	20 612
Всего	278,1	32 055

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2007	4,2	489
2006	9,1	1 058
2005	7,4	811
До 2005	13,6	1 555
Всего	34,3	3 913

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ¹⁵⁰

Период	US\$, млн.	£, млн.
2007–2008	25,2	12,6
2006–2007	19,3	10,5
2005–2006	21,4	11,8
До 2005	153,9	98,9
Всего	219,8	133,8

Финансовая поддержка, которую Великобритания оказывала в 2007–2008 (финансовом) году составила £12 586 513 (\$25 198 199), что на 20% больше по сравнению финансовым 2006–2007 годом (£10 491 251, или \$19 339 572). В 2007–2008 году Департамент международного развития Великобритании (DfID) сообщил о финансировании ПМД в 22 государствах и регионах по сравнению с 14 в 2006 году. Великобритания не представила анализа основных причин роста финансирования в 2007 году.

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
2006-2007	0,4	0,2
2005-2006	3,2	1,8
До 2005	11,4	7,1
Всего	15	9,1

¹⁴³ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Ясухио Китагава (Yasuhiro Kitagawa) из японской кампании за запрет наземных мин, 22 мая 2008 года, сопровождается переведенной информацией, полученной ЯКЗНМ от подразделения по гуманитарной помощи департамента многостороннего сотрудничества, подразделения по обычным видам вооружений, а также от департамента по нераспространению и науке. Общие суммы финансовой поддержки, выделенные до 1998 года, пересчитаны из долларов США в японские иены по курсу 1998 года (¥1=US\$0,0076). Исходных данных в японских иенах нет.

¹⁴⁴ Суммы за 2007–2008 гг. предоставлены в электронном сообщении от Тайо Нваубани (Tayo Nwaubani) — сотрудника департамента по вопросам конфликтов и безопасности, DfID, 29 апреля 2008 года. Цифра не включает в себя финансирование попечения пострадавших. Финансовые данные до 2005 года отражают также финансирование 2004–2005 (финансовые) годы. Итоговая сумма за 1993–1997 гг. конвертирована из долларов США в фунты стерлингов по курсу 1997 года (£1=US\$1,6376). Исходных данных в фунтах стерлингов нет.

НИДЕРЛАНДЫ¹⁵¹

Нидерланды пожертвовали в денежном выражении €17 056 776 (\$23 386 546) в 2007 году, что на 20% ниже сумм 2006 года (€21 433 318, или \$26 926 677). Нидерланды выделяли средства 10 странам и регионам в 2007 году, по сравнению с 15 — в 2006 году. Нидерланды не отчитались в основных причинах спада финансирования в 2007 году.

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	23,4	17,1
2006	26,9	21,4
2005	19,3	15,5
До 2005	114,6	102,9
Всего	184,2	156,9

ГЕРМАНИЯ¹⁵²

Финансовая поддержка, которую ФРГ оказывала в 2007 году, равнялась €13 400 957 (\$18 374 052), что ниже на 9,7% по сравнению с 2006 годом (€14 838 320, или \$18 641 381), и является самым низким уровнем финансирования, о котором сообщалось с 2001 года. ФРГ в 2007 году жертвовала средства в 17 стран и регионов, а в 2006 году — 20 государствам. ФРГ отчиталась в проектном финансировании 2008 года, составившем почти €17,6 миллионов.¹⁵³

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	18,4	13,4
2006	18,6	14,8
2005	21,1	17
До 2005	122,9	115,6
Всего	181	160,8

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
До 2005	5,2	4,2

¹⁴⁵ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Ниека де Регта (Niek de Regt) из секции гуманитарной помощи МИДа, 8 мая 2008 года. Финансовые данные за 1996–2000 и 2002–2003 годы конвертированы из долларов США в евро по курсу 2003 года (€1=US\$1,1321). Исходных данных в евро нет.

¹⁴⁶ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Йоганесса Диршерля (Johannes Dirscherl) — ответственного сотрудника Федерального управления иностранных дел от 1 февраля 2008 года. Финансовые данные за 1999–2000 годы переведены из немецких марок в евро по курсу 2000 года (DM1=€0,5113). Оценки Landmine Monitor основаны на данных сайта www.oanda.com. Итоговая цифра за 1993–1998 конвертирована из долларов США в евро по курсу 1998 года (€1=US\$1,1224). До 2005 года суммы исследования и разработок пересчитаны по курсу 2004 года (€1=US\$1,2438). Исходных данных в евро нет.

¹⁴⁷ Электронное сообщение от Катрин Кёдель (Katrin Ködel) — сотрудницы Федеральной службы иностранных дел, 28 августа 2008 года.

ШВЕЦИЯ¹⁵⁴

В 2007 году Швеция смогла оказать финансовую поддержку, выразившуюся в 118 287 250 шведских кронах (\$17 506 513), что на 7% больше по сравнению с 2006 годом (110 063 937 шведских крон, или \$14 935 677). Швеция в 2007 году оказывала финансовую помощь девяти странам, столько же стран было охвачено и в 2006 году. Швеция отчиталась в размещении средств в Бурунди, ДР Конго, Сомали и Судане как в четверке стран из группы „12 ключевых“, намеченных для оказания поддержки со стороны Швеции в вопросах оказания поддержки мира и безопасности.¹⁵⁵

Период	US\$, млн.	SEK, млн.
2007	17,5	118,3
2006	14,9	110,1
2005	11,7	87,6
До 2005	114,9	950,4
Всего	159	1 266,4

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
До 2005	25,7	188,8

АВСТРАЛИЯ¹⁵⁶

В финансовом году (июль 2007– июнь 2008) поддержка Австралии составила 19 906 343 австралийских доллара (\$16 703 412), что являет собой спад на 9,2% в выражении австралийских долларов для 2006 (финансового) года (21 928 363 австралийских доллара, или \$16 523 022). В 2005 году Австралия взяла на себя финансовое обязательство выплатить в течение пяти лет на ведение противоминных мероприятий 75 миллионов австралийских долларов. На данный момент за последние три года выплачено 53,5 миллиона австралийских долларов, так что страна находится на пути к выполнению своих обещаний.¹⁵⁷ Австралия проинформировала страны о том, что и в 2007 году придерживалась финансирования попечения пострадавших в рамках общей стратегии противоминной деятельности, а также „интегрированной противоминной деятельности“.¹⁵⁸ Около 22% выделенных в 2007 году Австралией средств были направлены на попечение пострадавших, тогда как 17% — распределены для ПМД.¹⁵⁹ Поддержка Австралии в 2007 году оказалась полезной для семи стран, по сравнению с 11 государствами — в 2006 году.¹⁶⁰

Период	US\$, млн.	A\$, млн.
2007–2008	16,7	19,9
2006–2007	16,5	21,9
2005–2006	8,9	11,7
До 2005	66,2	104,4
Всего	108,3	157,9

¹⁴⁸ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Свена Мальмберга (Sven Malmberg), МИД, 12 марта 2008 года. Все цифры — для выплаченных сумм, за исключением 1990–1996 гг. (размещенных средств). Цифра не включает в себя финансирования попечения пострадавших. Итоговая цифра за 1990–1997 гг. переведена из американских долларов в шведские кроны по курсу 1997 года (SEK1=US\$0,1308). До 2005 года финансовая поддержка исследований и разработок пересчитывалась по курсу 2005 года (SEK1=US\$0,1361). Исходных данных в шведских кронах нет.

¹⁴⁹ Электронное сообщение от Свена Мальмберга (Sven Malmberg), МИД, 10 июня 2008 года.

¹⁵⁰ Данные за 2007–2008 гг. отражены в письмах от Лейши Гибсон (Leisa Gibson) — координатора ПМД Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID), 29 апреля и 8 мая 2008 года. Австралия в прошлом финансировала программы исследований и разработок, но общая их стоимость неизвестна. Финансовые данные до 2005 года отражают также финансирование 2004–2005 (финансовых) лет.

¹⁵¹ Электронное сообщение от Клеманси Олифант (Clemency Oliphant) — координатора ПМД Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID), 15 сентября 2008 года.

¹⁵² Электронное сообщение от Клеманси Олифант (Clemency Oliphant) из Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID), 29 августа 2008 года.

¹⁵³ Электронные сообщения от Лейши Гибсон (Leisa Gibson) из Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID), 29 апреля и 8 мая 2008 года.

¹⁵⁴ Электронное сообщение от Клеманси Олифант (Clemency Oliphant) из Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID), 15 сентября 2008 года.

ДАНИЯ¹⁶¹

Дания пожертвовала 65 702 278 датских крон (\$12 076 079) в 2007 году, а в 2006 году — 86 092 534 датские кроны (\$14 489 373), что меньше на 24%. Дания в 2007 году пришла на помощь 12 странам и регионам, по сравнению с восемью — в 2006 году. Пересмотренная стратегия ПМД Дании, увидевшая свет в 2006 году, призвала к интегрированию финансирования ПМД как части общего содействия развитию.¹⁶² Дания сообщила, что ПМД должна, где это уместно, быть внедренной в сектор программ; Никарагуа и Мозамбик стали примером стран, где такой подход был завершен.¹⁶³

Период	US\$, млн.	DKK, млн.
2007	12,1	65,7
2006	14,5	86,1
2005	11,3	67,7
До 2005	98,5	705,5
Всего	136,4	925,0

ШВЕЙЦАРИЯ¹⁶⁴

Финансовая поддержка, которую Швейцария оказывала в 2007 году, составила 14 407 760 швейцарских франков (\$12 007 427), что на 18% меньше сумм 2006 года (17 633 800 франков, или \$14 071 772). Швейцария в 2007 году оказывала поддержку 14 странам и регионам, по сравнению с 13 странами и регионами, которые смогли извлечь пользу из ее финансирования в 2006 году. Итоговая цифра за 2007 год включила в себя и те 8,2 миллиона франков (\$6 833 880), что были адресованы Женевского международного центра по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР). Финансирование Швейцарией ЖМЦГР равнялось \$6,4 миллиона в 2006 году; \$6 миллионам — в 2005; \$6,1 миллиона — в 2004; \$5,23 миллиона — 2003; \$4,35 миллиона — в 2002; \$3,3 миллиона — в 2001, и \$2,3 миллиона — в 2000 году, составив в периоде 2000–2007 гг. \$40,5 миллионов.

Период	US\$, млн.	CHF, млн.
2007	12	14,4
2006	14,1	17,6
2005	12,1	15,1
До 2005	67,8	91,3
Всего	106	138,4

Швейцария проинформировала, что сокращение финансовой поддержки в 2007 году стало результатом размещения средств на программы 2007 года, о которых страна уже отчитывалась в 2006 году (по причине наличия дополнительных средств на протяжении года). Денежные средства, размещенные в Судане и Ливане в 2006 году, были освоены в 2007 году.

Швейцария сообщила о следующих сферах в деле оказания содействия ПМД: помощь государствам-участникам в своевременном прохождении предельных сроков по статье 5, а также проекты ПМД, перекликающиеся с политикой Швейцарской Конфедерации в вопросе содействия безопасности человека, с развитием и сотрудничеством, а также с гуманитарной помощью. Швейцария заявила, что помимо прочих развивающих программ Швейцарское бюро по сотрудничеству работает в направлении финансирования собственных проектов ПМД.¹⁶⁵

¹⁵⁵ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Ханни Б. Эльмелунд-Гам (Hanne B. Elmelund Gam) — главы секции по гуманитарным вопросам МИДа, 21 мая 2008 года. В финансовые данные за 1992–1995 гг. не вошли пожертвования, сделанные в двустороннем порядке. В прошлом Дания финансировала исследования и разработки, но стоимость их неизвестна. Итоговая цифра за 1992–1997 гг. переводилась из долларов США в датские кроны по курсу 1997 года (DKK1=US\$0,1513). Исходных данных в датских кронах нет.

¹⁵⁶ МИД Дании, DANIDA, “Dania’s Support to Mine Action,” октябрь 2006, стр. 8.

¹⁵⁷ Электронное сообщение от Мадса Хофе (Mads Hove), МИД, 27 августа 2008 года.

¹⁵⁸ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Реми Фридман (Rémy Friedmann) из четвертого политического подразделения МИДа, 29 апреля 2008 года. Итоговая цифра за 1999–2003 гг. переводилась из долларов США в швейцарские франки по курсу 2003 года (CHF1=US\$0,7435). Исходных данных в швейцарских франках нет.

¹⁵⁹ Электронное сообщение от Реми Фридман (Rémy Friedmann) из четвертого политического подразделения МИДа, 27 августа 2008 года.

ИСПАНИЯ¹⁶⁶

Испания предоставила €8 558 008 (\$11 733 885) в 2007 году, что на 25% больше по сравнению с €6 847 734 (\$8 602 808) в 2006 году. Средства направлены в 11 стран и регионов, помимо прочего сюда вошли и неденежные пожертвования в виде обучение в ее Международном центре разминирования. Страна отчиталась в том, что запланировала удержать этот уровень финансирования в 2008 году, и по возможности и далее. Испания сообщила, что новый план содействия ПМД, сопряженный с целями ПМД и развития, в августе 2008 года находился в стадии разработки.¹⁶⁷

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	11,7	8,6
2006	8,6	6,8
2005	1,9	1,5
До 2005	8,2	6,6
Всего	30,4	23,5

БЕЛЬГИЯ¹⁶⁸

Бельгийское финансирование ПМД в 2007 году составило €7 881 710 (\$10 806 613), что больше на 40% по сравнению с 2006 годом (€5 622 230, или \$7 063 208), и стало самым высоким уровнем финансирования, о котором сообщалось до сих пор. Бельгия предоставила финансовую поддержку и содействие ПМД в 2007 году семи странам по сравнению с 10 странами — в 2006 году.

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	10,8	7,9
2006	7,1	5,6
2005	6,5	5,2
До 2005	27,5	25,7
Всего	51,9	44,4

Дополнительные средства на исследования и разработки		
2007	0,4	0,3
2006	0,9	0,7
2005	0,6	0,5
До 2005	9,2	7,4
Всего	11,1	8,9

¹⁶⁰ Суммы за 2007 год предоставлены в форме J отчета Испании по статье 7, датирован 30 апреля 2008 года. До 2005 года суммы переводились по курсу 2004 года (€1=US\$1,2438). Исходных данных в евро нет.

¹⁶¹ Электронное сообщение от Луиса-Гомеса Ногейры (Luis Gómez Nogueira) — главы подразделения по вопросам разоружения подотдела международного разоружения МИДа и сотрудничества, 27 августа 2008 года.

¹⁶² Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Мишеля Пеетерманса (Michel Peetermans) — главы департамента по разоружению и нераспространению Федеральной публичной службы иностранных дел, 17 марта 2008 года. Итоговая цифра за 1999–2000 гг. переведена из бельгийских франков в евро по курсу 2000 года (BEF1=€0,0248). Оценки Landmine Monitor основаны на данных сайта www.oanda.com. Итоговая цифра за 1994–1998 гг. конвертирована из долларов США в евро по курсу 1998 года (€1=US\$1,1224). До 2005 года финансирование исследований и разработок переводилось из долларов США в евро по курсу 2004 года (€1=US\$1,2438). Исходных данных в евро нет.

СЛОВАКИЯ¹⁶⁹

Словакия в 2007 году доложила о предоставлении 236 348 798 словацких крон (\$9 619 396) в качестве неденежного содействия — участия Вооруженных сил Словакии в операциях по разминированию Афганистана и Ирака. Это меньше на 43% по сравнению с 2006 годом (415 660 309 словацких крон, или \$14 007 752 для такого же рода неденежной помощи).

Период	US\$, млн.	SKK, млн.
2007	9,6	236,3
2006	14	415,7
2005	7,2	218,5
До 2005	3,7	112,3
Всего	34,5	982,8

ИРЛАНДИЯ¹⁷⁰

Ирландия выделила на цели ПМД €5 115 103 (\$7 013 318), что на 35% больше сумм 2006 года (€3 790 000, или \$4 761 377), и является самым крупным пожертвованием, сделанным страной. Ирландия оказывала поддержку восьми странам и регионам в 2007 году, и шести странам и Сомалиленду — в 2006 году. По мнению Ирландии, рост финансирования стал следствием наличия дискреционных (сверх необходимых) финансовых вливаний для политического подразделения департамента иностранных дел, а также усилившегося спроса поддержки в рамках географических и тематических бюджетных, сопряженных с противоминными мероприятиями. Ирландия сообщила о повышенном финансовом обязательстве на дело искоренения кассетных боеприпасов. Страна заявила, что отдельно предоставленная организацией „Irish Aid“ финансовая поддержка для проведения дипломатической конференции в Дублине (март 2008 года) высвободила другие средства для размещения в программы ПМД. Ирландия отчиталась в концентрации своих финансовых вливаний на географических зонах и организациях, перекликающихся со стратегиями содействия государственному развитию, которые в нескольких случаях расходовали средства, выделенные на ПМД.¹⁷¹

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	7	5,1
2006	4,8	3,8
2005	2,2	1,7
До 2005	14,1	13,9
Всего	28,1	24,5

ФИНЛЯНДИЯ¹⁷²

Финляндия пожертвовала €3 636 279 (\$4 985 702) в 2007 году, что на 28% меньше по сравнению с 2006 годом (€5 046 691, или \$6 340 158). В 2007 году средства распределены между пятью странами и регионами, по сравнению с девятью — в 2006 году.

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	5	3,6
2006	6,3	5
2005	5,9	4,7
До 2005	46,2	47,2
Всего	63,4	60,5

¹⁶³ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от капитана инженерных войск Жольта Пасторека (Capt. Ing. Zsolt Pastorek) из словацкого верификационного центра министерства обороны, 27 мая 2008 года. Итоговая цифра за 1996–2002 гг. конвертирована из долларов США в словацкие кроны используя обменный курс за 2002 год (SKK1=US\$0,0222). Исходных данных в словацких кронах нет.

¹⁶⁴ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Михаэля Кивини (Michael Keaveney) — третьего секретаря, департамент по разоружению и нераспространению госдепартамента иностранных дел, 13 марта 2008 года. Итоговая цифра за 1994–2000 гг. конвертирована из долларов США в евро с учетом обменного курса за 2000 год (€1=US\$0,9232).

¹⁶⁵ Электронное сообщение от Николая Твиста (Nicholas Twist) — заместителя директора департамента по разоружению и нераспространению госдепартамента иностранных дел, 28 августа 2008 года.

¹⁶⁶ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Сирпы Лойкканен (Sirpa Loikkanen) — секретаря МИДа, 1 февраля 2008 года. Итоговая цифра за 1991–2000 гг. конвертирована из долларов США в евро по курсу 2000 года (€1=US\$0,9232). Исходных данных в финских кронах нет.

ИТАЛИЯ¹⁷³

Италия профинансировала противоминные мероприятия на сумму €3 012 488 (\$4 130 422), что на 30% меньше суммы 2006 года (€4 322 741, или \$5 430 660). В 2007 году страна оказывала финансовую поддержку восьми странам и регионам, по сравнению с 11 странами — в 2006 году. Государство доложило о статьях финансирования, которые в данный момент активны в рамках трех законов: Закон № 58/01 (посвящен оказанию содействия противоминной деятельности); Закон № 189/92 (согласно которому могут быть размещены некоторые средства для оказания поддержки ПМД, например, на попечение пострадавших); а также Закон № 270/06 (принят как отклик на чрезвычайную ситуацию в Южном Ливане). Фонды, ассигнованные на ведение ПМД согласно Закону № 58/01, остаются постоянными — ориентировочно €2 миллиона ежегодно в 2006 и 2007 гг., с остаточными обязательствами, ставшими результатами вкладов государственных органов (Постоянная миссия Италии в ООН или итальянские посольства по всему миру). Усилившееся финансирование в 2006 году по сравнению с прошлыми годами произошло из-за внеочередного финансирования Ливана. Италия пожертвовала \$2 512 900 Ливану в 2006 году и \$1 371 100 — в 2007 году. Сообщалось о том, что конкурирование приоритетов — между развитием и экстренной или гуманитарной помощью, стеснило имеющиеся для ПМД средства.¹⁷⁴

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	4,1	3
2006	5,4	4,3
2005	4,5	3,6
До 2005	52	48,6
Всего	66	59,5

ФРАНЦИЯ¹⁷⁵

Франция отчиталась в предоставлении €1 744 055 (\$2 391 274) на ведение ПМД в 2007 году, что на 33% меньше по сравнению с 2006 (€2 601 263, или \$3 267 967). Сюда вошли также и неденежные пожертвования и обучение для 26 стран-получателей и регионов, по сравнению с 25 странами и регионами в 2006 году. Взнос 2007 года — самый мелкий, начиная с 2004 года. Франция сообщила Landmine Monitor, что из-за недостатка времени на сбор данных от посольств несколько статей финансирования остались неучтенными, так что реальная цифра о финансировании за 2007 год должна быть больше.¹⁷⁶

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	2,4	1,7
2006	3,3	2,6
2005	3,8	3,1
До 2005	24,8	25,8
Всего	34,3	33,2

Дополнительное финансирование исследований и разработок		
До 2005	2,2	1,4

¹⁶⁷ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Манфредо Капоцца (Manfredo Capozza) — советника по вопросам гуманитарного разминирования МИДа, 1 февраля 2008 года. Итоговая сумма финансирования в 1995–1998 гг. конвертирована из итальянских лир в евро по курсу за декабрь 1998 года (ITL1=€0,0005). Оценки Landmine Monitor основываются на данных с www.oanda.com.

¹⁶⁸ Электронное сообщение от Манфредо Капоцца (Manfredo Capozza) из МИДа, 27 августа 2008 года.

¹⁶⁹ Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от Анн Вильнёв (Anne Villeneuve) — чиновника по вопросам пропаганды организации „Handicap International“, 6 июня 2008 года; с данными от Беатрис Раванель (Béatrice Ravanel) из МИДа, а также Генри Циппера де Фабиани (Henry Zipper de Fabiani) из Государственной комиссии по уничтожению противопехотных мин (Commission nationale pour l'élimination des mines antipersonnel, CNEMA). Финансовый итог за 1995–2000 годы конвертирован из долларов США в евро по курсу 2000 года (€1=€0,9232). Исходных данных в евро нет.

¹⁷⁰ Интервью с Генри Циппером де Фабиани (Henry Zipper de Fabiani) из Государственной комиссии по искоренению противопехотных мин, взятое в Женеве 6 июня 2008 года.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ¹⁷⁷

Новая Зеландия отчиталась в предоставлении 2 740 981 новозеландского доллара (\$2 018 733) на протяжении финансового года (июль 2007–июнь 2008), что почти вдвое больше по сравнению с 2006–2007 годом (1 321 660 новозеландских долларов, или \$858 022). Три страны получали поддержку в 2007–2008 гг., что является таким же числом, как и в 2006–2007 году.

Период	US\$, млн.	NZ\$, млн.
2007–2008	2	2,7
2006–2007	0,9	1,3
2005–2006	0,9	1,3
До 2005	11,5	20,1
Всего	15,3	25,4

АВСТРИЯ¹⁷⁸

Австрией предоставлено €845 723 (\$1 159 571) в качестве финансовой поддержки ПМД в 2007 году. По сравнению с 2006 годом поддержка ослабла: снижение на 52% (€1 763 506 и \$2 215 493 соответственно). Австрия в 2007 году жертвовала в пользу трех стран по сравнению четырьмя — в 2006 году. Вопреки снижению привычных ежегодных финансовых вливаний, Программа ПМД Австрии изменений не претерпела. Сокращение финансирования нескольких получателей стало результатом колебаний в освоении средств при выполнении программ, но никак не на счет сокращения генеральных финансовых обязательств. Финансовая поддержка Ливана в 2006 году (\$502 520), тем не менее, в отчетах прошла как пожертвование, предоставленное в экстренном порядке¹⁷⁹

Период	US\$, млн.	€, млн.
2007	1,2	0,8
2006	2,2	1,8
2005	2,2	1,8
До 2005	14	13,3
Всего	19,6	17,7

ОБЪЕДИНЕННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ

Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) в 2007 году о финансировании на международном уровне не сообщали. Противоминная служба ООН отчиталась в получении на протяжении года \$600 000 (€437 605) от ОАЭ для проведения расчистки Южного Ливана от мин и касетных боеприпасов.¹⁸⁰ В 2006 году через программу „Operation Emirates Solidarity II“ ОАЭ пожертвовали Ливану \$19,9 миллиона.¹⁸¹ Хотя финансируемые „OES II“ программы в 2007 году продолжали вестись, их стоимость покрывалась за счет средств, полученных в прошлые годы.¹⁸² ОАЭ ранее отчитывались в предоставлении \$50 миллионов для ПМД в Ливане в 2002–2004 гг. (ежегодной разбивки по статьям нет). ОАЭ пожертвовали \$3 332 751 для Ливана через Добровольный фонд ООН на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (VTF) в 2002–2005 гг., куда вошли \$310 000 для проверки деятельности „Operation Emirates Solidarity“ в 2005 году.

Период	US\$, млн.
2007	не сообщалось
2006	19,9
До 2005	50
Всего	69,9

¹⁷¹ Суммы за 2007–2008 гг. предоставлены в электронном сообщении от Новой Зеландии в докладе с формой J по статье 7. Датировано 24 апреля 2008 года. Финансовые данные до 2005 года отражают также финансирование за 2004–2005 (финансовый) год. Новая Зеландия ранее оказывала финансовую поддержку программам исследований и разработок, но ежегодные объемы вливаний неизвестны.

¹⁷² Суммы за 2007 год предоставлены в электронном сообщении от г-на министра Александра Бенедикта (Alexander Benedict). Департамент по нераспространению, разоружению и контролю над вооружениями, МИД, 25 февраля 2008 года. Итоговая сумма финансирования за 1999–2001 годы переведена из австрийских шиллингов в евро по курсу 2001 года (ATS1=€0,0727). Оценки Landmine Monitor основаны на данных сайта www.oanda.com. Итоговая сумма финансирования за 1994–1998 годы переведена из долларов США в евро по курсу 1998 года (€1=US\$1,1224).

¹⁷³ Электронное сообщение от Александра Бенедикта (Alexander Benedict) из Департамента МИДа по нераспространению, разоружению и контролю над вооружениями, 20 июня 2008 года.

¹⁷⁴ Электронное сообщение от Мари-Анн Менье (Marie-Anne Menier) — сотрудницы программы по вопросам Южного Ливана, Противоминная служба ООН, 22 июня 2008 года.

¹⁷⁵ Противоминный координационный центр ООН „Funding Mechanisms and Partnerships within UN Mine Action South Lebanon“ (Механизмы финансирования и партнерства в системе противоминных мероприятий в Южном Ливане) www.maccsl.org. Для подробностей см. проект „OES“, см. Доклад Landmine Monitor 2006, стр. 1100.

¹⁷⁶ Электронное сообщение от Мари-Анн Менье (Marie-Anne Menier) из Противоминной службы ООН, 22 июня 2008 года.

Прочие доноры ПМД

Китаю в 2007 году предоставлено 6 миллионов юаней (\$789 000) для оказания поддержки противоминным мероприятиям.¹⁸³ Государство сообщало также о неденежных пожертвованиях, сделанных им в 2006 году, но стоимости их указано не было. Согласно оценкам, общая финансовая поддержка ПМД по состоянию на сентябрь 2008 года выразилась в сумме \$7 миллионов.

Чехия в 2007 году пожертвовала 23 867 286 чешских крон (\$1,2 миллиона) на ПМД.¹⁸⁴ В 2006 году страной на ПМД выделено 26 955 311 чешских крон (\$1 194 120). По оценкам, общая финансовая поддержка ПМД по состоянию на сентябрь 2008 года выразилась в сумме \$4,5 миллиона.

Инициативе Landmine Monitor неизвестны данные о финансировании, предоставленном Грецией в 2007 году. В феврале 2006 года на ПМД в Ираке Греция пожертвовала €1,9 миллиона (\$2,4 миллиона); финансирование было обещано в июле 2005 года. В общем итоге финансовая поддержка ПМД, предоставленная Грецией в 2001–2007 гг., равна \$12 миллионам.

О финансировании, предоставленном Исландией в 2007 году, данных не имеется. В 2005 году на попечение пострадавших Исландия предоставила \$1,5 миллиона. Общая сумма финансовой помощи страны в 1997–2007 гг. составила \$2,8 миллиона.

Южная Корея в 2007 году пожертвовала \$1 миллион группе ООН по вопросам развития в составе „Иракского трастового фонда“.¹⁸⁵ Южная Корея не отчиталась в пожертвованиях за 2006 год, но предоставила \$1 050 000 в 2005 году. Итоговая цифра финансирования ПМД в августе 2008 года равнялась \$6,2 миллиона.

Люксембург в 2007 году выделил €637 943 (\$874 684) трем странам в качестве международного финансирования.¹⁸⁶ В 2006 году предоставлено €1 032 375 (\$1 296 973). К этому времени итоговая сумма предоставленной финансовой поддержки составил \$8,1 миллиона.

Словения отчиталась в предоставлении €506 093 словенских толаров (\$693 904) в 2007 году.¹⁸⁷ В 2006 году выделено 150 099 998 словенских толаров (\$780 520). Итоговая цифра финансирования ПМД в августе 2008 года равнялась \$5,3 миллиона.

Польша отчиталась в неденежной помощи ПМД в 2007–2008 гг.: страна направила персонал минно-расчистной службы для поддержки миротворческих операций ООН, но о стоимости подобной поддержки страна не отчиталась.¹⁸⁸ Польша в 2006 году пожертвовала \$1 332 815 на ПМД, а неденежные взносы оценены не были. В 2005–2007 гг. итоговая цифра финансирования ПМД (за вычетом пожертвований без указанной стоимости) равнялась \$3,3 миллиона.

Основные получатели финансирования ПМД

Landmine Monitor выявил, что в 2007 году международное финансирование направлялось 70 странам-получателям и прочим регионам. Это дополнение к тем \$64,8 миллиона в финансировании ПМД на мировом и региональном уровне, где конкретного государства-реципиента не указывалось (или имелись множественные и неразделенные получатели), а также \$20 миллионов, выделенных на исследования и разработки. В первых рядах получателей финансовой поддержки от мирового сообщества на ПМД в 2007 году стали Афганистан (\$86,3 миллиона), Ирак (\$37,3 миллиона), Камбоджа (\$30,8 миллиона), Судан (\$29,2 миллиона), Ливан (\$28,3 миллиона), Ангола (\$19,8 миллиона), Босния и Герцеговина (\$17,1 миллиона), Лаос (\$12,2 миллиона), Иордания (\$11,9 миллиона) и Колумбия (\$8,8 миллиона).

¹⁷⁷ Электронное сообщение от Жэнь Жижоня (Zhang Zhi Zhong) — второго секретаря, департамента по контролю над вооружениями и разоружению, МИД, 23 марта 2008 года.

¹⁷⁸ Электронное сообщение от Жири Свободы (Jiri Svoboda) из департамента ООН, МИД, 28 марта 2008 года

¹⁷⁹ Публикация Группы ООН по вопросам развития в составе „Иракского трастового фонда“ „Breakdown of Earmarked and Unearmarked Donor Deposits as of 31 March 2008“, www.worldbank.org.

¹⁸⁰ Электронное сообщение от Тесси Сайденталь (Tessy Seidenthal), МИД, 1 апреля 2008 года.

¹⁸¹ Электронное сообщение от Ирины Горсич (Irina Gorsic) — г-жи советницы МИДа, 27 февраля 2008 года.

¹⁸² Добровольный отчет Польши по статье 7, форма J, 14 апреля 2008 года.

**Получатели международной помощи на ПМД в 2007 году:
процент от общей суммы, предоставленной
международным сообществом**



Основные получатели международной помощи на ПМД в 2007 году

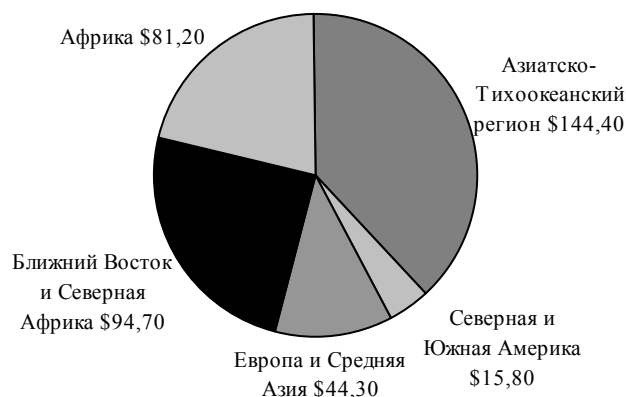
Государство	US\$, млн.	€, млн.
Афганистан	86,3	62,9
Ирак	37,3	27,2
Камбоджа	30,8	22,5
Судан	29,2	21,3
Ливан	28,3	20,7
Ангола	19,8	14,4
Босния и Герцеговина	17,1	12,5
Лаос	12,2	8,9
Иордания	11,9	8,6
Колумбия	8,8	6,4
Шри-Ланка	7,6	5,5
Сенегал	7,3	5,3
Сомали	6,3	4,6
Хорватия	5,9	4,3
ДР Конго	5,9	4,3
Эфиопия	5,8	4,3
Беларусь	5,5	4,0

Государство	US\$, млн.	€, млн.
Кипр	5,5	4,0
Гвинея-Бисау	4,7	3,4
Никарагуа	4,5	3,3
Вьетнам	3,9	2,9
Азербайджан	3,7	2,7
Мозамбик	3,5	2,5
Сербия	2,7	2,0
Сомалиленд	1,9	1,4
Уганда	1,8	1,3
Абхазия	1,8	1,3
Непал	1,8	1,3
Таиланд	1,6	1,2
Нагорный Карабах	1,4	0,99
Таджикистан	1,3	0,91
Албания	1,2	0,91
Йемен	1,1	0,8
Бурунди	1,1	0,79

Усиление финансирования в 2007 году минимум на \$5 миллионов замечено в Сенегале (больше на \$6,4 миллиона), Беларуси (на \$5,5 миллионов) и Иордании (на \$5,4 миллиона). Значительно, т.е. минимум на \$2 миллиона, урезана поддержка ПМД в Эфиопии (меньше на \$2 миллиона), на Шри-Ланке (\$2,3 миллиона), Мозамбике (\$2,7 миллиона), Йемене (\$3 миллиона), Вьетнаме (\$4,3 миллиона), Анголе (\$28,3 миллиона) и Ливане (\$40,5 миллионов).

В разрезе мировых регионов, где определены страны-получатели или региональные организации, осваивающие эти фонды, ежегодное финансирование в 2007 году было стабильным в Азиатско-Тихоокеанском регионе (\$144,4 миллиона в 2007 году по сравнению с \$150,1 миллиона в 2006 году), Южной и Северной Америке (\$15,8 миллиона по сравнению с \$15,2 миллиона) в также в Европе и Средней Азии (\$44,3 миллиона по сравнению с \$46,4 миллиона). Значительно ослабло финансирование в Африке (\$81,2 по сравнению с \$107 миллионами), на Ближнем Востоке и в Северной Африке (\$94,7 миллиона по сравнению с \$119,6 миллиона).

**Финансирование ПМД в 2007 году в разрезе мировых регионов,
млн. долларов США¹⁸⁹**



В 2007 году, 34 страны и региона получили \$1 миллион в качестве финансирования (по сравнению с 31 страной и регионом в 2006 году).

Добровольные фонды

В 2007 году добровольные фонды отчитались в получении \$136,6 миллиона финансовой поддержки на ПМД, что составляет 32% всей суммы финансирования, о которой отчитались доноры.

„Добровольный фонд ООН на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин“ (VTF), курируемый Противоминной службой ООН, в 2007 году получил пожертвований на \$93 миллиона, по сравнению с почти \$51 миллионом в 2006 году (в эту цифру вошли основное и многолетнее финансирование).¹⁹⁰

„Международный добровольный фонд на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин“ (ITF), базирующийся в Словении, в 2007 году получил \$25,7 миллиона в виде пожертвований от 12 стран. В числе доноров — Еврокомиссия, Программы развития ООН (ПРООН), местные власти, правительственные агентства и частные доноры.¹⁹¹ Фондом в 2006 году в виде пожертвований получено \$30,8 миллиона.¹⁹²

В общей сложности \$16,1 миллиона направлено „Трастовым фондом Программ развития ООН для предотвращения кризисов и восстановления“ для ПМД в 25 странах.¹⁹³ Фонд в 2006 году выделил \$21,5 миллиона 23 странам.

Группа ООН по вопросам развития в составе „Иракского трастового фонда“ в 2007 году получила \$1 миллион на ведение ПМД от Южной Кореи. Фонд в 2006 году получил \$2,4 миллиона.¹⁹⁴

„Трастовый фонд ООН для безопасности“ (UNTFHS) пожертвовал \$947 913 на ведение ПМД в Ливане в 2007 году, по сравнению с \$3,6 миллиона в 2006 году.¹⁹⁵ Трастовый фонд состоит из одного донора — Японии.¹⁹⁶

Банк азиатского развития (ADB) сообщил о связи между ПМД и проектами, который он поддерживает. В частности, банк протягивает руку помощи программам, занятым разрешением проблем лиц с ограниченными возможностями в Афганистане и Камбодже. Тем не менее, подробностей и цифр относительно финансирования ПМД в 2007 году указано не было.¹⁹⁶

Исполнители: агентства, организации и институты

В 2007 году международное сообщество направляло свои финансовые средства для ПМД в более чем 100 агентств, организаций и институтов, назначенных государствами-донорами в качестве ответственных за размещение средств в партнерские организации или же напрямую исполнителям программ. Стоимость разнится в зависимости от того, кто подал

¹⁸³ При стоимости пожертвований в долларах США, когда страна-получатель известна четко (не включая мирового или регионального финансирования), за исключением случая с Американским континентом, куда входят общие суммы финансовой поддержки для ОАГ, Европы, Средней Азии, которое включает в себя общее финансирование для ITF.

¹⁸⁴ Электронное сообщение от Юлии Гёсинг (Julia Goehsing) — сотрудницы программы Противоминной службы ООН, 10 сентября 2008 года.

¹⁸⁵ ITF „Annual Report 2007“ (Ежегодник 2007), Любляна, стр. 11, 21–23.

¹⁸⁶ ITF „Annual Report 2006“ (Ежегодник 2006), Любляна, стр. 8.

¹⁸⁷ Электронное сообщение от Лидии Гуд (Lydia Good) — специалиста программы ПМД, бюро по предотвращению конфликтов и по вопросам восстановления, ПРООН, 5 сентября 2008 года.

¹⁸⁸ Электронное сообщение от Дауна дель Рио (Dawn Del Rio) — старшего специалиста по портфелям проектов, Группа ООН по вопросам развития в составе „Иракского трастового фонда“ (UNDG ITF), 27 августа 2008 года.

¹⁸⁹ Электронное сообщение от Дженнифер Серунджоги (Jennifer Serunjogi) — ответственной за финансовое управление Трастового фонда ООН для безопасности (UNTFHS), 3 сентября 2008 года.

¹⁹⁰ Электронное сообщение от Роберта Шёлльхаммера (Robert Schoellhammer) — заместителя директора, Банк азиатского развития, 5 марта 2008 года.

данные о ней — донор или агентство, ответственное за освоение средств. Одни сообщали об операторах, которые ответственны за выполнение проекта на местном уровне; другие указывали оператора ПМД в международном разрезе, который может или не может вести проекты с агентствами на местном уровне; прочие же указали на ООН или другое мировое агентство, через которое средства были направлены в проекты непосредственно на национальном уровне.¹⁹⁷

Агентства, выполняющие программы и координирующие ПМД, получили \$338,6 миллиона из итоговой (\$430,6 миллиона) финансовой поддержки на ПМД. Landmine Monitor обнаружил 43 агентства, в 2007 году получивших более \$1 миллиона из международной кассы. Сюда включены партнерские отношения, когда конкретное размещение средств между агентствами не выявлено. Например, \$1 832 605 совместно получено на ведение ПМД в Лаосе минно-расчистными операторами „MAG“ и „UXO Lao“, каждый из которых также получал прямое финансирование собственных программ. В итоге (\$338,6 миллиона) вошли взносы доноров, когда можно подсчитать размещенные через конкретные агентства средства, но в которых не отчитались.

В целом, ООН, ее агентства и трастовые фонды играли роль организаторов проектов на сумму в \$115,6 миллиона (почти 27% итоговой суммы, в которой отчитались операторы всего мира). Указанная цифра — та, которую страны-доноры часто сообщают минно-расчистным операторам как получатели этой финансовой поддержки, там, где поддержка направлялась напрямую через агентства или фонды ООН, реальная же роль ООН в получении, управлении и освоении международных взносов для ПМД похоже, значительно выше сообщенной.

Исследования и разработки

Landmine Monitor выявил сумму в \$19 980 298 (€14 572 459), выделенную международной общественностью (пятью странами-донорами) на цели исследований и разработок в 2007 году, что почти на 21% меньше сумм 2006 года.

Госдепартамент США по обороне в 2007 (финансовом) году предоставил \$14,4 миллиона на проекты исследования и разработок в сфере гуманитарного разминирования, по сравнению с \$13,81 миллиона — в 2006 (финансовом) году.

Япония пожертвовала \$4 155 713 (488 907 424 японские иены), в том числе пожертвования для Противоминной службы Японии для разработки технологий обезвреживания взрывоопасных предметов (ВОП) и минной расчистки. Правительству Камбоджи для разработки саперного снаряжения также были направлены конкретные средства.¹⁹⁸

Норвегия пожертвовала \$649 040 (3,8 миллиона норвежских крон). Сюда вошли пожертвования на Скандинавский форум исследований разминирования и для ЖМЦГР — на исследования и разработки и оперативную поддержку.

Канада пожертвовала \$339 536 (364 465 канадских долларов) для ЖМЦГР на исследования и разработки, точно не установленные.¹⁹⁹

Бельгия пожертвовала \$436 010 (€318 000), сумма состояла из помощи Королевской военной академии Бельгии для исследований обезвреживания ВОП, а также пожертвований на точно не указанные исследования и разработки.²⁰⁰

Швейцария не прекращала оказывать общую поддержку программам, ведущимся Женевским международным центром гуманитарного разминирования, в числе которых были исследования и разработки, однако точные суммы последовательно не разбиты.

Испрашиваемые для противоминной деятельности финансовые средства

Не так много имеется сведений и просьб о финансовой помощи от стран, терпящих лишения от присутствия мин или ВПВ. Эти данные необходимы для определения мирового масштаба финансирования, требующегося на выполнение конвенционных обязательств или же на освещение будущих затрат на ведение программ противоминной деятельности. Отчетность стран, затронутых минами или ВПВ, относительно бюджетов ПМД и финансовых просьб остается неполной и противоречивой.

¹⁹¹ При первичной подаче сведений инициативе Landmine Monitor, США отчитались в размещении финансовых средств без указания агентства, осваивающего последние, за исключением средств, пожертвованных в ПГФ, которые были ассигнованы Госдепартаментом США. В нескольких случаях Госдепартамент США позже указывал организации, которые заняты освоением финансовой помощи по конкретным статьям финансирования.

¹⁹² Электронное сообщение от Ясухиро Китагава (Yasuhiro Kitagawa) из Японской кампании за запрет наземных мин, 22 мая 2008 года. Сообщение сопровождается переведенной информацией, полученной ЯКЗНМ от подразделения по гуманитарной помощи департамента многостороннего сотрудничества, подразделения по обычным видам вооружений, а также от департамента по нераспространению и науке. Двусторонние взносы Японии для исследований и разработок снаряжения для разминирования Камбоджи были включены в итоговую сумму финансирования Камбоджи в 2007 году.

¹⁹³ Электронное сообщение от Карли Волькс (Carly Volkes), Департамент иностранных дел и международной торговли Канады, 20 мая 2008 года.

¹⁹⁴ Электронное сообщение от Мишеля Пеетерманса (Michel Peetermans) из Федеральной публичной службы иностранных дел, 17 марта 2008 года.

Финансы, испрашиваемые для продления предельных сроков по статье 5

К августу 2008 года 15 странами поданы просьбы о продлении предельного срока, отведенного им статьей 5 (Босния и Герцеговина, Великобритания, Венесуэла, Дания, Зимбабве, Иордания, Йемен, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таиланд, Хорватия, Чад и Эквадор). Тринадцать просьб о продлении содержали в себе оценочную стоимость затрат, необходимых для выполнения обязательств по расчистке в рамках испрашиваемых продленных сроков. Исключениями являются Дания и Великобритания. Дания пока не проводила финального этапа оценочной стоимости запрошенного ею финансирования минно-расчистных мероприятий, но страна ссылается на \$21,7 миллиона, выделенных на расчистку и в данный момент уже размещенных. Великобритания также еще не провела оценку стоимости работ по расчистке Фолклендских (Мальвинских) островов.

Четыре страны (Великобритания, Венесуэла, Дания, Иордания) отчитались в потенциалах, которые позволяют самостоятельно провести минно-расчистные мероприятия или поднять все испрашиваемые фонды. Общая оценочная стоимость оставшихся просьб составила почти \$2,3 миллиарда. Из этого итога хорватская оценочная стоимость равна почти \$937 миллионам, Боснии и Герцеговины — \$550 миллионам, причем каждая из стран испрашивала полный десятилетний срок продления. Таиландские оценки продления составили \$575 миллионов на 9,5 лет. Проиллюстрированные оценки запрашиваемых периодов продления и запроецированные затраты сильно разнятся от государства к государству, но ежегодная сумма, необходимая для удовлетворения продлений, варьируется от \$163,8 миллиона к 2018 году (самая низкая) до наивысшей — \$256 миллионов к 2014 году.

Несколько стран, испросивших продления срока, отчитались в наличии государственных целей финансирования для поддержки успешных прохождений продленных предельных сроков. Приняв во внимание финансирование 2007 года (государственные и международные источники) в качестве ориентира, то обнаружим крупный дефицит между финансированием текущим и тем, что понадобится в ближайшие годы. Одиннадцать стран, которым понадобится международная финансовая поддержка, в 2007 году отчитались в национальном финансировании ПМД (около \$72,8 миллиона), тогда как цифры о размере международного финансирования, выделенного этим же 11 странам, равняются \$42,1 миллиона. Во внимание взято полное финансирование 2007 года, в том числе и поддержка минного просвещения и попечения пострадавших — статья, которую зачастую очень сложно отделить от прочих секторов ПМД, и эта статья — всего лишь небольшая толика финансирования ПМД.

Общая сумма международного и национального финансирования ПМД (\$114,9 миллиона) на \$49 миллионов меньше минимальной ежегодной суммы, необходимой для периода продления предельных сроков и на \$141 миллион меньше максимальной суммы. Данные примеры иллюстрируют факт, что удовлетворение запросов продления сроков для 11 стран по статье 5 будет стоить от \$163,8 миллиона до \$256 миллионов ежегодно (30-47% финансирования, совместно предоставленного в 2007 году из государственной и международной казны для ПМД). Помимо прочего, процесс продления сроков по статье 5 совершенно очевидно стеснит общий объем финансовой поддержки ПМД.

Очевидно, что для полного выполнения Договора о запрете мин, еще многие годы будет необходима финансовая поддержка для ведения ПМД как от стран-доноров, так и все в большей степени от пострадавших стран. Особенно это касается разминирования, попечения пострадавших, их семей и терпящих лишения общин. Landmine Monitor надеется, что будущая поддержка взятых на себя обязательств в рамках Конвенции о кассетных боеприпасах дополнит, но ни в коем случае, не заменит, поддержку в работе, которую предстоит сделать для того, чтобы полностью достичь целей, поставленных Договором о запрете мин.

АББРЕВИАТУРЫ И СОКРАЩЕНИЯ

AHD	antihandling device	ЭНИ	элемент неизвлекаемости
AP or APM	antipersonnel mine	ППМ	противопехотная мина
ARF	ASEAN Regional Forum	РФ АСЕАН	Региональный форум Ассоциации государств Юго-Восточной Азии
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations	АСЕАН	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
AusAID	Australian Agency for International Development	ААМП, или АУСЭЙД	Австралийское агентство по международной помощи
AV or AVM	antivehicle mine	ПТМ	противотранспортная мина
AXO	abandoned explosive ordnance	ОВП	оставленный взрывоопасный предмет
BAC	battle area clearance	РРБД	расчистка района боевых действий
CBU	cluster bomb unit	КАБ	кассетная авиационная бомба
CBR	community-based rehabilitation	РБО	реабилитация на базе общины
CCW	1980 Convention on Conventional Weapons	КОО	Конвенция о некоторых видах обычных вооружений
CD	Conference on Disarmament	КР	Конференция по вопросам разоружения
CIDA	Canadian International Development Agency	КАМП, или СИДА	Канадское агентство по международной помощи
CIS	Commonwealth of Independent States	СНГ	Содружество Независимых Государств
DCA	DanChurchAid	DCA	организация „DanChurchAid“
DDG	Danish Demining Group	DDG	организация „Danish Demining Group“
DfID	UK Department for International Development	ММРВ	Министерство международного развития Великобритании
DPO	disabled people’s organization	ОИ	организация инвалидов
EC	European Commission	ЕК	Европейская Комиссия
ECHO	European Commission Humanitarian Aid Office	УЕКГП	Управление Европейской Комиссии по гуманитарной помощи
ECOWAS	Economic Community of West African States	ЭКОБАС, или ЭССЗА	Экономическое сообщество стран Западной Африки
EOD	explosive ordnance disposal	ОВП	обезвреживание взрывоопасных предметов
ERW	explosive remnants of war	ВПВ	взрывоопасные пережитки войны
EU	European Union	ЕС	Европейский Союз
FY	Fiscal year	ФГ	финансовый год
GDP	Gross Domestic Product	ВВП	валовой внутренний продукт
GNI	Gross National Income	ВНД	валовой национальный доход
GICHD	Geneva International Centre for Humanitarian Demining	ЖМЦГР	Женевский международный центр по гуманитарному разминированию
HI	Handicap International	ХИ	организация „Handicap International“
HRW	Human Rights Watch	HRW	организация „Human Rights Watch“
ICBL	International Campaign to Ban Landmines	МКЗНМ	Международная кампания за запрет наземных мин

ICRC	International Committee of the Red Cross	МККК	Международный комитет Красного креста
IDP	internally displaced person	ЛПВС	лица, перемещенные внутри страны
IED	improvised explosive device	СВУ	самодельное взрывное устройство
IMAS	International Mine Action Standards	ИМАС, МС ПМД	Международные стандарты противоминной деятельности
IMSMA	Information Management System for Mine Action	МСУД ПМД	Международная система управления данными по противоминной деятельности
IRIN	Integrated Regional Information Network (UN)	ОРИС ООН	Объединенная региональная информационная сеть (ООН)
ISU	Implementation Support Unit	ГИП	Группа имплементационной поддержки
ITF	International Trust Fund (Slovenia)	МДФ (Словения)	Международный добровольный фонд на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (Словения)
LIS	Landmine Impact Survey	ОВНМ	Обследование воздействия наземных мин
MAC	Mine Action Center or Mines Action Canada	ПМЦ или организация „МАС“	Противоминный центр или организация „Mines Action Canada“
MACC	Mine Action Coordination Center	ПМКЦ	Противоминный координационный центр
MAG	Mines Advisory Group	MAG	организация „Mines Advisory Group“
MASG	Mine Action Support Group	ГП ПМД	Группа поддержки противоминных действий
MAT	mine action team or Mines Awareness Trust	КПМД или организация „МАТ“	коллектив по противоминным действиям или организация „Mines Awareness Trust“
MDD	mine detection dog	собака МРС	собака минно-розыскной службы
NAM	Non-Aligned Movement	ДН	Движение неприсоединения
NAMSA	NATO Maintenance and Supply Agency	АТОС	Агентство НАТО по техническому обеспечению и снабжению
NATO	North Atlantic Treaty Organization	НАТО	Организация североатлантического альянса
NGO	non-governmental organization	НПО	Неправительственная организация
NPA	Norwegian People's Aid	НРА	организация „Norwegian People's Aid“
NSAG	non-state armed group	НВФ	неправительственное вооруженное формирование
OAS	Organization of American States	ОАГ	Организация Американских Государств
OCHA	UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs	УООН КГВ	Управление ООН для координирования гуманитарных вопросов
OSCE	Organization for Security and Cooperation in Europe	ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
PfP	Partnership for Peace (NATO)	ПРМ	программа НАТО „Партнерство ради мира“
QA	quality assurance	ГК	гарантия качества
QC	quality control	КК	контроль качества

RE	mine/ERW risk education	ОРЖМ(ВПВ)	обучение рискам жизнедеятельности в условиях, когда опасность представляют мины или ВПВ
SAC	Survey Action Center	SAC	организация „Survey Action Center“
SADC	Southern African Development Community	ЮАСР	Южноафриканское сообщество по развитию
SHA	suspected hazardous area	ПОУ	предположительно опасный участок
SMART goals	specific, measurable, achievable, relevant, and time-bound goals	цели КИДАС	конкретные, измеримые, достижимые, актуальные, срочные
UN	United Nations	ОН	Объединенные Нации
UNDP	United Nations Development Programme	ПРООН	Программы развития Организации Объединенных Наций
UNGA	United Nations General Assembly	ГА ООН	Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наций
UNHCR	Office of the United Nations High Commissioner for Refugees	УВК ООН ДБ	Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев
UNICEF	United Nations Children's Fund	ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
UNMAS	United Nations Mine Action Service	ПМС ОН	Противоминная служба Организации Объединенных Наций
UNOPS	United Nations Office for Project Services	УООН ВПУ	Управление Организации Объединенных Наций по вопросам проектных услуг
USAID	US Agency for International Development	ЮСЭЙД	Агентство США по международной помощи
UXO	unexploded ordnance	НВБ	невзорвавшийся боеприпас
VA	victim assistance	ОПЖ	оказание помощи жертвам
WHO	World Health Organization	ВОЗ	Всемирная Организация здравоохранения

СЛОВАРЬ

Оставленный взрывоопасный предмет (Abandoned explosive ordnance) — взрывоопасный предмет, который не был использован по назначению в ходе вооруженного конфликта, и который был оставлен или брошен одной из сторон конфликта, и далее не находится под ее контролем. Оставленный взрывоопасный предмет входит в широкую категорию взрывоопасных пережитков войны.

Присоединение (Accession) — способ для государства стать участником международного договора путем подписания одного документа, совмещающего в себе подписание и ратификацию.

Соблюдение (Adherence) — один из способов стать стороной международного договора. Может быть проведено путем подписания и ратификации или же присоединения.

Элемент неизвлекаемости (Antihandling device) — согласно Договору о запрете мин элемент неизвлекаемости „означает устройство, призванное защитить мину; оно является частью мины, связано с ней, присоединено к ней или помещено под ней и приводится в действие при попытке тронуть мину или иным образом преднамеренно потревожить ее“.

Противопехотная мина (Antipersonnel mine) — согласно Договору о запрете мин противопехотная мина „означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек“.

Противотранспортная мина (Antivehicle mine) — согласно Договору о запрете мин, противотранспортная мина разработана для „взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства“.

Исключение района из категории опасных (Area cancellation) — процесс, в ходе ранее зарегистрированный в качестве опасного район, впоследствии был признан не представляющим опасности, связанной с минами и ВОП/НВБ, в результате проведения мероприятий, не относящихся к операциям по разминированию.

Сокращение площади заминированного района (Area reduction) — процесс, при помощи которого первоначальный район, который обозначен как минноопасная зона (в ходе проведения любых мероприятий по сбору информации или обследований, которые составляют часть процесса общей оценки противоминной деятельности), сокращается до меньшей по площади территории.

Расчистка районов боевых действий (Battle area clearance) — систематические и контролируемые операции по очистке опасных районов, в которых, по имеющимся данным, угроза не связана с минами.

Несчастный случай (Casualty) — случай, когда человек либо при непосредственном контакте с взрывным устройством, либо находясь в непосредственной от него близости, получил ранения или погиб в результате подрыва на mine, ВПВ или СВУ.

Кассетный боеприпас (Cluster munition) состоит из контейнеров и суббоеприпасов. Выпускается с земли или воздуха, после контейнеры раскрываются и разбрасывают суббоеприпасы (мелкие бомбы) в широком радиусе. Как правило, мелкие бомбы либо бронебойные, либо выводят из строя живую силу противника, либо разработаны для достижения обеих целей разом.

Реабилитация в рамках общины (Community based rehabilitation) — программы, разработанные для предоставления дополнительных возможностей и приспособлений внутри общин, терпящих лишения от мин. Программы нацелены на улучшение медико-санитарных услуг, создание равных возможностей, на защиту прав человека для увеличивающейся группы лиц с ограниченными возможностями, доступ к медицинским услугам для которых ограничен из-за неравного распределения последних, высоких цен на лечение и нехватки квалифицированного медперсонала.

Связь с общинами в области противоминной деятельности (Community liaison) — Согласно МСПМД, это „Взаимодействие с общинами, подвергнувшимися воздействию мин или ВОП/НВБ, в целях обмена данными о наличии или воздействии мин или ВОП/НВБ, создание связей с каналами по вопросам противоминной деятельности и разработки стратегий по сокращению рисков. Связь с общинами в области противоминной деятельности направлена на обеспечение того, чтобы потребности и приоритеты общин занимали центральное место в процессе планирования, осуществления и мониторинга противоминных операций“.

Разминирование (Demining) — комплект видов деятельности, приводящий к устранению угрозы от мин и ВПВ. В разминирование входит техническая разведка, нанесение на карту опасных участков, расчистка, маркирование по периметру опасных зон, а также передача расчищенных земель в пользование.

Взрывоопасные пережитки войны (Explosive remnants of war) — согласно протоколу V к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, взрывоопасные пережитки войны определены как невзорвавшиеся боеприпасы и оставленные взрывоопасные предметы. Мины совершенно четко в данное определение не входят.

Обезвреживание взрывоопасных предметов (Explosive ordnance disposal) — обнаружение, идентификация, оценка, безопасное перемещение, утилизация и обезвреживание взрывоопасных предметов.

Несработавший кассетный боеприпас (Failed cluster munition) — кассетный боеприпас, который был воспламенен, сброшен, выпущен, выброшен или иным способом доставлен и который должен рассеять или выпустить содержащиеся в нем взрывоопасные суббоеприпасы, однако этого не произошло.

Самодельные взрывные устройства (Improvised explosive device) — устройства, установленные или произведенные кустарным способом путем внедрения в него взрывчатых или смертельных химических веществ. Самодельные взрывные устройства (СВУ) могут работать в режиме активации жертвой или управляться дистанционно солдатом. Согласно Договору о запрете мин запрету подлежат СВУ в режиме активации жертвой, но не дистанционно-управляемые СВУ.

МС ПМД (IMAS) — международные стандарты противоминной деятельности. Разработаны ООН для усовершенствования безопасности и результативности противоминных мероприятий путем предоставления руководств, создания принципов и, в некоторых случаях, определения международных требований и спецификаций.

ИМСМА (IMSMA) — информационная система, которую предпочитает использовать ООН для управления важнейшими данными при ведении своих выездных программ. ИМСМА позволяет пользователям собирать данные, хранить их, вести отчетность и проводить анализ информации, а также вести сопутствующие проектной активности действия.

Обследование воздействия наземных мин (Landmine impact survey) — оценка социально-экономического воздействия, вызванного фактическим или предполагаемым наличием мин и взрывоопасных предметов или НБ, в целях оказания содействия процессу планирования и определения порядка очередности осуществления противоминных программ и проектов на государственном или региональном уровне.

Высвобождение земель (Land release) — свод видов деятельности и методологий, направленный на высвобождение с минимальным риском участков, ранее считавшихся опасными.

Центр по проведению противоминных операций (Mine action center) — орган, в компетенцию которого входит координирование ежедневных операций противоминной деятельности, как правило, под надзором государственного управления по противоминным мероприятиям. Некоторые Противоминные центры также ведут оперативную противоминную деятельность.

Государственное Управление по вопросам противоминной деятельности (National mine action authority) — государственное ведомство, как правило, межминистерское, на которые в каждой стране возложены обязанности, связанные с регулированием, управлением и координацией процесса уничтожения запасов.

Негосударственные военизированные формирования (Non-state armed groups) — в целях исследования Landmine Monitor в категорию негосударственных военизированных формирований входят организации, ведущие вооруженные восстания или мятежи, а также широкий спектр негосударственных образований, например, уголовных банд и поддерживаемых государством ополчений.

Обучение рискам (Risk education) — виды деятельности, целью которых является снижение риска получения увечий от мин и ВПВ путем повышения уровня осведомленности и продвижения более безопасных моделей поведения; в данные виды деятельности входит также распространение публично доступной информации, образовательная и обучающая активность, связи операторов ПМД с общинами.

Снижение риска (Risk reduction) достигается путем проведения технических мероприятий, таких, как разминирование, ограждение или маркировка или за счет принятия более безопасных видов поведения в результате проведения обучения рискам жизнедеятельности.

Оценка (Survey) — изучение масштаба и места воздействия мин и ВПВ на местном и государственном уровне. Общая оценка сосредоточена на местоположении заминированных зон и районов боевых действий, а также на типах оружия, которое содержат эти зоны. Обследование воздействия наземных мин также оценивает степень влияния мин на затронутые общины (см. отдельное определение термина „Обследование воздействия наземных мин“). Целью технического обследования является подтверждение и определение внешнего периметра опасных зон и сбор необходимых для последующей расчистки данных.

Невзорвавшиеся кассетные боеприпасы (Unexploded cluster munitions) — суббоеприпасы, которые не взорвались задуманным способом, превратившись в невзорвавшиеся боеприпасы.

Взрывоопасный предмет (Unexploded ordnance) — невзорвавшийся боеприпас, который подготовлен к использованию или использован посредством активации его запала, взрывателя, перевода в боевое положение или каким-либо иным способом, и который после выстрела, сброса, метания или пуска остался невзорвавшимся по причине сбоя в порядке функционирования, конструктивного дефекта или по любой другой причине. НВБ относится к типу вооружений, разработанных для взрыва, но по некоторым причинам не взорвавшихся; известно также как „слепой“ или „негодный“.

Суббоеприпас (Submunition) — любой боеприпас, который для выполнения им своей задачи, отделяется от основного боеприпаса (кассетный боеприпас).

Жертва (Victim) — человек, непосредственно подвергнувшийся взрыву мины или ВПВ, его или ее семья и община.

Помощь оставшимся в живых лицам (Victim assistance) включает, но не ограничивается сбором данных о несчастных случаях, экстренную медицинскую помощь и патронаж, физическую реабилитацию, психологическую поддержку и социальную реинтеграцию, экономическую реинтеграцию, а также законодательство и политику для гарантии полных и равных возможностей и участия пострадавших, их семей и общин в жизни общества.

СОСТОЯНИЕ КОНВЕНЦИИ

Согласно статье 15 Конвенция открыта для подписания с 3 декабря 1997 года до вступления ее в силу 1 марта 1999 года. В списке, приведенном ниже, первая дата — это дата подписания страной Конвенции, вторая дата — ратификация. Теперь, когда Конвенция уже вступила в силу, государства могут больше не подписывать ее, а стать участником, выполнив такую процедуру как присоединение к Договору. Согласно статье 6 параграфа 2 к Конвенции может присоединиться любая страна, которая до сих пор не подписала Договор. Присоединение к Конвенции помечено в нижеследующем списке как (п), а унаследование как (у).

По состоянию на 1 сентября 2008 года насчитывается 156 стран-участниц.

Стороны

Австралия 3 декабря 1997 года; 14 января 1999 года
 Австрия 3 декабря 1997 года; 29 июня 1998 года
 Албания 8 сентября 1998 года; 29 февраля 2000 года
 Алжир 3 декабря 1997 года; 9 октября 2001 года
 Ангола 4 декабря 1997 года; 5 июля 2002 года
 Андорра 3 декабря 1997 года; 29 июня 1998 года
 Антигуа и Барбуда 3 декабря 1997 года; 3 мая 1999 года
 Аргентина 4 декабря 1997 года; 14 сентября 1999 года
 Афганистан 11 сентября 2002 года (п)
 Багамские острова 3 декабря 1997 года; 31 июля 1998 года
 Бангладеш 7 мая 1998 года; 6 сентября 2000 года
 Барбадос 3 декабря 1997 года; 26 января 1999 года
 Беларусь 3 сентября 2003 года (п)
 Белиз 27 февраля 1998 года; 23 апреля 1998 года
 Бенин 3 декабря 1997 года; 25 сентября 1998 года
 Бельгия 3 декабря 1997 года; 4 сентября 1998 года
 Болгария 3 декабря 1997 года; 4 сентября 1998 года
 Боливия 3 декабря 1997 года; 9 июня 1998 года
 Босния и Герцеговина 3 декабря 1997 года; 8 сентября 1998 года
 Ботсвана 3 декабря 1997 года; 1 марта 2000 года
 Бразилия 3 декабря 1997 года; 30 апреля 1999 года
 Бруней-Даруссалам 4 декабря 1997 года; 24 апреля 2006 года
 Буркина-Фасо 3 декабря 1997 года; 16 сентября 1998 года
 Бурунди 3 декабря 1997 года; 22 октября 2003 года
 Бутан 18 августа 2005 года (п)
 Вануату 4 декабря 1997 года; 16 сентября 2005 года
 Великобритания 3 декабря 1997 года; 31 июля 1998 года
 Венгрия 3 декабря 1997 года; 6 апреля 1998 года
 Венесуэла 3 декабря 1997 года; 14 апреля 1999 года
 Габон 3 декабря 1997 года; 8 сентября 2000 года
 Гаити 3 декабря 1997 года; 15 февраля 2006 года
 Гайана 4 декабря 1997 года; 5 августа 2003 года
 Гамбия 4 декабря 1997 года; 23 сентября 2002 года
 Гана 4 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
 Гватемала 3 декабря 1997 года; 26 марта 1999 года
 Гвинея 4 декабря 1997 года; 8 октября 1998 года
 Гвинея-Бисау 3 декабря 1997 года; 22 мая 2001 года
 Германия 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
 Гондурас 3 декабря 1997 года; 24 сентября 1998 года
 Гренада 3 декабря 1997 года; 19 августа 1998 года
 Греция 3 декабря 1997 года; 25 сентября 2003 года
 Дания 4 декабря 1997 года; 8 июня 1998 года

Джибути 3 декабря 1997 года; 18 мая 1998 года
Доминика 3 декабря 1997 года; 26 марта 1999 года
Доминиканская республика 3 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
Замбия 12 декабря 1997 года; 23 февраля 2001 года
Зимбабве 3 декабря 1997 года; 18 июня 1998 года
Индонезия 4 декабря 1997 года; 20 февраля 2007 года
Иордания 11 августа 1998 года; 13 ноября 1998 года
Ирак 15 августа 2007 года (п)
Ирландия 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Исландия 4 декабря 1997 года; 5 мая 1999 года
Испания 3 декабря 1997 года; 19 января 1999 года
Италия 3 декабря 1997 года; 23 апреля 1999 года
Йемен 4 декабря 1997 года; 1 сентября 1998 года
Кабо-Верде 4 декабря 1997 года; 14 мая 2001 года
Камбоджа 3 декабря 1997 года; 28 июля 1999 года
Камерун 3 декабря 1997 года; 19 сентября 2002 года
Канада 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Катар 4 декабря 1997 года; 13 октября 1998 года
Кения 5 декабря 1997 года; 23 января 2001 года
Кипр 4 декабря 1997 года; 17 января 2003 года
Кирибати, острова 7 сентября 2000 года (п)
Колумбия 3 декабря 1997 года; 6 сентября 2000 года
Коморские острова 19 сентября 2002 года (п)
Конго, Демократическая Республика 2 мая 2002 года (п)
Конго (Браззавиль) 4 мая 2001 (п)
Коста-Рика 3 декабря 1997 года; 17 марта 1999 года
Кот д'Ивуар 3 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
Кувейт 30 июля 2007 года (п)
Лесото 4 декабря 1997 года; 2 декабря 1998 года
Латвия 1 июля 2005 года (п)
Либерия 23 декабря 1999 года (п)
Литва 26 февраля 1999 года; 12 мая 2003 года
Лихтенштейн 3 декабря 1997 года; 5 октября 1999 года
Люксембург 4 декабря 1997 года; 14 июня 1999 года
Маврикий 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Мавритания 3 декабря 1997 года; 21 июля 2000 года
Мадагаскар 4 декабря 1997 года; 16 сентября 1999 года
Македония, бывшая Югославская Республика 9 сентября 1998 года (п)
Малави 4 декабря 1997 года; 13 августа 1998 года
Малайзия 3 декабря 1997 года; 22 апреля 1999 года
Мали 3 декабря 1997 года; 2 июня 1998 года
Мальдивские острова 1 октября 1998 года; 7 сентября 2000 года
Мальта 4 декабря 1997 года; 7 мая 2001 года
Мексика 3 декабря 1997 года; 9 июня 1998 года
Мозамбик 3 декабря 1997 года; 25 августа 1998 года
Молдова 3 декабря 1997 года; 8 сентября 2000 года
Монако 4 декабря 1997 года; 17 ноября 1998 года
Науру, острова 7 августа 2000 года (п)
Намибия 3 декабря 1997 года; 21 сентября 1998 года
Нигер 4 декабря 1997 года; 23 марта 1999 года
Нигерия 27 сентября 2001 года (п)
Нидерланды 3 декабря 1997 года; 12 апреля 1999 года

Никарагуа 4 декабря 1997 года; 30 ноября 1998 года
Ниуэ, Острова 3 декабря 1997 года; 15 апреля 1998 года
Новая Зеландия 3 декабря 1997 года; 27 января 1999 года
Норвегия 3 декабря 1997 года; 9 июля 1998 года
Острова Кука 3 декабря 1997 года; 17 марта 2006 года
Панама 4 декабря 1997 года; 7 октября 1998 года
Папуа-Новая Гвинея 28 июня 2004 (п)
Парагвай 3 декабря 1997 года; 13 ноября 1998 года
Перу 3 декабря 1997 года; 17 июня 1998 года
Португалия 3 декабря 1997 года; 19 февраля 1999 года
Руанда 3 декабря 1997 года; 8 июня 2000 года
Румыния 3 декабря 1997 года; 30 ноября 2000 года
Сальвадор 4 декабря 1997 года; 27 января 1999 года
Самоа, Острова 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
Сан-Марино 3 декабря 1997 года; 18 марта 1998 года
Сан-Томе и Принсипи 30 апреля 1998 года; 31 марта 2003 года
Свазиленд 4 декабря 1997 года; 22 декабря 1998 года
Святейший Престол 4 декабря 1997 года; 17 февраля 1998 года
Сейшельские Острова 4 декабря 1997 года; 2 июня 2000 года
Сенегал 3 декабря 1997 года; 24 сентября 1998 года
Сен-Китс и Невис 3 декабря 1997 года; 2 декабря 1998 года
Сент-Винсент и Гренадины 3 декабря 1997 года; 1 августа 2001 года
Сент-Люсия 3 декабря 1997 года; 13 апреля 1999 года
Сербия и Черногория 18 сентября 2003 (п)
Словакия, Республика 3 декабря 1997 года; 25 февраля 1999 года
Словения 3 декабря 1997 года; 27 октября 1998 года
Соломоновы Острова 4 декабря 1997 года; 26 января 1999 года
Судан 4 декабря 1997 года; 13 октября 2003 года
Суринам 4 декабря 1997 года; 23 мая 2002 года
Сьерра-Леоне 29 июля 1998 года; 25 апреля 2001 года
Таджикистан 12 октября 1999 года (п)
Таиланд 3 декабря 1997 года; 27 ноября 1998 года
Танзания 3 декабря 1997 года; 13 ноября 2000 года
Тимор-Лешти 7 мая 2003 года (п)
Того 4 декабря 1997 года; 9 марта 2000 года
Тринидад и Тобаго 4 декабря 1997 года; 27 апреля 1998 года
Тунис 4 декабря 1997 года; 9 июля 1999 года
Туркменистан 3 декабря 1997 года; 19 января 1998 года
Турция 25 сентября 2003 года (п)
Уганда 3 декабря 1997 года; 25 февраля 1999 года
Украина 24 февраля 1999 года; 27 декабря 2005 года
Уругвай 3 декабря 1997 года; 7 июня 2001 года
Фиджи, Острова 3 декабря 1997 года; 10 июня 1998 года
Филиппины 3 декабря 1997 года; 15 февраля 2000 года
Франция 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
Хорватия 4 декабря 1997 года; 20 мая 1998 года
Центральноафриканская Республика 8 ноября 2002 года (п)
Чад 6 июля 1998 года; 6 мая 1999 года
Черногория 23 октября 2006 года (у)
Чехия, Республика 3 декабря 1997 года; 26 октября 1999 года
Чили 3 декабря 1997 года; 10 сентября 2001 года
Швейцария 3 декабря 1997 года; 24 марта 1998 года

Швеция 4 декабря 1997 года; 30 ноября 1998 года
Эквадор 4 декабря 1997 года; 29 апреля 1999 года
Экваториальная Гвинея 16 сентября 1998 года (п)
Эритрея 27 августа 2001 года (п)
Эстония 12 мая 2004 (п)
Эфиопия 3 декабря 1997 года; 17 декабря 2004 года
Южная Африка 3 декабря 1997 года; 26 июня 1998 года
Ямайка 3 декабря 1997 года; 17 июля 1998 года
Япония 3 декабря 1997 года; 30 сентября 1998 года

Подписанты

Маршалловы Острова 4 декабря 1997 года
Польша 4 декабря 1997 года

Неподписанты

Азербайджан
Армения
Бахрейн
Бирма
Вьетнам
Грузия
Египет
Израиль
Индия
Иран
Казахстан
Китай
Корея, Народно-демократическая Республика
Корея, Республика
Куба
Кыргызстан
Лаос, Народно-демократическая Республика
Ливан
Ливия
Марокко
Микронезия
Монголия
Непал
Объединенные Арабские Эмираты
Оман
Пакистан
Палау
Российская Федерация
Саудовская Аравия
Сингапур
Сирия
Соединенные Штаты Америки
Сомали
Тонга
Тувалу
Узбекистан
Финляндия
Шри-Ланка

КОНВЕНЦИЯ О ЗАПРЕЩЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ ЗАПАСОВ, ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕДАЧИ ПРОТИВОПЕХОТНЫХ МИН И ОБ ИХ УНИЧТОЖЕНИИ

18 сентября 1997 года

Преамбула

Государства-участники,

будучи преисполнены решимости положить конец страданиям и несчастьям, вызываемым противопехотными минами, которые каждую неделю убивают и калечат сотни людей, главным образом невинных и беззащитных гражданских лиц, и в первую очередь детей, препятствуют экономическому развитию и восстановлению, затрудняют репатриацию беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, и порождают другие тяжелые последствия в течение многих лет после их установки,

считая необходимым сделать все, чтобы эффективным и скоординированным образом способствовать решению сложной задачи удаления противопехотных мин, установленных по всему миру, и обеспечить их уничтожение,

желая в максимальной степени содействовать усилиям по уходу и реабилитации, включая социальную и экономическую реинтеграцию лиц, пострадавших от мин, признавая, что полное запрещение противопехотных мин стало бы также важной мерой укрепления доверия,

приветствуя принятие исправленного 3 мая 1996 года Протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, прилагаемого к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, и, призывая к скорейшей ратификации этого протокола всеми государствами, которые еще не сделали этого,

приветствуя также резолюцию 51/45 S Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1996 года, в которой ко всем государствам обращен настоятельный призыв активно работать над эффективным, имеющим обязательную юридическую силу международным соглашением о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных наземных мин,

приветствуя далее меры, принятые в последние годы - как на односторонней, так и на многосторонней основе — в целях запрещения, ограничения или временного прекращения применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин, подчеркивая роль общественного сознания в упрочении принципов гуманности, показателем которой стал призыв к полному запрещению противопехотных мин, и отмечая усилия, предпринимаемые с этой целью Международным движением Красного Креста и Красного Полумесяца, Международной кампанией по запрещению наземных мин и многими другими неправительственными организациями по всему миру, ссылаясь на Оттавскую декларацию от 5 октября 1996 года и Брюссельскую декларацию от 27 июня 1997 года, в которых содержится настоятельный призыв к международному сообществу заключить имеющее обязательную юридическую силу международное соглашение о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин,

подчеркивая желательность обеспечения присоединения всех государств к настоящей Конвенции и будучи преисполнены решимости активно содействовать приданию ей универсального характера во всех соответствующих форумах, включая, в частности, Организацию Объединенных Наций, Конференцию по разоружению, региональные организации и объединения и конференции по рассмотрению действия Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие,

исходя из принципа международного гуманитарного права, согласно которому право сторон в вооруженном конфликте выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным, принципа, запрещающего применение в вооруженных конфликтах оружия, снарядов и средств и методов ведения войны, которые могут нанести чрезмерные повреждения или причинить излишние страдания, а также принципа, согласно которому необходимо проводить различие между гражданскими лицами и комбатантами, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Общие обязательства

1. Каждое государство-участник обязуется никогда и ни при каких обстоятельствах:
 - a) не применять противопехотные мины;
 - b) не разрабатывать, не производить, не приобретать иным образом, не накапливать, не сохранять и не передавать никому, прямо или опосредованно, противопехотные мины;
 - c) не помогать, не поощрять и не побуждать никоим образом кого бы то ни было к осуществлению деятельности, запрещенной для государства-участника согласно настоящей Конвенции.
2. Каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины или обеспечить их уничтожение в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

Статья 2

Определения

1. „Противопехотная мина“ означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек. Мины, предназначенные для детонации от присутствия, близости или непосредственного воздействия движущегося средства, а не человека и оснащенные при этом элементом неизвлекаемости, не могут быть отнесены к категории противопехотных мин лишь на том основании, что они так оснащены.
2. „Мина“ означает боеприпас, предназначенный для установки под землей, на земле или вблизи поверхности земли или другой поверхности и для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства.
3. „Элемент неизвлекаемости“ означает устройство, призванное защитить мину; оно является частью мины, связано с ней, присоединено к ней или помещено под ней и приводится в действие при попытке тронуть мину или иным образом преднамеренно потревожить ее.
4. „Передача“ означает не только физическое перемещение противопехотных мин на национальную территорию или с нее, но и передачу права собственности на мины и контроля над ними, однако не предполагает передачи территории, на которой установлены противопехотные мины.
5. „Заминированный район“ означает участок, являющийся опасным в силу присутствия или предполагаемого присутствия мин.

Статья 3

Исключения

1. Несмотря на существование общих обязательств, изложенных в статье 1, сохранение или передача некоторого количества противопехотных мин для целей разработки методов обнаружения мин, разминирования или уничтожения мин и обучения этим методам разрешены. Количество таких мин не должно превышать минимальный объем, абсолютно необходимый для достижения вышеупомянутых целей.
2. Передача противопехотных мин для целей уничтожения разрешена.

Статья 4

Уничтожение запасов противопехотных мин

С учетом исключений, предусмотренных в статье 3, каждое государство-участник обязуется уничтожить или обеспечить уничтожение всех запасов противопехотных мин, которые ему принадлежат, или которыми оно владеет, или которые находятся под его юрисдикцией или контролем, в кратчайшие возможные сроки, но не позднее чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Статья 5

Уничтожение противопехотных мин в заминированных районах

1. Каждое государство-участник обязуется уничтожить или обеспечить уничтожение всех противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, в кратчайшие возможные сроки, но не позднее чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.
2. Каждое государство-участник приложит все усилия к тому, чтобы выявить все находящиеся под его юрисдикцией или контролем районы, в которых, как известно или как предполагается, установлены противопехотные мины, и примет меры к тому, чтобы в кратчайшие возможные сроки все места установки противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, были обозначены по периметру, взяты под наблюдение и изолированы с помощью ограждений или других средств, с тем чтобы эффективно исключить доступ туда гражданских лиц до тех пор, пока все установленные там противопехотные мины не будут уничтожены. Обозначение должно соответствовать по крайней мере стандартам, установленным в исправленном 3 мая 1996 года Протоколе о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, прилагаемом к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.
3. Если то или иное государство-участник считает, что не сможет уничтожить или обеспечить уничтожение всех противопехотных мин, указанных в пункте 1, в эти сроки, оно может обратиться к совещанию государств-участников или конференции по рассмотрению действия Конвенции с просьбой увеличить промежуток времени, установленный для полного уничтожения таких противопехотных мин, на срок до десяти лет.
4. В каждой просьбе следует:
 - a) указать срок предлагаемого продления;
 - b) подробно изложить основания для предлагаемого продления, включая:
 - i. информацию о подготовке и проведении работ в соответствии с национальными программами разминирования;
 - ii. информацию о финансовых и технических средствах, которые государство-участник может задействовать в целях полного уничтожения противопехотных мин;
 - iii. изложение обстоятельств, которые мешают государству-участнику уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах;
 - c) описать гуманитарные, социальные, экономические и экологические последствия этого продления;
 - d) привести всю другую информацию, имеющую отношение к просьбе о предлагаемом продлении.
5. Совещание государств-участников или конференция по рассмотрению действия, приняв во внимание факторы, указанные в пункте 4, анализирует просьбу и большинством голосов присутствующих и участвующих в голосовании государств-участников выносит решение о том, следует ли удовлетворить просьбу о продлении срока.
6. Срок может быть продлен еще раз при условии подачи новой просьбы в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 настоящей статьи. Обращаясь с просьбой о новом продлении, государство-участник должно представить соответствующую дополнительную информацию о том, что было сделано в ходе предыдущего продления, санкционированного в соответствии с настоящей статьей.

Статья 6

Международное сотрудничество и содействие

1. При выполнении своих обязательств по настоящей Конвенции каждое государство-участник имеет право запрашивать и получать помощь, где это возможно, со стороны других государств-участников в той мере, в какой это возможно.
2. Каждое государство-участник обязуется содействовать как можно более широкому обмену оборудованием, материалами и научно-технической информацией, имеющими отношение к осуществлению настоящей Конвенции, и имеет право участвовать в таком обмене. Государства-участники не могут вводить необоснованных ограничений в отношении предоставления средств разминирования и соответствующей технической информации в гуманитарных целях.
3. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие усилиям по уходу и реабилитации, социальной и экономической реинтеграции лиц, пострадавших от мин, и осуществлению программ информирования о минной опасности. Такое содействие может осуществляться, в частности, через систему Организации Объединенных Наций, международные, региональные или национальные организации и учреждения, Международный комитет Красного Креста, национальные общества Красного Креста и Красного Полумесяца и их международную федерацию, неправительственные организации или на двусторонней основе.
4. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие в разминировании и осуществлении связанных с этим мероприятий. Такое содействие осуществляется, в частности, через систему Организации Объединенных Наций, международные или региональные организации и учреждения, неправительственные организации и учреждения или на двусторонней основе, а также путем перечисления средств в Целевой фонд добровольных взносов Организации Объединенных Наций на оказание помощи в разминировании или в региональные фонды, занимающиеся вопросами разминирования.
5. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие в уничтожении запасов противопехотных мин.
6. Каждое государство-участник обязуется предоставлять информацию для базы данных о разминировании, созданной в системе Организации Объединенных Наций, в особенности информацию, касающуюся различных средств и методов разминирования, а также списки экспертов, учреждений, специализирующихся в этой области, или национальных координационных центров, занимающихся вопросами разминирования.
7. Государства-участники могут обращаться к Организации Объединенных Наций, региональным организациям, другим государствам-участникам или другим компетентным межправительственным или неправительственным структурам с просьбой оказать их руководящим органам помощь в разработке национальной программы разминирования, с тем чтобы решить вопросы, касающиеся, в частности:
 - a) масштабов и сферы охвата проблемы противопехотных мин;
 - b) финансовых, технических и людских ресурсов, необходимых для осуществления этой программы;
 - c) определения срока, необходимого для уничтожения всех противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под юрисдикцией или контролем соответствующего государства-участника;
 - d) мероприятий по информированию о минной опасности, направленных на уменьшение числа инцидентов, связанных с ранением или гибелью людей в результате подрыва на минах;
 - e) оказания помощи лицам, пострадавшим от мин;
 - f) взаимоотношений между правительством заинтересованного государства-участника и соответствующими правительственными, межправительственными и неправительственными структурами, которые будут участвовать в осуществлении этой программы.
8. Каждое государство-участник, предоставляющее и получающее помощь в соответствии с положениями настоящей статьи, будет содействовать обеспечению полного и своевременного осуществления согласованных программ оказания помощи.

Статья 7

Меры транспарентности

1. Каждое государство-участник представит Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций как можно раньше, но в любом случае не позднее чем по истечении 180 дней после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника, информацию о:
 - a) национальных мерах по осуществлению, упоминаемых в статье 9;
 - b) всех запасах противопехотных мин, которые ему принадлежат, или которыми оно владеет, или которые находятся под его юрисдикцией или контролем, с разбивкой по типам, количеству и, если это возможно, с указанием номеров партий складированных противопехотных мин каждого типа;
 - c) насколько это возможно, координатах всех заминированных районов, в которых установлены или предположительно установлены противопехотные мины, находящиеся под их юрисдикцией или контролем, с указанием как можно более подробных данных о типах и количествах противопехотных мин каждого типа, установленных в каждом заминированном районе, и датах их установки;
 - d) типах, количествах и, если это возможно, номерах партий всех противопехотных мин, сохраненных или переданных для целей разработки методов обнаружения мин, разминирования или уничтожения мин и обучения этим методам, либо переданных в целях уничтожения, а также об учреждениях, которым государство-участник разрешило сохранить или передать противопехотные мины в соответствии со статьей 3;
 - e) о состоянии программ, связанных с конверсией или прекращением эксплуатации объектов по производству противопехотных мин;
 - f) о состоянии программ, связанных с уничтожением противопехотных мин в соответствии со статьями 4 и 5, включая подробные данные о методах, которые будут использованы в целях осуществления процесса уничтожения, местоположении всех объектов, где будет осуществляться уничтожение, и применимых нормах безопасности и экологических нормах, которые необходимо будет соблюдать;
 - g) типах и количествах всех противопехотных мин, уничтоженных после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника, включая количественную разбивку по каждому типу противопехотных мин, уничтоженных в соответствии со статьями 4 и 5, а также, если это возможно, указание номеров партий противопехотных мин каждого типа — в случае их уничтожения в соответствии со статьей 4;
 - h) технических характеристиках каждого типа произведенных противопехотных мин, в той мере, в какой это известно, и мин, которые в данный момент принадлежат государству-участнику или находятся в его владении, с указанием, где это реально возможно, такой информации, которая может способствовать обнаружению и обезвреживанию противопехотных мин; эта информация должна, по меньшей мере, включать в себя данные о размерах, взрывателе, боевом заряде, содержании металла, а также цветные фотографии и другие данные, которые могут способствовать обезвреживанию мин; и
 - i) мерах, принятых в целях незамедлительного и эффективного оповещения населения о всех районах, о которых говорится в пункте 2 статьи 5.
2. Информация, предоставляемая в соответствии с настоящей статьей, должна обновляться государствами-участниками ежегодно, охватывая предыдущий календарный год, и предоставляться Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций не позднее 30 апреля каждого года.
3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает все такие полученные доклады государствам-участникам.

Статья 8

Содействие соблюдению и разъяснение по поводу соблюдения

1. Государства-участники договариваются консультироваться и сотрудничать друг с другом в вопросах, касающихся осуществления положений настоящей Конвенции, и объединять усилия, действуя в духе сотрудничества, с целью способствовать соблюдению государствами-участниками своих обязательств по настоящей Конвенции.
2. Если одно или несколько государств-участников желают выяснить и стремятся решить вопросы, касающиеся соблюдения положений настоящей Конвенции другим государством-участником, они могут направить этому государству-участнику, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, запрос о разъяснении в отношении волнующей их проблемы. К такому запросу прилагается вся относящаяся к делу информация. Каждое государство-участник, заботясь о том, чтобы не было злоупотреблений, должно воздерживаться от направления необоснованных запросов. Государство-участник, получившее запрос о разъяснении, предоставляет, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, запрашивающему государству-участнику в течение 28 дней всю информацию, которая может способствовать выяснению проблемы.
3. Если запрашивающее государство-участник не получит через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций ответа в течение этого периода или сочтет ответ на запрос о разъяснении неудовлетворительным, оно может вынести эту проблему через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на рассмотрение очередного совещания государств-участников. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций рассылает это представление, приложив к нему всю соответствующую информацию, имеющую отношение к запросу о разъяснении, всем государствам-участникам. Вся такая информация должна быть предоставлена запрашиваемому государству-участнику, которое будет иметь право на ответ.
4. До созыва любого совещания государств-участников любое из заинтересованных государств-участников может обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой оказать свои добрые услуги с целью способствовать получению запрашиваемого разъяснения.
5. Запрашивающее государство-участник может обратиться через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций с предложением о созыве специального совещания государств-участников для рассмотрения данной проблемы. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций вслед за тем направляет это предложение и всю информацию, представленную заинтересованными государствами-участниками, всем государствам-участникам с просьбой сообщить, поддерживают ли они идею о созыве специального совещания государств-участников для рассмотрения этой проблемы. Если в течение 14 дней с момента направления таких материалов по крайней мере одна треть государств-участников выступит в поддержку созыва такого специального совещания, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает это специальное совещание государств-участников в течение последующих 14 дней. Кворум на этом совещании составляют большинство государств-участников.
6. Совещание государств-участников или, в зависимости от обстоятельств, специальное совещание государств-участников в первую очередь определяет, следует ли заниматься дальнейшим рассмотрением проблемы, приняв во внимание всю информацию, представленную заинтересованными государствами-участниками. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников прилагает все усилия к тому, чтобы решение было принято консенсусом. Если, несмотря на все усилия в этом направлении, согласия достичь не удалось, решение принимается большинством государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании.
7. Все государства-участники должны в полной мере сотрудничать с совещанием государств-участников или специальным совещанием государств-участников в рассмотрении им этой проблемы, включая работу миссий по установлению фактов, создаваемых в соответствии с пунктом 8.
8. Если требуется дополнительное разъяснение, совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников санкционирует создание миссии по установлению фактов и утверждает ее мандат большинством голосов государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании. Запрашиваемое государство-участник может в любой момент предложить направить миссию по установлению фактов на ее территорию. Такая миссия направляется без принятия совещанием государств-участников или специальным совещанием государств-участников решения о создании такой миссии. Эта миссия, в состав которой могут входить до девяти экспертов, назначаемых и утверждаемых в соответствии с пунктами 9 и 10, может собирать дополнительную информацию в соответствующем месте или в других местах, имеющих непосредственное

отношение к предполагаемой проблеме соблюдения и находящихся под юрисдикцией или контролем запрашиваемого государства-участника.

9. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций подготовит и будет обновлять список выделяемых государствами-участниками квалифицированных экспертов с указанием их имени, национальности и других соответствующих данных, а также будет рассылать его всем государствам-участникам. Любой эксперт, включенный в этот список, будет рассматриваться как назначенный в состав всех миссий по установлению фактов, если только то или иное государство-участник не заявит в письменном виде о своем несогласии. В случае несогласия этот эксперт не будет участвовать в работе миссий по установлению фактов ни на территории возражающего против этого государства-участника, ни в любом другом месте, находящемся под юрисдикцией или контролем этого государства, если о несогласии было заявлено до назначения этого эксперта в состав таких миссий.
10. Получив запрос от совещания государств-участников или специального совещания государств-участников, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, проведя консультации с запрашиваемым государством-участником, назначает членов миссии, включая ее руководителя. Граждане государств-участников, обратившихся с просьбой о создании миссии по установлению фактов, или государств-участников, непосредственно затрагиваемых ее деятельностью, не могут быть назначены в состав миссии. Члены миссии по установлению фактов пользуются привилегиями и иммунитетами, предусмотренными в статье VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой 13 февраля 1946 года.
11. Члены миссии по установлению фактов прибывают на территорию запрашиваемого государства-участника в кратчайшие возможные сроки, уведомив это государство по крайней мере за 72 часа. Запрашиваемое государство-участник принимает необходимые административные меры, связанные с приемом, транспортным обеспечением и размещением членов миссии, и несет ответственность за обеспечение, в максимально возможной степени, безопасности членов миссии в период их пребывания на территории, находящейся под его контролем.
12. Без ущерба для суверенитета запрашиваемого государства-участника миссия по установлению фактов может ввезти на территорию запрашиваемого государства-участника необходимое ей оборудование, которое будет использоваться исключительно в целях сбора информации, касающейся предполагаемой проблемы соблюдения. До момента прибытия миссия сообщает запрашиваемому государству-участнику, какое оборудование она намерена использовать в рамках своей работы по установлению фактов.
13. Запрашиваемое государство-участник должно приложить все усилия к обеспечению того, чтобы миссии по установлению фактов была предоставлена возможность поговорить со всеми имеющими отношение к делу лицами, которые могут предоставить информацию, касающуюся предполагаемой проблемы соблюдения.
14. Запрашиваемое государство-участник предоставляет миссии по установлению фактов доступ ко всем находящимся под его контролем районам и объектам, где, как предполагается, могут быть собраны факты, имеющие отношение к проблеме соблюдения. При этом должны быть учтены все меры, которые запрашиваемое государство-участник считает необходимым принять в целях:
 - a) защиты секретного оборудования, засекреченной информации и режимных районов;
 - b) обеспечения соблюдения конституционных обязанностей, которые запрашиваемое государство-участник может иметь в отношении прав собственности, обыска и конфискации и других конституционных прав; или
 - c) физической защиты и обеспечения безопасности членов миссии по установлению фактов.

В случае принятия запрашиваемым государством-участником таких мер оно приложит все разумные усилия с целью продемонстрировать с помощью альтернативных средств, что оно соблюдает настоящую Конвенцию.

15. Миссия по установлению фактов может оставаться на территории соответствующего государства-участника не более 14 дней, а в любом конкретном местоположении — не более 7 дней, если не было достигнуто договоренности об ином.
16. Со всей информацией, предоставленной на доверительной основе и не имеющей отношения к проблеме, которой занимается миссия по установлению фактов, следует обращаться как с конфиденциальной.

-
17. Миссия по установлению фактов представляет, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, доклад о результатах своих исследований совещанию государств- участников или специальному совещанию государств-участников.
 18. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников рассмотрит всю соответствующую информацию, включая доклад, представленный миссией по установлению фактов, и может предложить запрашиваемому государству-участнику принять меры к устранению в оговоренный срок проблемы соблюдения. Запрашиваемое государство-участник представит отчет о всех мерах, принятых в ответ на это предложение.
 19. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников может предложить заинтересованным государствам-участникам пути и средства, позволяющие еще более прояснить или решить рассматриваемую проблему, включая задействование соответствующих процедур, предусмотренных международным правом. Если будет установлено, что рассматриваемая проблема порождена обстоятельствами, не зависящими от запрашиваемого государства-участника, совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников может рекомендовать надлежащие меры, включая коллективные меры, о которых говорится в статье 6.
 20. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников должно приложить все усилия к тому, чтобы решения, о которых говорится в пунктах 18 и 19, были приняты консенсусом или же двумя третями голосов государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании.

Статья 9

Национальные меры по осуществлению

Каждое государство-участник принимает все надлежащие правовые, административные и иные меры, включая применение уголовных санкций, чтобы предотвратить и пресечь осуществление любой деятельности, запрещенной для государств-участников по настоящей Конвенции, лицами, находящимися на территории под его юрисдикцией или контролем.

Статья 10

Урегулирование споров

1. Государства-участники консультируются и сотрудничают друг с другом в целях урегулирования любых споров, которые могут возникнуть по поводу применения или толкования настоящей Конвенции. Каждое государство-участник может довести о любом таком споре до сведения совещания государств-участников.
2. Совещание государств-участников может внести вклад в урегулирование спора, используя любые средства, какие оно сочтет уместными, в том числе предложить свои добрые услуги, призвать государства, являющиеся сторонами в споре, начать выбранную ими по своему усмотрению процедуру урегулирования и рекомендовать предельный срок для осуществления любой согласованной процедуры.
3. Настоящая статья не наносит ущерба положениям настоящей Конвенции, касающимся содействия соблюдению и разъяснения по поводу соблюдения.

Статья 11

Совещания государств-участников

1. Государства-участники регулярно собираются для рассмотрения вопросов, связанных с применением или осуществлением настоящей Конвенции, включая:
 - вопросы, касающиеся действия и состояния настоящей Конвенции;
 - вопросы, обусловленные докладами, представляемыми в соответствии с положениями настоящей Конвенции;
 - вопросы международного сотрудничества и содействия в соответствии со статьей 6;
 - вопросы совершенствования методов обезвреживания противопехотных мин;
 - вопросы, касающиеся представлений государств-участников согласно статье 8;
 - вопросы, связанные с решениями, касающимися представлений государств-участников, предусмотренных в статье 5.
2. Первое совещание государств-участников будет созвано Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в течение года после вступления настоящей Конвенции в силу. Последующие совещания будут созываться Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций ежегодно до проведения первой конференции по рассмотрению действия Конвенции.
3. При возникновении обстоятельств, о которых говорится в статье 8, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает специальное совещание государств-участников.
4. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на эти совещания в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.

Статья 12

Конференции по рассмотрению действия

1. Конференция по рассмотрению действия будет созвана Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций через пять лет после вступления настоящей Конвенции в силу. Последующие конференции по рассмотрению действия будут созываться Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций по просьбе одного или нескольких государств-участников, при условии, что промежуток между конференциями по рассмотрению действия ни в коем случае не будет менее пяти лет. Все государства-участники настоящей Конвенции будут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению действия.
2. Конференция по рассмотрению действия созывается с целью:
 - a) провести обзор действия и состояния настоящей Конвенции;
 - b) рассмотреть необходимость проведения последующих совещаний государств-участников и установить промежутки между ними, о чем говорится в пункте 2 статьи 11;
 - c) принять решения в отношении представлений государств-участников, предусмотренных в статье 5; и
 - d) утвердить, в случае необходимости, в своем заключительном докладе выводы, касающиеся осуществления настоящей Конвенции.
3. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению действия в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.

Статья 13

Поправки

1. В любое время после вступления настоящей Конвенции в силу любое государство-участник может предложить поправки к настоящей Конвенции. Каждое предложение о внесении поправки направляется Депозитарию, который рассылает его всем государствам-участникам и запрашивает их мнения о том, следует ли созвать конференцию по рассмотрению поправки для рассмотрения этого предложения. Если большинство государств-участников не позднее чем через 30 дней после рассылки предложения уведомят Депозитария о том, что они выступают за дальнейшее рассмотрение этого предложения, Депозитарий созывает конференцию по рассмотрению поправки, на которую приглашаются все государства-участники.
2. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению поправки в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.
3. Конференция по рассмотрению поправки проводится сразу же после проведения совещания государств-участников или конференции по рассмотрению действия, если только большинство государств-участников не обратятся с просьбой провести ее раньше.
4. Любая поправка к настоящей Конвенции принимается большинством в две трети голосов государств-участников, присутствующих на конференции по рассмотрению поправки и участвующих в голосовании. Депозитарий сообщает о любой принятой таким образом поправке государствам-участникам.
5. Поправка к настоящей Конвенции вступает в силу для всех государств-участников настоящей Конвенции, которые приняли ее, после сдачи Депозитарию документов о принятии большинством государств-участников. В последующем она будет вступать в силу для любого оставшегося государства-участника в день сдачи им Депозитарию своего документа о принятии.

Статья 14

Расходы

1. Расходы, связанные с проведением совещаний государств-участников, специальных совещаний государств-участников, конференций по рассмотрению действия и конференций по рассмотрению поправок, покрываются государствами-участниками и участвующими в них государствами, не являющимися участниками настоящей Конвенции, в соответствии со шкалой взносов Организации Объединенных Наций, скорректированной надлежащим образом.
2. Расходы, понесенные Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций согласно статьям 7 и 8, и расходы, связанные с деятельностью любой миссии по установлению фактов, покрываются государствами-участниками в соответствии со шкалой взносов Организации Объединенных Наций, скорректированной надлежащим образом.

Статья 15

Подписание

Настоящая Конвенция, совершенная в Осло, Норвегия, 18 сентября 1997 года, открыта для подписания всеми государствами в Оттаве, Канада, 3 и 4 декабря 1997 года и в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке с 5 декабря 1997 года до ее вступления в силу.

Статья 16

Ратификация, принятие, утверждение или присоединение

1. Настоящая Конвенция подлежит ратификации, принятию или утверждению подписавшими ее сторонами.
2. Она будет открыта для присоединения любого государства, которое не подписало Конвенцию.
3. Документы о ратификации, принятии, утверждении или присоединении сдаются на хранение Депозитарию.

Статья 17

Вступление в силу

Настоящая Конвенция вступает в силу в первый день шестого месяца, считая с месяца, в течение которого был сдан на хранение сороковой документ о ратификации, принятии, утверждении или присоединении.

Статья 18

Временное применение

Любое государство может в момент ратификации, принятия, утверждения или присоединения заявить, что оно будет применять на временной основе положения пункта 1 статьи 1 настоящей Конвенции до вступления ее в силу.

Статья 19

Оговорки

Оговорки в отношении статей настоящей Конвенции не допускаются.

Статья 20

Срок действия и выход

1. Настоящая Конвенция является бессрочной.
2. Каждое государство-участник в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право, выйти из настоящей Конвенции. Оно уведомляет о таком выходе все другие государства-участники, Депозитария и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. В таком уведомлении о выходе должно содержаться полное объяснение причин, мотивирующих такой выход.
3. Такой выход вступает в силу только по истечении шести месяцев со дня получения Депозитарием уведомления о выходе. Однако если на момент истечения этого шестимесячного срока государство-участник, заявившее о выходе, вовлечено в вооруженный конфликт, выход вступает в силу лишь после окончания этого вооруженного конфликта.
4. Выход государства-участника из настоящей Конвенции никоим образом не затрагивает обязанности государств продолжать выполнение обязательств, взятых в связи с какими-либо соответствующими нормами международного права.

Статья 21
Депозитарий

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций настоящим назначается Депозитарием настоящей Конвенции.

Статья 22
Аутентичные тексты

Подлинник настоящей Конвенции, тексты которой на английском, арабском, испанском, китайском, русском и французском языках являются равно аутентичными, сдается на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.