

ДОКЛАД LANDMINE MONITOR 2007:

К безминному миру

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ



Редакционная коллегия
Landmine Monitor
Mines Action Canada
Handicap International
Human Rights Watch
Norwegian People's Aid

Copyright © октябрь 2007, Mines Action Canada
Все права защищены.
Отпечатано и переплетено в Канаде.

ISBN: 978-0-9738955-2-0

Фотограф обложки © Камило Солано (Camilo Solano), 5 декабря 2006 года
Дизайн обложки - Рафаэль Хименес (Rafael Jiménez)

Для получения копии Доклада, обращайтесь, пожалуйста:

Международная кампания за запрет наземных мин:

Email: lm@icbl.org

www.icbl.org/lm

Разработка дизайна Доклада — Visual Communications, www.vizcom.org

Landmine Monitor является проектом Международной кампании за запрет наземных мин (МКЗНМ). Более подробную информацию можно найти на странице www.icbl.org/lm или написав по адресу: lm@icbl.org.

МКЗНМ ручается за то, что изданные ежегодники *Landmine Monitor* не наносят вреда окружающей среде. Данный Доклад напечатан на бумаге, произведенной из 100%-ной целлюлозы, полученной из отходов и прошедшей бесхлорную обработку. При производстве бумаги для снижения парникового эффекта и уменьшения истощения озонового слоя применялась энергия биогаза (источник энергии, полученный из разложившихся органических отходов, собранных с мусорных свалок). Эта бумага помогает спасти площади зеленых насаждений, сокращает объемы твердых отходов, которые могли бы быть вынесены на мусорные свалки, а также требует воды на 80 процентов меньше обычного бумажного производства, помогая снижать уровень загрязнения воздуха и воды.

Наш издатель — частная типография St. Joseph Communications, сертифицирован программой „EcoLogo Environmental Choice“. St. Joseph Communications использует типографскую краску на растительной основе — такая краска менее токсична, чем химическая. Кроме того, издательство запустило программу „Партнеры по росту“ (Partners in Growth). За каждую тонну макулатуры, использованной в наших интересах, они предоставляют скаутам Канады три саженца для посадки в парках, местах отдыха и питомниках, а также во всех общественных местах по всей Канаде. С момента своего старта программой посажено более двух миллионов деревьев.

Доклад доступен также на странице www.icbl.org/lm/2007. Просим наших читателей пользоваться, по возможности, электронной версией. Если же у вас имеется неиспользуемые печатные копии Доклада, будьте добры, поделитесь ими с другими, пожертвуйте в библиотеку или сдайте в макулатуру.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Запрет противопехотных мин.....	16
Универсализация.....	16
Седьмое Совещание стран-участниц.....	20
Выполнение условий Конвенции и Межсессионная программа работы.....	22
Конвенция о некоторых видах обычных вооружений.....	22
Кассетные боеприпасы, Конвенция о некоторых видах обычных вооружений и „процесс Осло“.....	23
Применение противопехотных мин.....	24
Производство противопехотных мин.....	28
Торговля противопехотными минами в мировом масштабе.....	30
Запасы противопехотных мин и их уничтожение (статья 4).....	31
Мины, оставленные в целях разработок и обучения (статья 3).....	35
Прозрачность и отчетность (статья 7).....	37
Национальные законодательные меры (статья 9).....	38
Вопросы, вызывающие особое беспокойство.....	39
Противоминные мероприятия: уроки, извлеченные за истекшее десятилетие.....	42
Ведение противоминной деятельности в 2006 году.....	42
Выполнение обязательств по статье 5.....	48
Противоминные мероприятия, ведущиеся негосударственными военизированными формированиями.....	61
Расчистка других регионов.....	62
Программы ПМД на государственном обеспечении.....	62
Безопасность саперного персонала.....	64
Не отвечающие требованиям сбор данных и отчетность.....	65
Вызовы.....	65
Обучение рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности.....	66
Программы обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности.....	67
Оценки и исследования.....	72
ОРЖМО в чрезвычайных ситуациях.....	73
Выводы.....	74
Несчастные случаи и оказание помощи пострадавшим.....	75
Новые несчастные случаи, произошедшие в 2006 году.....	75
Вопрос, вызывающий особое беспокойство: не отвечающий требованиям сбор и управление данными.....	80
Прогресс в деле достижения группой „ВА24“ целей попечения пострадавших на 2005-2009 гг.	82
Прогресс в деле попечения пострадавших.....	85
Набор инструментов для попечения пострадавших.....	86
Государственная принадлежность оказания помощи пострадавшим.....	88
Прочие международные достижения.....	88
Финансирование и ресурсы.....	91
Финансирование противоминной деятельности.....	93
Взносы на ПМД, сделанные международным сообществом.....	93
Государственное финансирование ПМД.....	96
Координация донорской поддержки противоминной деятельности и интеграция ее в развитие.....	97
Каналы финансирования.....	98
Доноры противоминной деятельности.....	99
Прочие доноры противоминных мероприятий.....	114
Проекты исследований и разработок, о которых сообщили спонсоры.....	115
Основные получатели финансирования ПМД.....	116
Состояние Конвенции.....	123
Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении.....	128

Наземные мины и взрывоопасные пережитки войны

Мирные соглашения могут подписываться, а войны могут прекращаться, но долгим эхом вооруженного конфликта остаются наземные мины и взрывоопасные пережитки войны.

Противопехотные мины — это тип оружия, которое взрывается от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства.

Взрывоопасные пережитки войны (ВПВ) относятся к неразорвавшимся или брошенным боеприпасам, оставленным после окончания вооруженного конфликта. В категорию ВПВ входят неразорвавшиеся артиллерийские снаряды, гранаты, мортиры, ракеты, бомбы, сброшенные с воздуха, а также кассетные боеприпасы. Кассетные боеприпасы состоят из контейнеров и суббоеприпасов. Выпущенные с земли или воздуха, контейнеры раскрываются и рассыпают суббоеприпасы на обширную территорию.

Наземные мины могут активироваться жертвой и являются оружием неизбирательного действия. Неважно кто активировал мину — ребенок или солдат, — именно он станет очередной жертвой. Спустя десятки лет мины, применявшиеся в ходе военного конфликта с противником, могут убить или ранить ни в чем не повинных мирных жителей.

Вооружение, которое по некоторым причинам не сдетонировало надлежащим образом, становится неразорвавшимся боеприпасом (НБ). Эти нестабильные фугасы остаются в ходе вооруженного конфликта и после него, являя угрозу, схожую с той, что представляют собой наземные мины. Оставленный неразорвавшийся боеприпас (ОВБ) — это взрывоопасный предмет, который остался неиспользованным в ходе военного конфликта и был брошен, не находясь более под контролем оставившей его стороны. Фугас может иметь (или не иметь) вставленный запал, он может быть взведен, снаряжен или иным способом подготовлен к действию. ВПВ состоит из неразорвавшегося боеприпаса (НБ) и оставленного взрывоопасного предмета (ОВП).

Как наземные мины, так и ВПВ представляют собой серьезную и непрекращающуюся угрозу мирному населению. Это оружие можно найти на дорогах, тропинках, фермерских полях, в лесах, пустынях, вдоль границ, в домах, школах и их окрестностях, а также в других местах, где люди ведут свою ежедневную деятельность. Эти виды оружия отрезают доступ к еде, воде и прочим средствам первой необходимости, а также затрудняют свободу передвижения. Кроме помех в доставке гуманитарной помощи, мины и ВПВ препятствуют возвращению на родину беженцев и внутренних перемещенных лиц.

Это оружие сеет страх в общинах, чьи граждане часто знают о том, что ступают по заминированной территории, однако у них нет другой возможности обрабатывать участки или идти в школу другой дорогой. Когда земли не могут возделываться, когда системы здравоохранения истощены стоимостью ухода за пострадавшими в результате несчастных случаев из-за мин и ВПВ, когда страны вынуждены затрачивать средства на расчистку минных полей, а не оплачивать обучение, становится совершенно ясно: это оружие не только наносит физические увечья людям, подорвавшимся на mine или получившим ранения, — мины становятся фатальным барьером для развития и постконфликтного восстановления стран.

Проблеме мин и ВПВ во всемирном масштабе имеется решение. Для прекращения страданий мирного населения, проживающего на заминированных территориях,

правительствам стран Договор о запрете мин 1997 года явился наилучшим каркасом. Государства, присоединившиеся к Конвенции, должны немедленно прекратить применение, хранение, производство и перемещение противопехотных мин. В течение четырех лет эти страны должны уничтожить запасы противопехотных мин, а в течение десяти лет — извлечь все противопехотные мины на всех заминированных участках, находящихся под их юрисдикцией или контролем. Кроме того, страны-участницы, обладающие соответствующими возможностями, должны предоставлять помощь для попечения и лечения пострадавших, их семей и общин, а для предотвращения минных инцидентов предоставить необходимую поддержку программам обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности.

На сегодняшний день единственным юридически обязывающим документом международного права, совершенно четко охватывающим категорию ВПВ, является исправленный Протокол V к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений. Неправительственные организации находят его положения не полными, но Протокол V прилагает усилия для распределения ответственности за расчистку территорий от ВПВ, обмена данными о разминировании, обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности, предупреждения мирного населения, а также для оказания помощи.

В 2006 году правительство Норвегии инициировало процесс создания юридически обязывающего международного документа, который запрещает кассетные боеприпасы, наносящие неприемлемый вред мирным жителям. Переговоры в русле этого нового договора должны быть завершены в 2008 году. Работающие в партнерстве с правительствами и международными организациями НПО используют Договор о запрет мин как модель для нового соглашения, надеясь создать новую конвенцию, приняв во внимание сильные стороны Конвенции о запрете мин и устраняя ее несовершенства.

Эти юридические документы предоставляют структуры для действий, однако именно от правительств зависит выполнение взятых на себя обязательств. Задачей же НПО является совместная работа с правительствами для гарантии поддержания их обязательств в рамках договора.

Единой целью МКЗНМ является мир, в котором не будет наземных мин и ВПВ, мир, где мирные жители смогут ступить по земле спокойно, не боясь наступить на мину, мир, где дети смогут играть, не приняв ошибочно за игрушку кассетный боеприпас.

Международная кампания за запрет наземных мин

МКЗНМ представляет собою коалицию из более 1 000 организаций в 72 странах, где в деле сокращения количества противопехотных мин они работают на местном, государственном и международном уровне.

Кампания является свободной и гибкой сетью, ее члены разделяют общую цель искоренения противопехотных мин и прекращения применения кассетных боеприпасов, наносящих неприемлемый вред мирным жителям.

МКЗНМ была создана в октябре 1992 года группой из шести неправительственных организаций: Handicap International, Human Rights Watch, Medico International, Mines Advisory Group, Physicians for Human Rights и Vietnam Veterans of America Foundation. Работая в общинах, в Африке, Азии, на Ближнем Востоке и в Латинской Америке, эти организации-основатели стали свидетелями ужасающего результата применения мин; они видели насколько мины мешали и даже препятствовали их усилиям по развитию стран. Учредители понимали, что единственным комплексным решением проблемы была необходимость разрешить кризис, вызванный наземными минами, и что решение это —

полный запрет противопехотных мин.

Организации-основатели привнесли в международную кампанию практический опыт относительно влияния наземных мин. Учредители также поделились перспективами различных секторов, которые они представляли: права человека, права ребенка, вопросы развития, проблема беженцев, а также медицинскую и гуманитарную помощь. Члены МКЗНМ контактировали с другими НПО, которые передавали известия через свои сети, и весть о новой коалиции и необходимости договорного запрета противопехотных мин распространилось по всему миру. Во многих странах для повышения уровня осведомленности о проблеме наземных мин и их запрете МКЗНМ организовывала в русле кампании конференции и встречи, проводила обучение новых участников кампании для того, чтобы те в своих странах действительно пропагандировали запрет мин.

Члены МКЗНМ работают на местном, государственном, региональном и мировом уровне, призывая правительства своих стран поддержать запрет мин. Количество членов МКЗНМ кардинально возросло, и сегодня кампании коалиции действуют в 72 странах.

Десять лет назад — 3 декабря 1997 года в Оттаве (Канада), был открыт для подписания Договор о запрете мин. Этот международный документ стал реальностью благодаря настойчивым и координированным усилиям МКЗНМ.

Долей успеха МКЗНМ является ее возможность эволюционировать в изменяющихся обстоятельствах. Ранний период кампании характеризовался развитием всестороннего запрета противопехотных мин в рамках договора. Как только данная цель была достигнута, внимание переключилось на гарантии того, что все страны присоединились к Конвенции, а также то, что все страны-участницы в полной мере выполняют взятые на себя обязательства.

МКЗНМ работает в направлении распространения такой международной нормы как запрет мин, кампания агитирует страны-неучастницы Договора предпринимать шаги для присоединения к этому международному соглашению. Кампания призывает также негосударственные военизированные формирования придерживаться духа Конвенции.

Основная часть работы МКЗНМ сконцентрирована на распространении выполнения положений Договора о запрете мин, который предоставляет самую действенную структуру в деле искоренения противопехотных мин. Сюда относится работа в партнерстве с правительственными и международными организациями в разрезе всех аспектов выполнения конвенционных положений — от уничтожения минных запасов до попечения пострадавших.

МКЗНМ по-прежнему отвечает за энергичные действия в деле полного искоренения противопехотных мин. Кампания стала успешной благодаря своему четкому посланию и цели; небюрократичной структуре и гибкой стратегии, а также благодаря результативному партнерству с другими неправительственными организациями, международными организациями и правительствами стран.

Спустя десять лет после подписания Договора МКЗНМ считает, что Договор о запрете мин является прогрессивным успехом, подразумевая впечатляющий итог, что уже достигнуто. Однако необходима постоянная бдительность для гарантии того, что оставшаяся работа в направлении универсализации и выполнения положений Конвенции о запрете мин завершена. Члены кампании продолжают свою работу до тех пор, пока их цель — мир без мин, не станет реальностью.

Инициатива Landmine Monitor

Доклад Landmine Monitor 2007 — это девятый по счету ежегодник. С 1999 годы

было издано восемь докладов, каждый из которых был представлен на ежегодном совещании стран-участниц Договора о запрете мин.

Landmine Monitor — инициатива МКЗНМ в сфере исследования и мониторинга, которая фактически осуществляет наблюдение за режимом выполнения Договора о запрете мин. Инициатива контролирует и предоставляет отчет в вопросах выполнения и соблюдения странами-участницами положений Договора о запрете мин. Иными словами, инициатива оценивает масштабность отклика международной общественности на гуманитарную проблему, вызванную наземными минами и взрывоопасными пережитками войны. Проект Landmine Monitor продемонстрировал — впервые в истории неправительственные организации выступили единым фронтом, систематически и непрерывно ведя наблюдение за выполнением норм гуманитарного права или разоруженческой конвенции, постоянно фиксируя процесс подготовки необходимых документов в данной сфере, таким образом на практике успешно внедряя концепцию социально-ориентированного исследования и подтверждения данных.

Проект Landmine Monitor впервые в истории неправительственные организации выступили единым скоординированным, систематическим и устойчивым фронтом для наблюдения за нормами гуманитарного права или договора, регулярно документируя прогресс и проблемы, проводя таким образом в жизнь концепцию верификации, основанной на общественной оценке.

В июне 1998 года Международная Кампания за запрещение наземных мин официально признала необходимость создания Landmine Monitor как инициативы МКЗНМ. Редакционная коллегия из четырех организаций-членов координирует систему Landmine Monitor: Mines Action Canada, Handicap International, Human Rights Watch и Norwegian People's Aid. Ведущим агентством стала организация Mines Action Canada. На редакционную коллегия возложена главная ответственность за принятие решений системой Landmine Monitor.

Landmine Monitor – это не только система технического контроля или официальный проверочный режим. Таким способом гражданское общество пытается напоминать правительствам о взятых ими обязательствах относительно противопехотных мин. Сбор, анализ и распространение публично доступной информации о минах помогают в этом.

Хотя в некоторых случаях работа с данными сопряжена с проведением расследования, инициатива Landmine Monitor не предусмотрена для того, чтобы подвергать своих исследователей опасности, и не содержит отчеты о ситуациях в горячих точках.

Landmine Monitor создан для дополнения докладов стран-участниц, которые запрашивает статья 7 Конвенции о запрещении мин. В Докладе отражено разделенное мнение о том, что на пути к всеобщему запрещению противопехотных мин решающими являются прозрачность, доверие и сотрудничество. Доклад *Landmine Monitor* создан также с учетом потребности в независимой отчетности и оценке.

Сама инициатива Landmine Monitor и ее ежегодники призваны помочь решению вопросов, связанных с минами. Важным является и разъяснение самой проблемы для того, чтобы достичь мира, где не будет мин. Чтобы надлежащим образом приносить пользу международному сообществу, Landmine Monitor добросовестно работает в направлении предоставления фактических сведений по вопросам мониторинга.

Отличительной чертой системы Landmine Monitor является её глобальная отчетная

сеть и собственно сам ежегодник. Сведения для подготовки этого доклада собирала сеть, объединившая 69 исследователей Landmine Monitor из 57 стран. Редакционная коллегия, состоящая из 23 человек, проводила сбор данных для подготовки данного ежегодника. Исследователями выступили представители коалиции МКЗНМ и других слоев гражданского общества, в их числе институты журналистики, академические и исследовательские организации.

Ежегодник-2007 содержит сведения о 118 странах и регионах мира. Данные охватывают политику запрета мин, их применения, производства, перемещения, хранения, разминирования, образования в сфере минного риска, несчастных случаев по вине мин и ВПВ, оказания помощи пострадавшим, а также финансирования противоминной деятельности. Доклад сосредоточен на странах, пострадавших от мин, странах-участницах, которые в рамках договора обложены самыми высокими обязательствами, а также на государствах, остающихся пока вне рамок Договора о запрете мин. Ежегодник включил в себя краткое изложение и анализ тенденций в политике запрета мин, противоминной деятельности, обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности, несчастных случаев и попечения пострадавших, а также финансирования противоминных мероприятий. Краткое изложение выходит отдельным изданием и проиллюстрировано географическими картами. CD-ROM, вложенный в Краткое изложение, содержит сам ежегодник и переводы Краткого изложения и карт на арабский, испанский, русский и французский языки. Содержимое доклада можно найти также на сайте www.icbl.org/lm/2007

Как и прежде, инициатива Landmine Monitor признает, что представляемый честолобивый доклад не лишен определенных недостатков, но должен рассматриваться как прогрессивная работа. Landmine Monitor — это постоянно обновляющаяся система, которая исправляется и совершенствуется. Для разрешения этого сложного вопроса приветствуются комментарии, разъяснения и исправления, исходящие от правительств и других институтов, поданные в духе диалога и направленные на поиск точной и надежной информации.

Признательность

Краткое изложение было подготовлено редакционной коллегией Landmine Monitor:

- Политика запрета: Стив Гуз (Steve Goose), Натали Абду (Natalie Abdou), Андерс Финк (Anders Fink), Рэйчел Гуд (Rachel Good), Марк Хизней (Mark Hiznay) и Ешуа Мозер-Пуангсуван (Yeshua Moser-Puangsuwan).
- Противоминная деятельность: Стюарт Кейси-Маслин (Stuart Casey-Maslen), Ник Камминг-Брюс (Nick Cumming-Bruce), Метт Элисёйссен (Mette Eliseussen), Дженни Нахар (Jenny Najar) и Сандра Веласко-Педрес (Sandra Velasco Perez).
- Обучение рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности, сбор данных о несчастных случаях и попечение пострадавших: Кэтлин Мэс (Katleen Maes), Себастьян Касак (Sebastian Kasack), Синди Горн (Cindy Gorn), Хью Хосман (Hugh Hosman), Лорен Перси (Loren Persi) и Патриция Помпили (Patrizia Pompili).
- Финансирование противоминной деятельности: Энтони Форрест (Anthony Forrest), Пол Хэннон (Paul Hannon) и Лорен Перси (Loren Persi).
- Редактирование и издание: Ian Doucet, Jacqueline Hansen, Adam Gassner, Kathryn Meng и Aaron Shier. Landmine Monitor благодарен всем, кто своими исследованиями внес посильную лепту в данный доклад. Мы также благодарим за предоставленные сведения отдельные лица, кампании, НПО и международные организации, минно-расчистные

операторы, а также правительства стран, предоставивших нам существенную информацию.

Доклад был издан частной типографией „St. Joseph Communications“. Дизайном занимались Рафаэль Хименес (Rafael Jiménez) и Гленн Руга (Glenn Ruga). Стефан де Гриф (Stéphane De Greef) предоставил картографические услуги. Электронная версия доклада на CD-Rom создана группой „Digital Interactive“. Компания „Vision WT“ разработала онлайн-версию доклада, которая доступна на сайте www.icbl.org/lm/2007.

Выносим благодарность всем, кто внес свой вклад в данный доклад Landmine Monitor.

Сторонники Landmine Monitor никоим образом не несут ответственности, и не обязательно подтверждают, равно и не несут ответственности за содержание публикуемых материалов доклада. Провести такую работу стало возможным благодаря грантам, полученным от:

- Правительства Австралии;
- Правительства Австрии;
- Правительства Бельгии;
- Правительства Великобритании;
- Правительства Германии;
- Правительства Дании;
- Правительства Ирландии;
- Правительства Испании;
- Правительства Канады;
- Правительства Кипра;
- Правительства Люксембурга;
- Правительства Новой Зеландии;
- Правительства Норвегии;
- Правительства Святейшего Престола;
- Правительства Франции;
- Правительства Чехии;
- Правительства Швеции;
- Правительства Швейцарии;
- Европейской Комиссии;
- Программ развития ООН;
- ЮНИСЕФ

Благодарим спонсоров, оказавших поддержку членам редакционной коллегии Landmine Monitor, а также другим организациям, принявшим непосредственное участие в выпуске этого ежегодника.

Словарь

Оставленный взрывоопасный предмет (Abandoned explosive ordnance) — взрывоопасный предмет, который не был использован по назначению в ходе вооруженного конфликта, и который был оставлен или брошен одной из сторон конфликта, и далее не находится под ее контролем. Оставленный взрывоопасный предмет ходит в широкую категорию взрывоопасных пережитков войны.

Элемент неизвлекаемости (Antihandling device) — согласно Договору о запрете мин элемент неизвлекаемости „означает устройство, призванное защитить мину; оно является частью мины, связано с ней, присоединено к ней или помещено под ней и приводится в действие при попытке тронуть мину или иным образом преднамеренно потревожить ее“.

Противопехотная мина (Antipersonnel mine) — согласно Договору о запрете мин противопехотная мина „означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек“.

Противотранспортная мина (Antivehicle mine) — согласно Договору о запрете мин, противотранспортная мина разработана для „взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства“.

Исключение района из категории опасных (Area cancellation) — процесс, в ходе ранее зарегистрированный в качестве опасного район, впоследствии был признан не представляющим опасности, связанной с минами и ВОП/НВБ, в результате проведения мероприятий, не относящихся к операциям по разминированию.

Сокращение площади заминированного района (Area reduction) — процесс, при помощи которого первоначальный район, который обозначен как минноопасная зона (в ходе проведения любых мероприятий по сбору информации или обследований, которые составляют часть процесса общей оценки противоминной деятельности), сокращается до меньшей по площади территории.

Расчистка районов ведения боевых действий (Battle area clearance) — систематические и контролируемые операции по очистке опасных районов, в которых, по имеющимся данным, угроза не связана с минами.

Несчастный случай (Casualty) — случай, когда человек либо при непосредственном контакте с взрывным устройством, либо находясь в непосредственной от него близости получил ранения или погиб в результате подрыва на mine, ВПВ или СВУ.

Кассетный боеприпас (Cluster munition) — состоит из контейнеров и суббоеприпасов. Выпускается с земли или воздуха, после контейнеры раскрываются и разбрасывают суббоеприпасы (мелкие бомбы) в широком радиусе. Как правило, мелкие бомбы либо бронебойные, либо выводят из строя живую силу противника, либо разработаны для достижения обеих целей разом.

Реабилитация в рамках общины (Community based rehabilitation) — программы, разработанные для предоставления дополнительных возможностей и приспособлений внутри общин, терпящих лишения от мин. Программы нацелены на улучшение медико-санитарных услуг, создание равных возможностей, на защиту прав человека для увеличивающейся группы инвалидов, доступ к медицинским услугам для которых ограничен из-за неравного распределения последних, высоких цен на лечение и нехватки квалифицированного персонала.

Разминирование (Demining) — комплект видов деятельности, приводящий к устранению угрозы от мин и ВПВ. В разминирование входит техническая разведка,

нанесение на карту опасных участков, расчистка, маркирование по периметру опасных зон, а также передача расчищенных земель в пользование.

Взрывоопасные пережитки войны (Explosive remnants of war) — согласно Протоколу V к Конвенции о некоторых видах обычных вооружений взрывоопасные пережитки войны определены как нераззорвавшиеся боеприпасы и оставленные взрывоопасные предметы. Мины совершенно четко в данное определение не входят.

Обезвреживание взрывоопасных предметов (Explosive ordnance disposal) — обнаружение, идентификация, оценка, безопасное перемещение, утилизация и обезвреживание взрывоопасных предметов.

Самодельные взрывные устройства (Improvised explosive device) — устройство, установленное или произведенное кустарным способом путем внедрения в него взрывчатых или смертельных химических веществ. Самодельные взрывные устройства (СВУ) могут работать в режиме активации жертвой или быть управляться дистанционно солдатом. Согласно Договору о запрете мин запрету подлежат СВУ в режиме активации жертвой, но не дистанционно-управляемые СВУ.

ИМАС (IMAS) — международные стандарты противоминной деятельности. Разработаны ООН для усовершенствования безопасности и результативности противоминных мероприятий путем предоставления руководств, создания принципов и, в некоторых случаях, определения международных требований и спецификаций.

Обследование воздействия наземных мин (Landmine impact survey) — оценка социально-экономического воздействия, вызванного фактическим или предполагаемым наличием мин и взрывоопасных предметов или НБ, в целях оказания содействия процессу планирования и определения порядка очередности осуществления противоминных программ и проектов на государственном или региональном уровне.

Центр по проведению противоминных операций (Mine action center) — орган, в компетенцию которого входит координирование ежедневных операций противоминной деятельности, как правило, под надзором государственного управления по противоминным мероприятиям. Некоторые Противоминные центры также ведут оперативную противоминную деятельность.

Государственное Управление по вопросам противоминной деятельности (National mine action authority) — государственное ведомство, как правило, межминистерское, на которые в каждой стране возложены обязанности, связанные с регулированием, управлением и координацией процесса уничтожения запасов.

Негосударственные военизированные формирования (Non-state armed groups) — в целях исследования Landmine Monitor в категорию негосударственных военизированных формирований входят организации, ведущие вооруженные восстания или мятежи, а также широкий спектр негосударственных образований, например, уголовных банд и поддерживаемых государством ополчений.

Обучение рискам (Risk education) — виды деятельности, целью которых является снижение риска получения увечий от мин и ВПВ путем повышения уровня осведомленности и продвижения более безопасных моделей поведения; в данные виды деятельности входит также распространение публично доступной информации, образовательная и обучающая активность, связи операторов ПМД с общинами.

Снижение риска (Risk reduction) достигается путем проведения технических мероприятий, таких, как разминирование, ограждение или маркировка или за счет принятия более безопасных видов поведения в результате осуществления ОРЖМО.

Оценка (Survey) — изучение масштаба и места воздействия мин и ВПВ на местном и государственном уровне. Общая оценка сосредоточена на местоположении заминированных зон и районов ведения боевых действий, а также на типах оружия, которое содержат эти зоны. Обследование воздействия наземных мин также оценивает степень влияния мин на затронутые общины (см. отдельное определение термина „Обследование воздействия наземных мин“). Целью технического обследования является подтверждение и определение внешнего периметра опасных зон и сбор необходимых для последующей расчистки данных.

Взрывоопасный предмет (Unexploded ordnance) — неразорвавшийся боеприпас, который подготовлен к использованию или использован посредством активации его запала, взрывателя, перевода в боевое положение или каким-либо другим способом, и который после выстрела, сброса, метания или пуска остался невзорвавшимся по причине сбоя в порядке функционирования, конструктивного дефекта или по любой другой причине. НБ относится к типу вооружений, разработанных для взрыва, но по некоторым причинам не взорвавшихся; известно также как „слепой“ или „негодный“.

Суббоеприпас (Submunition) — Любой боеприпас, который для выполнения им своей задачи, отделяется от основного боеприпаса (кассетный боеприпас).

Жертва (Victim) — человек, непосредственно подвергнувшийся взрыву мины или ВПВ, его или ее семья и община.

Помощь оставшимся в живых лицам (Victim assistance) — включает, но не ограничивается сбором данных о несчастных случаях, экстренную медицинскую помощь и патронаж, физическую реабилитацию, психологическую поддержку и социальную реинтеграцию, экономическую реинтеграцию, а также законодательство и политику для гарантии полных и равных возможностей и участия пострадавших, их семей и общин в жизни общества.

ВВЕДЕНИЕ

Конвенция о запрещении применения, хранения, производства и передачи противопехотных мин, а также их уничтожении („Конвенция о запрете мин“) вступила в силу 1 марта 1999 года.¹ В декабре 1997 года в Оттаве (Канада) Конвенция о запрете мин была подписана 122 государствами, а по состоянию на 15 августа 2007 года она насчитывала 155 стран-участниц. Вне рамок Конвенции осталось всего 40 стран, включая две, которые подписали, но еще не ратифицировали Конвенцию.

Международная кампания за запрет наземных мин (МКЗНМ) считает, что именно Конвенция о запрете мин является той структурой, которая всесторонне стимулирует эффективную деятельность ради достижения мира, в котором нет мин. Конвенция и глобальные усилия по сокращению запасов противопехотных мин уже дали потрясающие результаты. Возникают новые международные нормы поведения. Например, многие страны, пока не являющиеся участниками Конвенции о запрете мин, предпринимают шаги в духе Конвенции, а число негосударственных вооруженных субъектов, оказавших влияние на поддержание запрета мин, растет.

В 2006–2007 гг. достигнут дальнейший прогресс в деле сокращения противопехотных мин. Еще четыре государства (Ирак, Кувейт, Черногория и Индонезия) присоединились к Конвенции, да и другие страны продвинулись дальше в направлении присоединения. Более трех четвертей всех государств мира в данное время являются участницами Конвенции о запрете мин. Масштабное исследование, проведенное для этого девятого по счету ежегодника *Landmine Monitor*, обнаружило, что:

- недавнее применение противопехотных мин продолжает сокращаться: непрекращающееся использование данного вооружения с мая 2006 года нашло подтверждение в двух странах — Мьянма (Бирма) и Россия;
- еще шесть государств-участников завершили уничтожение своих запасов противопехотных мин, всего десять стран-участниц по-прежнему владеют запасами, подлежащими утилизации;
- в 2006 году было расчищено от мин более 450 квадратных километров территории, а несколько программ ведения противоминной деятельности приняли на вооружение новые методы для увеличения результативности в будущем;
- обучение рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности охватило 7,3 миллиона человек, такая осведомленность защитит их от минной угрозы, которую являют собою мины и взрывоопасные пережитки войны;
- продолжилась тенденция снижения количества несчастных случаев — до 5 751 в прошлом году, что на 16 процентов ниже, чем данные 2005 года;
- финансирование, предоставленное в 2006 году на ведение противоминной деятельности, возросло до рекордного уровня — 475 миллионов долларов.

¹ Как правило, МКЗНМ использует краткое название — Договор о запрете мин; прочие сокращения, которые также применяются: „Оттавский договор“, „Оттавская конвенция“, „Конвенция о запрете противопехотных мин“, равно и „Конвенция о запрете мин“.

Тем не менее, в некоторых важных аспектах в деле глобального искоренения противопехотных мин достигнут весьма небольшой прогресс.

- Сорок (40) стран, по-прежнему остающихся вне рамок Договора, в общей сложности владеют запасом в 160 миллионов противопехотных мин.
- Тринадцать (13) государств по-прежнему производят или оставляют за собой право производить противопехотные мины.
- Как минимум тринадцать (13) стран испытывают острую необходимость в новых или дополнительных программах обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности.
- Несмотря на то, что в 2006 году количество несчастных случаев продолжало снижаться, численность новых минных жертв по всему миру продолжала расти. Их насчитывается, по крайней мере, 473 тысячи человек, многим из них медицинский патронаж будет необходим всю жизнь.

Главными вызовами, которые по-прежнему встают перед государствами-участниками в деле выполнения условий Конвенции о запрете мин, являются то, что:

- Десять (10) государств-участников владеют почти 14-миллионным запасом противопехотных мин, подлежащих утилизации.
- Четырнадцать (14) государств-участников не справляются со своими обязательствами относительно соблюдения предельных сроков, определенных для расчистки всех заминированных участков; таким образом, вряд ли будет достигнута цель „Найробийского плана действий“ о том, что „мало кто“ будет не в состоянии соблюсти предельные сроки — вместо этого страны запрашивают их продление.²
- Несколько стран-участниц имеют убедительные планы попечения пострадавших, включающие в себя цели SMART, скорректированные с учетом нужд пострадавших, их семей, общин и контекста стран, в которых они живут.³
- Сбор данных по расчистке, несчастным случаям и пострадавшим в целом показал очень малое улучшение, что является препятствием для результативного планирования противоминных мероприятий, оптимального использования ресурсов и соответствующего снабжения пострадавших.
- Финансирование оставалось, в основном, краткосрочным, а не многолетним, что ограничивает устойчивость и результативность программ противоминных мероприятий; большая часть всплеска финансирования в 2006 году явилась ответом на кризисные ситуации в Ливане, Ираке и Афганистане.

² В ноябре-декабре 2004 года государства-участники одобрили план “Ending The Suffering Caused By Anti-Personnel Mines: Nairobi Action Plan 2005-2009” (Найробийский план действий: прекращение страданий, вызванных противопехотными минами). Найробийский план описывает 70 „действий“ для универсализации и выполнения положений Конвенции. См. „Заключительный доклад ООН о Первой обзорной конференции“, Найроби, 29 ноября – 3 декабря 2004 года, APLC/CONF/2004/5, 9 февраля 2005 года, часть III, стр. 94-105, www.reviewconference.org.

³ SMART = Specific, Measureable, Achievable, Relevant (конкретные, измеримые, достижимые, актуальные, срочные соответственно). На обзорной конференции 2004 года двадцать четыре государства-участника были обозначены как те, что испытывают острейшую необходимость в предоставлении медицинской помощи, услуг реабилитации и прочих услуг, которые предоставляются пострадавшим; этим странам была определена помощь в подготовке целей и планов оказания помощи пострадавшим.

Нижеследующие страницы документируют как достигнутый внушительный прогресс, так и существенные вызовы, которые по-прежнему остаются в деле универсализации Договора о запрете мин и полного выполнения его положений путем извлечения мин из грунта, уничтожения хранящихся на складах противопехотных мин, заботы об обучении населения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности и оказания помощи пострадавшим. По убеждению Международной кампании за запрет наземных мин, единственно истинная мера успеха Конвенции о запрете мин — это то конкретное влияние, которое она возымеет на всемирную проблему противопехотных мин. Как и предыдущие восемь ежегодников, Доклад Landmine Monitor 2007 предоставляет средство (меру) для измерения этого влияния, что подробно описано в главах, дающих информацию о 118 странах и регионах. Доклад Landmine Monitor 2007 доступен также в режиме онлайн на странице www.icbl.org/lm/2007.

Предлагаемый Краткий доклад представляет обзор ситуации в отчетном периоде, начиная с мая 2006 года в мировом разрезе. Он содержит разделы о запрете противопехотных мин (универсализация, применение, производство, торговля и хранение), противоминной деятельности, включает раздел об обучении рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности, несчастным случаям по вине наземных мин и о помощи пострадавшим, а также раздел о финансировании противоминной деятельности.

ЗАПРЕТ ПРОТИВОПЕХОТНЫХ МИН

Конвенция о запрете мин была открыта для подписания 3 декабря 1997 года. После того, как необходимое число (40 стран) в сентябре 1998 года ратифицировали ее, Конвенция о запрете мин уже 1 марта 1999 года вступила в силу, став юридически обязывающей нормой международного права. С момента вступления Договора в юридическую силу государства должны присоединяться к Конвенции, а не просто ее подписывать с намерениями последующей ратификации.⁴

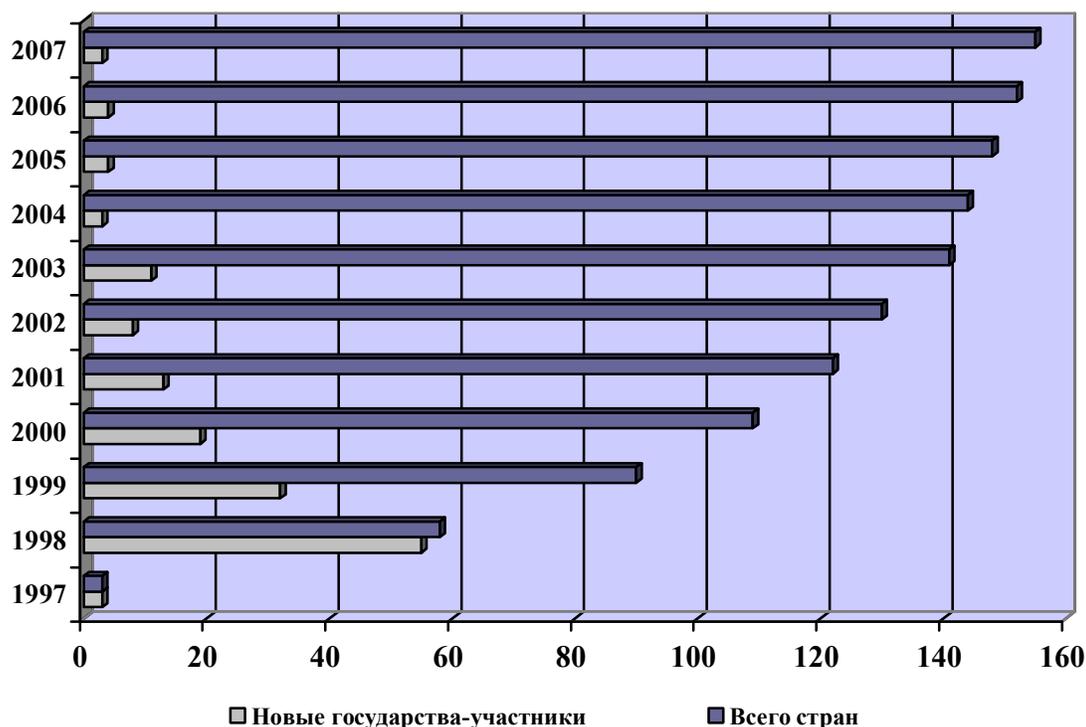
Универсализация

Постоянные и всесторонние усилия сторон Конвенции о запрете мин помогли расширить запрет на применение этого вида оружия и в странах, которые признались в трудностях, возникших при присоединении к Конвенции. Сто тридцать одна (131) из 155 стран-участниц уже подписали и ратифицировали Договор, а еще 24 государства присоединились к нему.⁵ Динамика ежегодных присоединений и ратификаций после открытия Конвенции о запрете мин для подписания выглядит следующим образом: 1997 год (только декабрь) — 3 государства; 1998 год — 55 стран; 1999 год — 32 государства (23 — после 1 марта); 2000 год — 19 стран; 2001 год — 13 стран; 2002 год — 8 стран; 2003 год — 11 стран; 2004 год — 3 страны, 2005 год — 3 государства; 2006 год — 4 страны, а также 2007 год (по состоянию на 15 августа) — три страны.

⁴ Для государств, которые ратифицируют Конвенцию (став до 1 марта 1999 года ее подписантом) или присоединяются к ней сейчас, она вступает в силу на следующий день после шестимесячного периода передачи инструмента ратификации в депозитарий. После этого государство в течение 180 дней обязано подать Генеральному секретарю ООН свой первоначальный отчет о мерах прозрачности (а впоследствии — направлять такой доклад ежегодно), уничтожить запас мин в течение четырех лет, а также провести разминирование всех опасных участков в течение 10 лет. Необходимо также введение мер национального законодательства, в том числе и применение уголовных санкций в случае невыполнения конвенционных норм.

⁵ В число 24 стран, совершивших присоединение, входит и Черногория, которая технически „воспреемствовала“ присоединение к Договору после распада государства Сербия и Черногория. Сорок три (43) из 131 ратификации пришлось на день вступления Конвенции в силу (1 марта 1999 года) или незадолго до этой даты, а еще 88 ратификаций состоялось после.

Государства-участники Конвенции о запрете мин (декабрь 1997 — август 2007 года)



Со времени публикации Доклада *Landmine Monitor 2006* четыре подписанта ратифицировали Оттавский договор. После провозглашения независимости от Сербии в июне 2006 года Черногория 23 октября 2006 года передала в депозитарий свой инструмент ратификации Договора о запрете мин, и Конвенция вступила в свою силу 1 апреля 2007 года. Индонезия, подписавшая Договор в декабре 1997 года, ратифицировала его 20 февраля 2007 года, придав данному документу юридическую силу с 1 августа 2007 года. Кувейт присоединился к договору 30 июля 2007 года со вступлением в силу Конвенции для страны 1 января 2008 года. Ирак присоединился 15 августа со вступлением в силу Конвенции для страны 1 февраля 2008 года.

Остается два подписанта, не ратифицировавших Конвенцию: Польша и Маршалловы Острова. Польша отступилась от своих планов ратифицировать Договор о запрете мин в ближайшем будущем, а вместо этого Министерство национальной обороны определило — Польша не присоединится ранее 2015 года, к этому времени страна найдет альтернативу для противопехотных мин. Маршалловы Острова подали положительный сигнал своим голосованием (второй год подряд) в пользу принятия резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к универсализации Договора о запрете мин.

С приближающейся универсализацией в Африке, Америке и Европе, в других регионах наблюдаются обнадеживающие результаты в странах, не являющихся пока участниками Конвенции.

Ближний Восток — Северная Африка

Ирак присоединился к Договору о запрете мин 15 августа 2007 года, а Кувейт —

30 июля 2007 года. В Бахрейне наблюдается интенсификация поддержки процесса присоединения к Конвенции. Заместитель секретаря иностранных дел в марте 2007 года заверил миссию Международной кампании за запрет наземных мин, что Бахрейн поддерживает Договор о запрете мин, а сам он намерен рекомендовать присоединиться к Договору; другие парламентарии выразили схожие мнения.

В апреле 2007 года оманский военный чин уверил Международную кампанию за запрет наземных мин, что Оман уже придерживается положений Конвенции о запрете мин, а в отношении присоединения скоро „кое-что произойдет“.

Марокко продолжал подчеркивать свое фактическое согласие с Договором о запрете мин, а также впервые подал добровольный отчет о мерах прозрачности, как того требует статья 7.

Азиатско-Тихоокеанский регион

В сентябре 2006 года Монголия пересмотрела свои цели присоединения к договору до 2008 года. Монголия в декабре 2006 года приняла поправку к закону о государственной тайне, которая позволяет публиковать данные о противопехотных минах. Монголия находится в стадии подготовки добровольного отчета о мерах прозрачности, как того требует статья 7.

В 2006–2007 гг. несколько раз Лаос заявил о своих намерениях присоединиться к Договору о запрете мин в ближайшем будущем.

Правительство Непала и Коммунистической партии Непала (маоисты) в ноябре 2006 года во всестороннем мирном соглашении договорились о неприменении и перемещении противопехотных мин. В марте 2007 года Непал сообщил, что движется в направлении присоединения к договору, а в апреле Непал заверил государства-участники, что продолжает проводить консультации относительно вопроса присоединения.

В апреле 2007 года Палау заявил государствам-участникам о том, что намерен присоединиться к договору в самом ближайшем будущем и уже видит себя связанным положениями Конвенции. Палау впервые проголосовал в пользу принятия резолюции, запрещающей мины.

Тонга в мае 2007 года присутствовал на семинаре, посвященном рассмотрению вопросов Договора о запрете мин в Тихоокеанском регионе, проходившему в Порто-Вила (Вануату); это было первое участие страны во встречах, рассматривающих вопросы Конвенции о запрете противопехотных мин.

В ходе пропагандистской миссии в октябре 2006 года во Вьетнам МКЗНМ провела встречи с представителями правительства страны, которые вновь уверили, что страна уже находится в согласии с положениями договора; страна не производит, не экспортирует и не использует противопехотные мины, а также предоставляет поддержку противоминным мероприятиям по всему миру. Правительство страны выразило желание быть более вовлеченными в международные усилия по искоренению противопехотных мин.

В декабре 2006 года Китай второй год подряд проголосовал в пользу принятия резолюции Генеральной Ассамблеи ООН; страна продолжала делать заявления, поддерживающие цели и задания Договора о запрете мин.

Содружество Независимых Государств (СНГ)

Грузия сообщала странам-участницам в сентябре 2006 года и апреле 2007 года о продолжении рассмотрения возможности присоединения к Договору, вновь заметив, что

„целиком разделяет принципы и цели“ договора. Грузия и Армения продолжили свою практику поддержки резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к запрету мин, и Азербайджан второй год подряд также голосовал за принятие этой резолюции.

В марте 2007 года правительство Казахстана в сотрудничестве с другими созвало региональный семинар по вопросам ведения противоминной деятельности. Заместитель министра обороны обнародовал данные о том, что около 3 тысяч хранившихся на складах противопехотных мин три года назад были утилизированы, а также о том, что имеется план дальнейшего уничтожения этого вида вооружений.

Но, несмотря на растущий список стран, обязавшихся запретить противопехотные мины, наблюдаются и обескураживающие действия некоторых из тех 40 стран, что не являются пока участницами Конвенции. Правительственные войска Мьянмы (Бирмы) и Россия продолжали использовать противопехотные мины. Выдвигались серьезные обвинения в отношении вооруженных сил Израиля и Грузии по поводу применения противопехотных мин (обе страны отвергают эти обвинения). Пакистан угрожал заминировать свою границу с Афганистаном. Польша отказалась от своих обязательств в скором времени присоединиться к Конвенции. Соединенные Штаты двигаются в направлении производства новых систем наземных мин, которые идут вразрез с требованиями Конвенции о запрете мин. Южная Корея начала выпуск дистанционно-управляемых систем мин. Вооруженные конфликты в Ливане и Сомали проиллюстрировали торможение прогресса в деле присоединения к Договору о запрете мин.

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 61/84

Единственной возможностью для государств выразить поддержку запрета противопехотных мин было ежегодное голосование в пользу принятия резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к продвижению положений Оттавского договора и полному выполнению его требований. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 61/84 была принята 6 декабря 2006 года с такими результатами голосования: 161 голос за, ни одного против, 17 воздержавшихся.⁶ Это наибольшее число голосов, поданных за принятие ежегодной резолюции, и равное меньшему числу голосов „против“, начиная с 1997 года — когда была впервые представлена эта резолюция.⁷ Двадцать (20) стран-неучастниц голосовали за, в их числе три (3) страны, которые впоследствии стали участницами (Индонезия, Кувейт и Ирак), два подписанта (Польша и Маршалловы Острова) и 15 неподписантов (Азербайджан, Армения, Бахрейн, Грузия, Китай, Марокко,

⁶ Семнадцать (17) государств воздержались при голосовании за принятие Резолюции Генеральной ассамблеи ООН №61/84 в декабре 2006 года: Вьетнам, Египет, Израиль, Индия, Иран, Казахстан, Куба, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Мьянма, Пакистан, Россия, Сирия, США, Узбекистан и Южная Корея.

⁷ Результаты голосования (ежегодные) за принятие резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, призывающей к выполнению обязательств и претворению в жизнь положений Конвенции о запрещении мин: 1997 год (резолюция № 52/38А) — 142 за, ни одного против, 18 воздержавшихся; 1998 год (резолюция № 53/77N) — 147 за, ни одного против, 21 воздержался; 1999 год (резолюция № 54/54В) — 139 за, один против, 20 воздержавшихся; 2000 год (резолюция № 55/33V) — 143 за, ни одного против, 22 воздержавшихся; 2001 год (резолюция № 56/24М) — 138 за, ни одного против, 19 воздержавшихся; 2002 год (резолюция № 57/74) — 143 за, ни одного против, 23 воздержавшихся; 2003 год (резолюция № 58/53) — 153 за, ни одного против, 23 воздержавшихся; 2004 год (резолюция № 59/84) — 157 за, ни одного против, 22 воздержалось; 2005 (резолюция № 60/80) — 158 за, ни одного против, 17 воздержалось.

Микронезия, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Палау (впервые), Сингапур, Тонга, Финляндия и Шри-Ланка).

Из 40 государств-неучастников (по состоянию на 15 августа 2007 года) 17 воздержалось а еще 17 голосовали в пользу принятия резолюции. Шесть (6) других стран-неучастниц отсутствовали при голосовании, трое из них в прошлом оказывали поддержку принятию резолюции (Непал, Сомали и Тувалу), а еще трое — отсутствовали на каждом прошлом голосовании (Лаос, Саудовская Аравия и Северная Корея).

Неправительственные военизированные группировки

Значительное количество неправительственных военизированных формирований (НВФ) заявили о своем желании соблюдать запрет противопехотных мин. Они осуществляют это путем подписания одно- и двухсторонних соглашений, а также Обязательственного акта „Женевского призыва“ о соблюдении полного запрещения противопехотных мин и о сотрудничестве в разминировании.⁸ Вооруженные неправительственные субъекты в четырех странах-участницах (Бурунди, Сенегале, Судане и Филиппинах) и одной стране-неучастнице (Непал) согласились придерживаться запрета противопехотных мин путем подписания двусторонних соглашений с правительствами стран.

В сентябре 2006 года правительство Бурунди и организации „Палипехуту — Силы национального освобождения“ подписали „Всестороннее соглашение о прекращении огня“, налагающее запрет на любые операции по закладке противопехотных мин. В ноябре 2006 года в Непале „Всестороннее мирное соглашение“ обязало правительство и Коммунистическую партию Непала (маоистов) отказаться от применения наземных мин.

„Женевский призыв“ заручился подписями от НВФ из Бирмы, Бурунди, Западной Сахары, Индии, Ирака, Сомали, Судана, Турции и Филиппин. „Курдский народный конгресс“ (Kongra Gel) и его военизированное крыло „Народные силы обороны“ (HPG), известное также как Партия рабочих Курдистана (РКК)⁹, в июле 2006 года подписали Обязательственный акт; то же сделал и „Национальный фронт“ и „Армия Чинь“ из Бирмы. „Национальная организация Куки“ и ее военизированные крылья в северо-восточной Индии в августе 2006 года подписали соглашение, а „Демократический фронт Лаху“, „Государственный освободительный фронт Палонг“ и „Народная организация освобождения Па-О“ (все — бирманские организации) подписали призыв в апреле 2007 года.

Седьмое Совещание стран-участниц

Седьмое Совещание стран-участниц, в котором принимали участие сами стороны Конвенции, государства-наблюдатели и прочие участники прошло 18–22 сентября 2006 года в Женеве. Результатом встречи стал серьезный и веский документ „Женевский отчет о прогрессе“, который, дополняя прошлогодний обзорный доклад, подчеркнул приоритетные области работы на следующий год. Отчет основан на „Загребском отчете о

⁸ „Женевский призыв“ является неправительственной организацией, базирующейся в Швейцарии. В соответствии с обязательствами относительно запрета противопехотных мин, подписант соглашается запретить применение, производство, хранение и передачу противопехотных мин, а также обещает содействовать ведению противоминной деятельности.

⁹ Организация „Курдская рабочая партия — Курдский народный конгресс“ внесена Евросоюзом, НАТО, США, Канадой, Великобританией и Австралией в черный список террористических организаций.

прогрессе“, изданном в прошлом году, а также на „Найробийском плане действий на 2005–2009 годы“, принятом на первой обзорной Конференции (Найробийский саммит: к миру без мин) в ноябре-декабре 2004 года.

Наиболее заметными объявлениями этой встречи стало то, что Македония завершила выполнение своих обязательств относительно окончания разминирования; Латвия закончила уничтожение минных запасов; а Македония и Молдова утилизировали мины, оставленные ранее для учебных целей. В этом русле Международная кампания за запрет наземных мин приветствует тот факт, что государства-участники сфокусировались на вопросах статьи 5 и наступлении предельных сроков для окончания разминирования. В особенности порадовало выдвижение трех предложений относительно соблюдения предельных сроков: стандартизированного метода официальной отчетности выполнения обязательств по расчистке минных районов; процесса предоставления гарантии того, что запрошено минимальное количество продлений предельных сроков, а те продления, что были предоставлены, были кратчайшими периодами, во время которых государства прилагали все усилия для того, чтобы уложиться в сроки; а также шаблона для запроса продления, который содержал бы конкретные детали относительно прежних усилий по достижению крайних сроков и будущих планов для завершения разминирования. Все страны — как пострадавшие от мин, так и благополучные в этом отношении, пришли к общему мнению, что продления сроков не должны рассматриваться автоматически.

Совещание собрал более 600 человек: присутствовали делегации из 123 стран, в том числе и 97 стран-участниц.¹⁰ Присутствовало более 180 представителей НПО из 63 стран. Впечатлял и ранг участников совещания — дипломаты, участники кампании, сотрудники ООН; и что наиболее заметно — множество организаций-операторов противоминных мероприятий и выживших жертв мин. Участники вновь продемонстрировали, что Конвенция о запрете мин стала форумом для разрешения всех граней проблемы противопехотных мин.

В общей сложности на совещании присутствовало 26 стран-неучастниц, среди которых — подписанты Индонезия (впоследствии ратифицировавшая Договор) и Польша. Такой внушительный форум показал непрекращающееся распространение международных норм поведения, не приемлющих противопехотные мины. Присутствовавшие на встрече Азербайджан, Египет, Индия были одними из наиболее значительных участников, тормозящих распространение этих норм. Следует заметить, что в совещании принимали участие и девять стран-неучастниц из ближневосточного региона и Северной Африки, что является весьма обнадеживающим результатом для региона с таким низким уровнем приверженности нормам Договора о запрете мин. В числе этих стран находятся Бахрейн, Египет, Ирак (впоследствии присоединившийся), Ливан, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Саудовская Аравия и Сирия.¹¹

Как и в предыдущие годы, единственным неутешительным моментом стало то, что было проведено совсем немного значимых обсуждений вопросов относительно противоречивых интерпретаций статей 1 и 2, касающихся действий, дозволенных Конвенцией, запрета термина „содействие“, а также мин с элементами неизвлекаемости или чувствительными взрывателями.

¹⁰ Среди них Бруней, ратифицировавший Договор до совещания, который, однако, еще не вступил в свою силу.

¹¹ Ливия зарегистрировалась для участия, но делегацию не прислала.

Выполнение условий Конвенции и Межсессионная программа работы

Отличительной чертой Конвенции о запрете мин является внимание, которое уделяется государствами-участниками обеспечению выполнения условий конвенции. Учреждены специальные органы, наблюдающие за прогрессом в деле претворения в жизнь положений Оттавского договора, среди них ежегодные совещания стран-участниц, координационные комитеты, Межсессионные программы работы, Контактные группы по универсализации и мобилизации ресурсов согласно статьям 7 и 9, спонсорских программ, а также Группа имплементационной поддержки. В мае 2006 года Канадой предложено создание новой контактной группы по связи противоминных мероприятий и развития, которая провела свое первое заседание на седьмом Совещании стран-участниц, проходившем в сентябре.

В сентябре 2006 года на седьмом Совещании сторон для следующего ежегодного совещания были избраны новые сопредседатели и содокладчики межсессионных комитетов на период до следующего совещания.¹² Постоянные комитеты экспертов провели недельное совещание в апреле 2007 года. Подробности о комитетах, обсуждениях вопросов и посредничестве вы сможете найти в нижеследующих тематических разделах.

Конвенция о некоторых видах обычных вооружений

Только 10 из 87 стран-участниц пересмотренного Протокола II к „Конвенции о некоторых видах обычных вооружений“ еще не присоединились к Договору о запрете мин: Китай, Индия, Израиль, Марокко, Пакистан, Россия, США, Финляндия, Шри-Ланка и Южная Корея. Пересмотренный Протокол II посвящен рассмотрению проблемы применения, производства и передачи противопехотных мин, мин-ловушек и прочих взрывоопасных приспособлений.

Китай, Латвия, Пакистан и Россия отложили выполнение требований по обнаруживаемости противопехотных мин, как того требует „Техническое приложение“. Китай и Пакистан обязаны выполнить данное условие к 3 декабря 2007 года; остальные должны представить детальные сведения о шагах, предпринятых в направлении выполнения требования об обнаруживаемости мин. Россия должна выполнить данное требование к 2014 году. Отсрочка Латвии теперь, по всей видимости, к делу уже не относится, поскольку страна как участница Договора о запрете мин уничтожила свой минный запас, хотя для целей обучения несколько мин все-таки было удержано.

Китай, Пакистан, Украина, Беларусь и Россия отложили выполнение требований „Технического приложения“ относительно дистанционно-управляемых мин с элементом самоликвидации и самодеактивации.¹³ Девять лет — такой предельный срок предусмотрен

¹² Состояние и действие Конвенции: Аргентина и Италия — сопредседатели, а Германия и Кения — содокладчики; разминирование, минное просвещение и противоминные технологии: Чили и Норвегия — сопредседатели, а Канада и Перу — содокладчики; уничтожение запасов: Алжир и Эстония — сопредседатели, а Литва и Сербия — содокладчики; оказание помощи пострадавшим и социально-экономическая реинтеграция: Австрия и Судан — сопредседатели, а Камбоджа и Новая Зеландия — содокладчики.

¹³ Системы дистанционно-управляемых противопехотных мин хранят страны-участницы пересмотренного Протокола II: Беларусь, Греция, Израиль, Китай, Пакистан, Россия, США, Турция, Украина и Южная Корея. Индия вела разработки таких систем. Конвенция о запрете мин требует от Беларуси, Греции и Турции уже к 1 марта 2008 года уничтожить запасы своих дистанционно-управляемых противопехотных мин, а от Украины – к 1 июня 2010 года. Государства-участники Конвенции о запрете мин Болгария, Великобритания,

для подобного рода деятельности, и он наступает для Китая и Пакистана 3 декабря 2007 года, для Украины – 15 мая 2008 года, а для России – в 2014 году. В ноябре 2006 года Россия заявила о своих планах завершения работ по выполнению технических требований пересмотренного Протокола II уже к концу 2007 года. Беларусь обязана завершить уничтожение запаса дистанционно-управляемых мин ПФМ и КПОМ к 1 марта 2008 года. Украина согласно требованиям Конвенции к 1 июня 2010 года обязана ликвидировать свой шестимиллионный запас дистанционно-управляемых мин типа ПФМ.

В декабре 2003 года 91 страна-участница пересмотренного Протокола одобрила Протокол V — юридически обязывающий инструмент, рассматривающий вопросы постконфликтного обезвреживания взрывоопасных пережитков войны (ВПВ). По состоянию на 12 мая 2006 года уже двадцатая страна-участница ратифицировала Протокол, приведя таким образом 12 ноября 2006 года в действие механизм вступления Протокола в силу. По состоянию на 1 августа 2007 года 32 государства ратифицировали Протокол V.

Кассетные боеприпасы, Конвенция о некоторых видах обычных вооружений и „процесс Осло“

В отличие от прошлых совещаний по вопросам Конвенции о некоторых видах обычных вооружений, третья обзорная конференция, проходившая 7–17 сентября 2006 года в Женеве, уделила достаточно внимания решению вопроса кассетных боеприпасов. Почти 30 стран поддержали предложение начать переговоры в рамках Конвенции о некоторых видах обычных вооружений касательно „юридически обязывающего документа, который разрешит проблемы гуманитарного характера, вызванные кассетными боеприпасами“. Сторонники продолжения обсуждения вопроса о взрывоопасных пережитках войны (Китай, Россия и Великобритания и США) отклонили данное предложение, сосредоточившись на кассетных боеприпасах. Большая группа стран-сторонниц жестких переговорных полномочий издала декларацию, призывающую прийти к соглашению, налагающему запрет на использование кассетных вооружений „в местах скопления гражданского населения“, поскольку боеприпасы „являют собой серьезную опасность для населения, в силу, например, своей ненадежности или неточности“, а также требуя уничтожить запасы такого вида кассетных вооружений.

Норвегия тем временем заявила, что начинает независимый процесс вне рамок Конвенции о некоторых видах обычных вооружений для переговоров о запрете кассетных боеприпасов, наносящий человеку неприемлемый вред. Позже в феврале 2007 года страна провела первую встречу в рамках данного процесса, на которой 46 государств обязались к 2008 году завершить создание новой международной конвенции, запрещающей „наносить мирному населению неприемлемый вред“ кассетные боеприпасы.

На первой встрече по вопросам последовательного выполнения задачи, проходившей в Лиме (Перу), был распространен первичный вариант конвенции, и прошло его обсуждение. В общей сложности 75 стран принимали участие в „процессе Осло“. Дополнительные сессии для разработки конвенции запланированы к проведению в Вене (Австрия) в декабре 2007 года, в Веллингтоне (Новая Зеландия) в феврале 2008 года, а официальные переговоры будут проведены в Дублине (Ирландия) в мае-июне 2008 года.

Италия, Нидерланды, Туркменистан и Япония уже провели ликвидацию запаса дистанционно-управляемых противопехотных мин.

Группа правительственных экспертов Конвенции о некоторых видах обычных вооружений в июне 2007 года провела недельную рабочую встречу, где единственной и существенной темой, которая была вынесена на обсуждение, стали кассетные боеприпасы. Тем не менее, итог был весьма неутешителен, а заявление Группы: „не предпринимая окончательного разрешения вопроса, рекомендовано совещанию высоких договаривающихся сторон в 2007 году решить — как наилучшим способом развязать вызванный влиянием кассетных боеприпасов гуманитарный кризис как вопрос, требующий немедленного решения, включая и возможность применения нового юридического инструмента. Подведение верного баланса между военными и гуманитарными соображениями должно стать частью такого решения“.¹⁴

Применение противопехотных мин

Одним из наиболее значительных достижений Конвенции о запрете мин стал тот уровень, при котором международное сообщество клеймило бы позором любое применение мин кем бы то ни было. Применение противопехотных мин, особенно правительственными войсками, уже стало редким феноменом.

В отчетном периоде, начиная с мая 2006 года, две страны признали использование противопехотных мин: **Мьянма (Бирма)** и **Россия**. Непал, фигурировавший в этом списке в прошлом году, прекратил закладку мин с подписанием соглашения о прекращении огня в мае 2006 года.

Вооруженные силы Мьянмы продолжали с размахом использовать противопехотные мины, как и ранее, о чем с 1999 года постоянно упоминалось в Докладах *Landmine Monitor*. Применение мин широко распространено в штатах Карен (Кайен), Каренни (Кайя), Шан и в округе Тенассерим. Последние годы Россия применяла мины постоянно, в основном, в Чечне, но временами — в Дагестане, а также на границе с Таджикистаном и Грузией. В июне 2006 года российские официальные источники подтвердили инициативе *Landmine Monitor*, что российские Вооруженные силы продолжали использовать противопехотные мины в Чечне — это касается как недавно установленных мин, так и давних заградительных минных полей.

Имеется два серьезных и веских обвинения в применении противопехотных мин другими государствами, однако, *Landmine Monitor* не в состоянии подтвердить их. Противоминный координационный центр ООН в Ливане считает, что Израиль проводил установку противопехотных мин в ходе вооруженного конфликта в Ливане в июле-августе 2006 года. Министерство иностранных дел Израиля официально заявил инициативе *Landmine Monitor*, что в ходе конфликта Израилем мины не применялись. Российские миротворцы обвиняли грузинские вооруженные силы в закладке новых наземных мин в Кодорском ущелье в 2006–2007 гг. Грузия отвергает эти обвинения и заявляет, что продолжает придерживаться моратория 1996 года о неприменении наземных мин.

В декабре 2006 года Пакистан заявил о намерении провести минирование части своей границы с Афганистаном, но так и не сделал этого после града критики, обрушившейся со стороны международной общественности и внутри страны.

Международная кампания за запрет наземных мин выражает сильную обеспокоенность относительно заявлений, сделанных Венесуэлой — страной-участницей.

¹⁴ Группа правительственных экспертов, “Procedural Report, Annex III: Recommendation,” CCW/GGE/2007/3, 9 августа 2007 года, стр. 6.

Заявления могут означать, что страна до сих пор активно практикует закладку противопехотных мин. В апреле 2007 года Венесуэла заявила, что все еще не извлекла противопехотные мины, установленные вокруг шести морских постов, поскольку систем замещения этих мин пока нет. Если Венесуэла использовала эти мины для извлечения военной пользы, это может быть квалифицировано как явное нарушение статьи 1, запрещающей применение мин.

Международная кампания за запрет наземных мин замечает также, что описанный феномен относится не только к Венесуэле. Похоже, несколько стран-участниц использует противопехотные мины, заложенные когда-то в прошлом и служившие военным целям. В частности, это тот случай, когда мины установлены, но не извлечены, например, вокруг военных объектов и тюрем, а также в приграничных районах.

Применение противопехотных мин с мая 2006 года

Страны	Мьянма (Бирма), Россия
НВФ	Афганистан , Мьянма (Бирма), Колумбия , Индия, Ирак, Ливан, Пакистан, Россия (Чечня)

Жирным шрифтом указаны государства-участники, применявшие мины в 2006 году

Применение мин неправительственными вооруженными группировками

Использование мин вооруженными группировками умеренно снизилось, главным образом из-за некоторых вооруженных конфликтов, вошедших в стадию урегулирования путем переговоров (например, Непал, Уганда, Бурунди). Тем не менее, во многих странах использование противопехотных мин силами НВФ по-прежнему имеет место, причем значительно чаще, чем это делают правительственные войска. В отчетном периоде НВФ использовали данный вид оружия минимум в восьми странах. Вооруженные формирования применяли ППМ или мины, схожие по действию с самодельными взрывными устройствами, в двух странах-участницах Конвенции (Афганистане и Колумбии), а также в шести странах, не являющихся сторонами Конвенции — Бирма, Индия, Ирак (присоединился в августе 2007 года), Ливан, Непал, Пакистан и Россия. Ранее в списке Landmine Monitor значились НВФ, применявшие противопехотные мины в 10 странах в 2005–2006 гг., а также 13 стран — в 2004–2005 годах.

Добавлениями в список стран, где НВФ в отчетном периоде применяли мины, стали Афганистан и Ливан. Страны, где в прошлом, но не в отчетном периоде, группировками применялись мины: Бурунди, Гвинея-Бисау, Непал и Сомали. В случае с Сомали возможно, что некоторые группировки до сих пор используют мины, однако, Landmine Monitor не в состоянии определить никаких конкретных случаев.

Landmine Monitor также фиксировал обвинения в недавнем использовании противопехотных мин неправительственными формированиями в Грузии, Йемене, Нигере, в Сомали, Таиланде, Турции, на Филиппинах, Шри-Ланке, но эти обвинения нуждаются в независимом подтверждении.

Группировки повстанцев и боевики намного масштабнее применяли самодельные взрывные устройства. СВУ в режиме активации жертвой, которое взрывается от контакта, присутствия или близости человека, рассматривается как противопехотная мина и подлежит запрету согласно Договору о запрете мин. СВУ дистанционно-управляемое (когда момент взрыва определяется самим пользователем) конвенцией не запрещено, но применение такого рода устройств зачастую нарушает нормы международного

гуманитарного права, например, в случаях, когда атакуется непосредственно мирное население. Дистанционно-управляемые бомбы и СВУ часто в сообщениях масс-медиа, военных и правительственных называют „наземными минами“. Это ведет к некоторой путанице, и Landmine Monitor постоянно настаивает на определении типа взрывного устройства: сработало оно в режиме активации жертвой или же сдетонировало в силу других причин.

В Афганистане сообщалось о недавнем применении противопехотных мин движением Талибан и другими группировками. В марте 2007 года командующий Талибана в провинции Хелманд заявил, что его подразделения произвели закладку наземных мин в ожидании атаки со стороны сил НАТО. В феврале 2007 года жители селения Мусса Кала заявили, что отряды Талибан „рыли окопы и устанавливали мины“ задолго до наступления сил НАТО. В сентябре 2006 года канадские вооруженные силы, действующие в провинции Кандагар, сообщали об оставленных во время отступления сил Талибан минах-ловушках и наземных минах.

В Бирме „Национальная освободительная армия Карена“, „Армия Каренни“, „Демократическая Армия буддистов Карена“, „Государственная Армия Шан (южная)“, „Объединенная государственная армия Ва“, а также еще несколько негосударственных субъектов продолжали применять противопехотные мины. По-видимому, и „Национальная освободительная армия Карена“ была группировкой, в отчетном периоде применявшей данное вооружение с особым размахом. Две армейские группировки, ранее не замеченные в использовании противопехотных мин, обвиняются в использовании означенного вида вооружений в отчетном периоде: „Армия национально-демократического альянса“ и „Армия Мон Тай“.

В Колумбии „Революционные вооруженные силы Колумбии“ (FARC) продолжают оставаться самым мощным пользователем наземных мин в стране, становясь причиной сотен несчастных случаев ежегодно. „Армия национального освобождения“ (ELN) также применяла мины. Правительство Колумбии заявляет о тесной взаимосвязи между местоположением инцидентов, связанных с минами, и кокаиновыми маршрутами.¹⁵

Во многих уголках Индии, в частности, в штатах Манипур, Ассам, Трипура и Нагаленд боевики продолжали использовать достаточно интенсивно дистанционно-управляемые взрывные устройства, а противопехотные мины и СВУ в режиме активации жертвой применялись крайне редко.

В Ираке силами повстанцев масштабно применялись дистанционно-управляемые СВУ, но вопреки многим задокументированным источникам об обнаружении и захватах противопехотных мин, применение последних, а также использование СВУ в режиме активации жертвой наблюдалось редко. Хотя в августе 2007 года американский военный сообщил, что в последние месяцы количество инцидентов, где фигурировали „домашние бомбы“, включая и те, что снабжены растяжками и нажимными пластинами, резко возросло, и относит это на счет сил Аль-Каеды.

В Ливане организация „Фатах аль-ислам“, по сообщениям, заминировала здания во всем лагере для палестинских беженцев минами-ловушками, кроме того, закладывала мины неустановленного типа в ходе боев с ливанской армией. Подразделения „Временных сил ООН в Ливане“ (UNIFIL) в конце 2006 года минимум дважды

¹⁵ FARC = Революционные вооруженные силы Колумбии (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo); ELN = Национальная освободительная армия (Unión Camilista - Ejército de Liberación Nacional).

обнаруживали противопехотные мины в засадах, которые, по-видимому, были установлены по приказу местного командующего Хезболлы.

В пакистанском штате Балучистан и агентствах Вазиристана на управляемых государством федеральных племенных территориях повстанцы не прекращали использование противопехотных и противотранспортных мин, самодельных взрывных устройств в ходе стычек с пакистанскими вооруженными силами и агентствами государственной администрации, а также для разрешения межплеменных споров.

Чеченские боевики в России продолжали применять самодельные взрывные устройства (СВУ), но применение противопехотных мин и СВУ в режиме активации жертвой было весьма ограничено. В июле 2007 года из Северной Осетии и Ингушетии поступило два сообщения о взрыве мин-ловушек в режиме активации жертвой.

Грузии выдвигались обвинения относительно недавнего применения противопехотных мин неправительственными военизированными формированиями в Южной Осетии.

В Нигере в использовании противопехотных мин обвинялись боевики из организации „Движение нигерийцев за справедливость“.

На Филиппинах имели место два инцидента, в которых фигурировали самодельные мины в режиме активации жертвой (острова Сулу и Тави-Тави), ответственность за которые лежит либо на группировке Абу Сайяфа, либо на враждующих кланах. Филиппинские Вооруженные силы зарегистрировали один случай применения мин боевиками „Новой народной армии“.

В Сомали большинство, если не все, сообщения о применении наземных мин касаются мин противотранспортных, дистанционно-управляемых или же дистанционно-управляемых СВУ. По всей вероятности некоторые группировки продолжали спорадическое применение противопехотных мин, но инициатива Landmine Monitor не смогла засвидетельствовать никаких конкретных случаев.

В мае 2006 года на Шри-Ланке Вооруженные силы обвинили „Тигров освобождения Тамила“ в закладке противопехотных мин — впервые с момента подписания соглашения о прекращении огня в 2002 году, с того времени военные не прекращали выдвигать одиночные обвинения.

В апреле 2007 года в Таиланде зафиксирован один случай использования мин силами повстанцев: когда во время проверки места взрыва бомбы в провинции Наративат заместитель начальника полиции наступил на самодельную мину и был ранен.

Турецкое правительство сообщало о непрекращающемся использовании противопехотных мин боевиками „Курдской рабочей партии“. Замечено, что в январе–июле 2007 года уничтожено 35 противопехотных мин, установленных повстанцами из КРП. Однако, большинство, если не все случаи, о которых сообщалось средствами массовой информации и другими источниками, касаются дистанционно-управляемых взрывных устройств.

Из Йемена в апреле 2007 года поступали сообщения о недавнем использовании противопехотных мин в ходе вооруженного конфликта между вооруженными силами страны и повстанческими группировками, возглавляемыми Абдул-Маликом Аль-Хути.

Продолжали поступать сообщения о применении группировками боевиков противотранспортных мин в Афганистане, Колумбии, Эфиопии, временной зоне безопасности между Эритреей и Эфиопией, в Ливане, Нигере, Пакистане, Сенегале и Сомали. По сообщениям, НВФ применяли дистанционно-управляемые СВУ в

Афганистане, Индии, Ираке, Колумбии, Пакистане, Палестине, России (Чечня), Сомали, Таиланде, Турции, на Филиппинах и Шри-Ланке.

Производство противопехотных мин

Более 50 государств известны как производители мин.¹⁶ Тридцать восемь стран свернули производство противопехотных мин. В их числе четыре страны-неучастницы Конвенции о запрете мин: Египет, Израиль, Польша, Финляндия.¹⁷ Кроме того, Тайвань, заявивший несколько лет назад о прекращении производства мин, в июне 2006 года ввел в действие меры национального законодательства, налагающие запрет на выпуск мин.

Landmine Monitor выявил 13 стран–производителей противопехотных мин: Вьетнам, Индия, Ирак, Китай, Куба, Мьянма (Бирма), Северная Корея, Непал, Пакистан, Россия, Сингапур, США и Южная Корея. В некоторых случаях страна не производит мин, но оставляет за собой это право. В отчетном периоде ни одна страна не вносилась и не удалялась из списка производителей мин, однако, после рассмотрения из списка были вычеркнуты Вьетнам и Непал.¹⁸

Официальные источники из Вьетнама (Министерство обороны и Министерство иностранных дел) в октябре 2006 года заявили делегации Международной кампании за запрет наземных мин, что Вьетнам более не выпускает противопехотные мины. Данное заявление перекликается с комментариями, сделанными во время пребывания в ноябре 2005 года канадской правительственной делегации. Но до тех пор, пока Вьетнам не сделает официального заявления о том, что страна более не является производителем противопехотных мин и не будет им в будущем, Landmine Monitor будет держать Вьетнам в списке стран-производителей.

В апреле 2007 года непальский бригадный генерал отрицал ранее поступавшие сообщения о том, что Непал производил противопехотные мины, признавая в то же время, что СВУ в дистанционно-управляемом режиме солдаты применяли часто. Landmine Monitor не получил от непальского правительства никаких официальных заявлений, где бы отрицался выпуск противопехотных мин или обещаний отказаться от их производства в будущем, так что продолжает идентифицировать страну как производителя мин.

В августе 2005 года директор Противоминного центра Ирана доложил Landmine Monitor, что Иран не производит противопехотных мин. Ранее — в 2002 году, Министерство обороны доказывало, что Иран с 1988 года противопехотных мин не выпускал. Однако, с 2002 года операторы разминирования в Афганистане продолжали извлекать сотни противопехотных мин иранского происхождения с датами выпуска —

¹⁶ Насчитывается 51 страна-производитель мин — как в настоящем, так и в прошлом. Сюда не включены пять стран-участниц, которые, согласно данным из нескольких источников, некогда являлись производителями мин, однако, факт сей отрицают: Венесуэла, Никарагуа, Таиланд, Филиппины и Хорватия. Кроме того, Иордания в 2000 году заявляла о владении незначительным запасом мин сирийского производства. Остается неясным: эти мины — результат производства, экспорта или же трофей?

¹⁷ Тридцать четыре (34) страны-участницы Договора о запрете мин в прошлом были производителями противопехотных мин: Австралия, Австрия, Албания, Аргентина, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Зимбабве, Ирак, Испания, Италия, Канада, Колумбия, Нидерланды, Норвегия, Перу, Португалия, Румыния, Сербия, Швейцария, Швеция, Турция, Уганда, Франция, Чехия, Чили, ЮАР и Япония.

¹⁸ С начала публикации докладов в 1999 году Landmine Monitor также удалил Египет, Ирак, Турцию и бывшую Югославию из списка производителей мин. Непал добавлен в этот список в 2003 году в связи с признанием одного офицера в том, что выпуск мин продолжается на государственных заводах.

1999 и 2000 год.

В США Пентагон запросил \$1,66 миллиарда для разработки и производства двух новых систем наземных мин – Spider и Intelligent Munitions System (в период 2006–2013 финансовых гг.). Обе вышеназванные системы идут вразрез с требованиями Конвенции о запрете мин. В июне 2006 года США решили начать малочисленный выпуск Spider — первое производство страной противопехотных мин с 1997 года. В Конгресс США направлены законопроекты, которые должны воспрепятствовать выпуску этих систем мин.

Южная Корея впервые призналась в начатом выпуске самоуничтожающихся противопехотных мин. В 2006 году частное предприятие корпорация „Hanwha“ выпустила около 8 900 мин направленного осколочного действия в дистанционно управляемом режиме, мина получила маркировку КМ 74. Южная Корея разъяснила, что выпускает исключительно мины направленного осколочного действия в дистанционно управляемом режиме. Ранее страна сообщала, что в 2000–2004 гг. вообще не производила противопехотных мин, в т.ч. и направленного осколочного действия.

Landmine Monitor узнал, что безоболочные мины, разработанные на базе мины US M-14, произведены предприятием Myanmar Defense Products Industries в Нгьяунг Чай-Даук, что в западном округе Баго.

Индия и Пакистан активно производят противопехотные мины, совместимые с требованиями исправленного Протокола II к Конвенции об обычных вооружениях.

В сентябре 2006 года Пенсионный фонд Новой Зеландии отказался от услуг компании „Singapore Technologies Engineering“ (STE) из-за того, что последняя вовлечена в производство противопехотных мин. В апреле 2007 года самый крупный пенсионный фонд Нидерландов АВР сделал заявление о прекращении вложения средств в компании, производящие наземные мины, в т.ч. и в STE.

Производство мин вооруженными группировками

По сравнению с прошлым десятилетием, большинство неправительственных вооруженных формирований сегодня имеют весьма ограниченный доступ к заводским противопехотным минам. Это напрямую связано с прекращением торговли и производства, а также уничтожением запасов, как результата действия Договора о запрете мин. У некоторых НВФ имеется доступ к арсеналам прошлых военных режимов (Афганистан, Ирак и Сомали), но большинство военизированных группировок в наши дни производят собственные кустарные мины. Подделки мин, произведенные вооруженными формированиями, значительно разнятся. Некоторые производят мины, которые могут храниться годами, с разными типами механизма взрывателя, утилизируя такие взрывчатые вещества как тринитротолуол, аммиачная селитры/дизельное топливо (АСДТ), карбамиднитрат и гексоген. Детонаторы зачастую покупаются у коммерческих компаний, однако некоторые группировки владели заводскими детонаторами.

Негосударственные вооруженные субъекты Бирмы, Колумбии, Индии и Филиппин известны и как производители кустарных мин в режиме активации жертвой.

В Бирме „Соединенная государственная армия Ва“ обвинялась в производстве противопехотных мин типа ПМН на военных заводах, ранее принадлежавших Коммунистической партии Бирмы. В декабре 2006 года шри-ланкийская армия потребовала ликвидации производственных мощностей „Тигров освобождения Тамила“ для выпуска наземных мин. В октябре 2006 года колумбийскими властями на территории,

находившейся под контролем РВСК, обнаружено 1,5 тонны взрывчатки, а также снаряженные противопехотные мины. В январе 2007 года в Андхра-Прадеш индийские власти Койюру обнаружили тайник с комплектующими для выпуска наземных мин, по сообщениям, принадлежавших Коммунистической партии Индии (маоистам).

Негосударственные вооруженные субъекты в странах, не являющихся участницами Конвенции о запрете мин, также становятся владельцами мин, находя их в грунте, захватывая их, расхищая арсеналы и покупая оружие у коррумпированных чиновников. В Бирме были найдены и захвачены произведенные на государственном предприятии противопехотные мины. В Ираке и Сомалиленде мины извлекались из грунта бывших районов ведения боевых действий.

Торговля противопехотными минами в мировом масштабе

За последнее десятилетие не имело места признанной легальной торговли противопехотными минами, и любая торговля, вероятно, сводится к очень низкому уровню незаконного оборота. В отчетном периоде имелись всего несколько подтверждений подобной передачи противопехотных мин. Но самый заметный и тревожащий факт — это утверждение рабочей группы ООН по наблюдению за соблюдением эмбарго на торговлю оружием о том, что со стороны Эритреи и Эфиопии (оба государства являются участниками Договора о запрете мин) имело место перемещение противопехотных мин группировкам в Сомали.

В ноябре 2006 года рабочая группа ООН по наблюдению за соблюдением эмбарго на торговлю оружием сообщила о перемещении противопехотных и противотранспортных мин из Эритреи в Могадисию, состоявшемся 28 июля 2006 года. Отчет добавляет, что в сентябре 2006 года правительство Эфиопии предоставляло противопехотные мины народному ополчению Пунтленда и Кейбдиида. Иран также упоминался как страна, перемещавшая „неизвестное количество мин“. Все три правительства отмечают выдвинутые обвинения.

В своих предыдущих отчетах — в октябре 2005 и мае 2006 года группа ООН обвиняла правительства Эритреи и Эфиопии в предоставлении мин неустановленного типа группировкам Сомали, однако, только майский отчет 2006 года предоставляет конкретные данные относительно перемещения противопехотных мин Эритреей. В апреле 2007 года на встрече ПКЭ президент седьмого Совещания стран-участниц госпожа посол Каролин Миллар (Австралия), выразила обеспокоенность этими отчетами ООН и сказала, что она написала председателю Наблюдательной группы в поисках дальнейшей информации. Международная кампания за запрет наземных мин очень расстроена тем фактом, что стороны Конвенции не рассматривают самым решительным способом эти серьезные и конкретные обвинения как потенциальные нарушения Договора о запрете мин, а также энергично поощряют участников Конвенции изыскивать дальнейшие сведения и разъяснения этого вопроса как у Наблюдательной группы ООН, так и у правительств Эритреи и Эфиопии.

В 2007 году власти Пакистана признали тот факт, что некоторые наземные мины продолжали прибывать в Пакистан из источников, находящихся в Афганистане. Старейшины племен пакистанской провинции Балучистан заявляют, что наземные мины получены некоторыми округами Балучистана контрабандным путем из тайных источников Афганистана.

Значительное число стран, остающихся пока вне рамок Договора о запрете мин, в

недавнем прошлом ввели официальный мораторий или продлили срок существующего: Израиль, Индия, Казахстан, Китай, Пакистан, Польша, Россия, Сингапур, США и Южная Корея. Другие страны, некогда производившие мины, выступили с заявлениями о том, что сейчас они не являются экспортерами, в их числе Куба, Египет, Вьетнам. Иран также заявил об остановке экспорта, несмотря на то, что свидетельства указывают на противоположное.

В августе 2006 года Россия завершила на Конференции по разоружению, что в рамках конференции хотела бы следовать намеченному курсу относительно „универсального международного соглашения о запрете перемещения наиболее опасных противопехотных мин“.

Запасы противопехотных мин и их уничтожение (статья 4)

В середине 1990-х гг., еще до принятия Конвенция о запрете мин, 130 государств обладали минным запасом в 260 миллионов противопехотных мин. *Landmine Monitor* считает, что в наши дни в арсеналах 46 стран мира хранится около 176 миллионов противопехотных мин.

Государства-участники

По состоянию на 15 августа 2007 года 145 из 155 сторон Конвенции не владеют минными запасами. Восемьдесят (80) стран-участниц завершили утилизацию своих запасов.¹⁹ Шестьдесят (60) стран-участниц сделали официальные заявления о том, что не владели запасами противопехотных мин, кроме нескольких случаев, когда мины удерживались для целей обучения и разработок.²⁰ Еще пять (5) стран пока не заявили официально о наличии или отсутствии минных запасов, но, по всей видимости, мины на складах есть: Гаити, Гамбия, Кувейт, Сан-Томе и Принсипе, Экваториальная Гвинея.

Общими усилиями государства-участники уничтожили почти 41,8 миллиона противопехотных мин, хранившихся на складах, в том числе более 2,3 миллиона — со времени публикации Доклада *Landmine Monitor 2006*. Наиболее недавние государства-

¹⁹ По состоянию на 15 августа 2007 года уничтожение минного запаса завершено следующими странами: Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Габон, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Дания, ДР Конго, Джибути, Замбия, Зимбабве, Иордания, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Колумбия, Латвия, Литва, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Македония, Малайзия, Мали, Мозамбик, Молдова, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Португалия, Республика Конго, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Филиппины, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, ЮАР и Япония.

²⁰ Андорра, Антигуа и Барбуды, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бруней, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Гайана, Гана, Гватемала, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Исландия, Ирландия, Катар, Кирибати, Коморские острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Мадагаскар, Малави, Мальдивские острова, Мальта, Мексика, Монако, Науру, Нигер, Ниуэ, Острова Кука, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Самоа, Сан-Марино, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Святейший Престол, Сейшельские острова, Сенегал, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Фиджи, ЦАР, Эритрея, Эстония, Ямайка. Многие из них, похоже, ранее имели минные арсеналы, но использовали его или же утилизировали заблаговременно до своего присоединения к Конвенции о запрете мин, как, например, Руанда, Сенегал и Эритрея.

участники, завершившие процесс утилизации своих минных запасов, — Кипр, Сербия, Черногория, Ангола, Латвия и Кабо-Верде.

Сербия, Черногория и Латвия завершили уничтожение своих мин заблаговременно до наступления предельных сроков, отведенных для этого статьей 4 Договора о запрете мин. Кипр и Ангола четко уложились в отведенные сроки. Кабо-Верде не смог завершить утилизацию в срок (ноябрь 2005 года), опоздав почти на восемь месяцев, став одной из малого числа стран-участниц, кто поступил так же. Страна присоединилась к Афганистану, который не уложился в отведенные сроки (1 марта 2007 года).

Кипром уничтожено около 48 000 мин, причем в срок — к 1 июля 2007 года. Сербия ликвидировала свои 1,2 миллиона мин, а также еще почти 200 000 мин, находившихся в Македонии, завершив процесс 16 мая 2007 года — задолго до наступления официальных крайних сроков для Сербии (1 марта 2008 года) и Черногории (1 апреля 2011 года). Ангола вопреки обнаружению новых запасов на излете процесса утилизации и прочих усложняющих факторов уничтожила около 88 000 мин, на четыре дня опередив наступление крайних сроков (1 января 2007 года). Латвия в августе 2006 года (восемь месяцев спустя после вступления в силу Договора) утилизировала 2 490 хранившихся мин.

Неизвестно — находился ли Кабо-Верде в процессе ликвидации своих минных запасов, поскольку страна никогда не предоставляла отчет о мерах прозрачности согласно статье 7, а государственные мужи ранее говорили инициативе Landmine Monitor об отсутствии запасов. Тем не менее, НАТО объявила 26 июня 2006 года о том, что окажет посильную помощь в ликвидации последнего склада мин Кабо-Верде, насчитывающего 1 471 противопехотную мину, таким образом, приведя Кабо-Верде в соответствие с положениями Договора о запрете мин. Крайним сроком окончания уничтожения минных запасов для Кабо-Верде было 1 ноября 2005 года. Кабо-Верде не проинформировало официальным порядком страны-участницы об окончании процесса утилизации минного запаса.

По оценкам Landmine Monitor, более 14 миллионов противопехотных мин еще необходимо уничтожить 10 странам-участницам, которые по-прежнему не закончили программы ликвидации минного запаса. В общей сложности восемь участниц Договора находятся в процессе уничтожения своих минных арсеналов: Афганистан, Беларусь (3,37 миллиона осталось), Бурунди (610 мин), Греция (1,6 миллиона мин), Индонезия, Судан, Турция (2,87 миллиона мин) и Украина (6,3 миллиона мин).²¹ До той поры, пока в отчете по статье 7 не будет сделано официального заявления о наличии минного запаса, Эфиопия и Ирак будут считаться странами, владеющими запасами противопехотных мин.

Афганистан не смог соблюсти предельный срок, отведенный стране для завершения ликвидации минных запасов (1 марта 2007 года). В апреле 2007 года государство сообщило странам-участницам, что уничтожено 486 226 хранившихся противопехотных мин (в том числе 463 807 мин — в 2006 году), а в провинции Паншир по-прежнему находятся два склада противопехотных мин. Власти провинции, по-видимому, не провели своевременную ликвидацию мин. Афганистан заметил, что планирует завершить утилизацию к ноябрю 2007 года.

²¹ В случае с Бурунди, Грецией и Суданом по состоянию на второе полугодие 2007 года физическая ликвидация мин еще не стартовала. Landmine Monitor рассматривает государства как те, в которых „наблюдается прогресс“, если они отчитывались в составлении планов утилизации, запрашивали международную финансовую помощь, проводили государственные проверки или возводили мощности для проведения утилизации.

Беларусь уничтожила остававшиеся на складах 294 775 противопехотных мин, за исключением мин ПФМ, уничтожив также компоненты мин, срабатывающих в режиме активации жертвой — 5 536 мин типа МОН и 200 826 мин ОЗМ-72. Однако, проект для предоставления Беларуси технической и финансовой помощи в деле уничтожения 3,37 миллиона противопехотных мин ПФМ, финансируемый Европейской Комиссией, внезапно был отменен. Провал этой программы, по всей видимости, повлечет за собой неспособность Беларуси соблюсти предельные сроки для уничтожения всех минных запасов (1 марта 2008 года).

Схожая прискорбная ситуация наблюдалась и в Украине. В апреле 2007 года проект Европейской Комиссии по утилизации 5,95 миллиона мин ПФМ был остановлен подрядчиком. Способность Украины уложиться в предельные сроки, отведенных для ликвидации минных запасов (1 июня 2010 года), похоже, подвергается серьезному риску. Самый свежий отчет Украины по статье 7 показывает, что величина минного запаса страны составляет 6,3 миллиона мин, а не 6,66 миллиона, как указывалось ранее.

В Турции начата программа уничтожения, в 2006 году уже ликвидировано 94 111 мин из всех хранившихся (2,96 миллиона) противопехотных мин. Получено заявление, что страна сможет уложиться в предельный срок, оговоренный Конвенцией (1 марта 2008 года).

Судан также запустил программу утилизации, заявив, что в 2006 году уже ликвидировано 4 488 мин — почти половина всего запаса; страна сообщила, что оставшаяся часть мин будет уничтожена до наступления предельного срока (1 апреля 2008 года). Бурунди заявил о величине пересмотренного запаса — 610 противопехотных мин, — только половина из заявленного ранее минного запаса в 1 212 мин, но пообещал выполнить обязательства по соблюдению предельных сроков для уничтожения мин в стране (1 апреля 2008 года). По состоянию на август 2007 года Греция еще не утилизировала ни одной из своих почти 1,6 миллиона хранившихся мин, однако, страна завершила, что уложится в предельные сроки — 1 марта 2008 года.

Индонезия заявила странам-участницам, что в середине 2007 года проведет инвентаризацию хранившихся мин. Кувейт, по всей видимости, запасом мин не владеет, но должен официально проинформировать стороны Договора о своем статусе. Размер минного запаса Ирака неизвестен, и для правительства страны будет нелегко ее выяснить, принимая во внимание рассредоточенные по всей стране склады вооружений.

Наступление предельных сроков для уничтожения минных запасов

Афганистан	1 марта 2007 года
Беларусь	1 марта 2008 года
Греция	1 марта 2008 года
Турция	1 марта 2008 года
Бурунди	1 апреля 2008 года
Судан	1 апреля 2008 года
Эфиопия	1 июня 2009 года
Украина	1 июня 2010 года
Индонезия	1 августа 2011 года
Кувейт	1 января 2012 года
Ирак	1 февраля 2012 года

Страны, не являющиеся участницами Договора о запрете мин

По оценкам Landmine Monitor, более 160 миллионов противопехотных мин хранятся на складах стран, не являющихся сторонами Договора о запрете мин. Подавляющее большинство мин хранится в арсеналах всего трех стран: Китай (около 110 миллионов), Россия (26,5 миллионов) и США (10,4 миллиона). Прочие государства, владеющие внушительным арсеналом мин: Пакистан (около 6 миллионов) и Индия (согласно оценкам, 4-5 миллионов).

Подписант Польша в конце 2006 года заявила о владении запасом в 984 690 противопехотных мин. В 2007 году Польша заявила о своих планах по утилизации этих противопехотных мин в течение девяти-десяти лет, снабдив механизмами самонейтрализации или самодеактивации некоторые типы мин. Тем не менее, Договором о запрете мин противопехотные мины с такими механизмами однозначно и четко запрещены. Подписант Маршалловы Острова минным запасом не владеет.

Южная Корея проинформировала Landmine Monitor о владении минным запасом в 407 800 противопехотных мин. Среди стран-неучастниц, также владеющих немалыми минными арсеналами, находится Египет, Израиль, Иран, КНДР, Мьянма, Сирия и Финляндия. В 2007 году Непал сообщил, что хранит на складах почти 3 000 противопехотных и противотранспортных мин, в числе которых мины ПОМЗ-2 и ПМД. Министерство обороны Вьетнама в октябре 2006 года сообщило Международной кампании за запрет наземных мин, что вьетнамский запас противопехотных мин состоит исключительно из мин, извлеченных из грунта бывших районов ведения боевых действий, а также выразило готовность предоставить сведения о размере запаса.

Страны, не имеющие статуса участника Договора, уничтожили внушительное количество противопехотных мин — более 25 миллионов единиц, — в основном, тех, что противоречили требованиям пересмотренного Протокола II.

Неправительственные военизированные формирования

В отчетном периоде НВФ и криминальные группировки таких стран сообщили о владении запасами противопехотных мин: Алжир, Афганистан, Бангладеш, Бирма, Босния и Герцеговина, ДР Конго, Египет, Индия, Ирак, Колумбия, Непал, Пакистан, Россия, Сомали, Турция и Шри-Ланка. Чаще всего, такие запасы декларировались как захваченные у правительственных войск. Зачастую такие запасы мин являются результатом захвата вооружений у правительственных сил.

Несколько группировок подписали Обязательственный акт „Женевского призыва“ о соблюдении полного запрещения противопехотных мин и о сотрудничестве в разминировании, а в отчетном периоде согласно этому документу открыли сведения или ликвидировали минные запасы. В Западной Сахаре „Фронтом Полисарио“ 27 февраля 2007 года проведена публичная утилизация 3 181 противопехотной и 140 противотранспортных мин. Еще два подписанта из Бирмы задекларировали владение минным запасом, насчитывающем 300 и 450 противопехотных мин.

Отчетность и ликвидация захваченных или недавно обнаруженных запасов мин

Действие № 15 „Найробийского плана действий“ гласит, что государства-участники „при обнаружении неизвестных ранее запасов после прохождения предельных сроков уничтожения запасов сообщать о таких обнаружениях в соответствии с их обязательствами по статье 7, пользоваться другими неофициальными средствами для обмена такой информацией и уничтожить эти мины в порядке экстренного приоритета“.

Некоторые страны-участницы постоянно обнаруживают, захватывают или получают тайники с вооружениями, содержащими и противопехотные мины. Ангола, Бангладеш, ДР Конго, Йемен, Камбоджа, Сенегал, Сербия, Таджикистан предоставили определенные официальные данные о таких находках. Прочие страны-участницы не отчитались в обнаружениях мин, о которых сообщали СМИ и другие источники: Афганистан, Босния и Герцеговина, Кения, Перу, Филиппины, Уганда.

С середины 2006 года поступали сообщения об обнаружении или захвате противопехотных мин в Афганистане (национальными силами и Коалицией), Алжире, Бангладеш, Боснии и Герцеговине (многонациональными силами Европейского союза по стабилизации EUFOR), Колумбии, ДР Конго и на Филиппинах.

Компетенцией стран-участниц является ведение отчетности об обнаруженных, захваченных или вновь возвращенных противопехотных минах. В своих отчетах по статье 7 страны-участницы должны сообщать детали о недавно обнаруженных противопехотных минах: мины, хранящиеся на складах (Форма В); перемещенные в целях утилизации или учений (Форма D); фактически уничтоженные (Форма G); или же удержанные для целей обучения (Форма D). Такая отчетность должна применяться и в случаях обнаружения и захвата, имевших место как до, так и после завершения программ ликвидации минного запаса страны.

Обязательство отчитываться отражено как в Действии № 15 „Найробийского плана действий“, так и в Заключительном докладе сентябрьской 2006 года седьмой встречи стран-участниц. Заключительный доклад для облегчения отчетности предлагает внести поправки в отчетный формат Формы G статьи 7, но само предложение о внесении изменений изначально исходило от Международной кампании за запрет наземных мин.

Мины, оставленные в целях разработок и обучения (статья 3)

Шестьдесят девять (69) из 155 стран-участниц удержали 228 тысяч противопехотных мин для обучения и разработок в целях, дозволенных статьей 3 Договора о запрете мин. Кроме того, Индонезия заявила о желании удержать свои мины. Ботсвана также выразила намерение оставить мины, но не предоставила никакой информации по этому поводу.

Минимум 77 стран-участниц приняли решение не удерживать ни единой мины. Самыми недавними добавлениями в это список стали: Бруней, Буркина-Фасо, Острова Кука, Гайана, Черногория, Вануату.²² Молдова в мае-июне 2006 года уничтожила все 249 мин, ранее оставленных для обучения и разработок. В июле 2006 года Македония утилизировала все 4 000 мин, ранее удержанных. Эквадор сообщил инициативе Landmine Monitor о своем намерении уничтожить 1 001 из 2 001 мины, оставленной для обучения уже в августе 2007 года.

Семь стран-участниц не прояснили свои намерения относительно удержания какого бы то ни было количества мин.²³

В арсеналах пяти государств-участников насчитывается почти треть всех

²² Из них 77 стран решили не удерживать противопехотных мин, а 22 других некогда владели запасами.

²³ Гаити, Ирак, Кабо-Верде, Кувейт, Сан-Томе и Принсипи, Экваториальная Гвинея и Эфиопия не проинформировали о намерении владеть ППМ; большинство этих стран не представили отчет по статье 7. Ирак присоединился 15 августа 2007 года, подав свой первичный отчет о мерах прозрачности по статье 7, крайний срок подачи отчета наступал 30 июля 2008 года. Только Ирак и Эфиопия из приведенного списка владеют минами.

оставленных мин: Турция (15 150), Алжир (15 030), Бразилия (13 550), Бангладеш (12 500) и Швеция (10 498). Наблюдается и два ободряющих момента: Швеция ликвидировала почти 4 000 своих удержанных мин, а Бразилия — около 1 500. Бразилия в сентябре 2006 года сообщила сторонам Договора, что мины подлежат утилизации в ходе учений до 2019 года. Нижеследующие семь сторон Конвенции оставили по 5 000–10 000 мин: Судан (10 000), Греция (7 224), Австралия (7 133), Хорватия (6 179), Беларусь (6 030), Сербия (5 565) и Тунис (5 000).

А коллективный запас следующих двенадцати стран-участниц составляет почти 75 % (170 089 мин) минного запаса (228 000 единиц), оставленного всеми государствами-участницами Договора.

Большинство (37) сторон Договора, удерживавших мины, хранят по 1 000–5 000 мин.²⁴ Еще 20 стран-участниц оставили менее 1 000 мин.²⁵

Противопехотные мины, удержанные странами-участницами, согласно статье 3

Государства-участники	
77	Решили не оставлять ни одной мины
20	Оставили менее 1 000 мин
37	Оставили 1 000 – 5 000 мин
7	Оставили 5 000 – 10 000 мин
5	Оставили более 10 000 мин (почти треть всего количества оставленных мин)

В общей сложности 25 стран-участниц в отчетном периоде использовали 12 416 мин для целей подготовки кадрового персонала и разработок. В 2005 году 14 стран-участниц отчитались в использовании 3 702 мин. В 2004 году 24 государства-участника сообщили, что ими было использовано 6 761 мин.

Минимум 44 государства-участника не сообщили об использовании в 2006 году удержанных мин.²⁶ Восемнадцать (18) стран со времени вступления в силу Договора о запрете мин вообще не отчитались в использовании какого бы то ни было количества мин в дозволенных целях.²⁷ В апреле 2007 года Международная кампания за запрет наземных

²⁴ Ангола, Аргентина, Афганистан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Бутан, Венесуэла, Германия, Дания, Джибути, Замбия, Испания, Иордания, Йемен, Канада, Кения, Кипр, Мозамбик, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Таиланд, Танзания, Уганда, Украина, Франция, Чили, Чехия, Эквадор, ЮАР и Япония.

²⁵ Бурунди, Великобритания, Гвинея-Бисау, Гондурас, Зимбабве, Ирландия, Италия, Колумбия, Латвия, Люксембург, Мавритания, Мали, Республика Конго, Руанда, Сальвадор, Суринам, Таджикистан, Того, Уругвай и Эфиопия.

²⁶ Алжир, Ангола, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Бутан, Босния и Герцеговина, Болгария, Бурунди, Венесуэла, Гвинея-Бисау, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Замбия, Зимбабве, Иордания, Йемен, Кипр, Мали, Мавритания, Намибия, Нидерланды, Перу, Португалия, Республика Конго, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, Судан, Суринам, Танзания, Того, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Эквадор, Эритрея и ЮАР. В 2005 году в общей сложности 51 страна-участница отчиталась в том, что не использовано ни одной мины; в 2004 году насчитывалось 36 таких стран; в 2003 году — 26 стран; в 2002 году — 29 стран.

²⁷ Алжир, Ангола, Бангладеш, Беларусь, Бурунди, Гвинея-Бисау, Греция, Джибути, Иордания, Йемен, Кипр, Республика Конго, Руанда, Сербия, Судан, Того, Тунис, Уругвай. Помимо этого минимум семь стран-участниц, удержавших более 1 000 мин, в течение двух и более лет подряд не отчитывались в использовании мин, оставленных для целей обучения и разработок. Среди них Болгария, Венесуэла, Замбия, Португалия,

мин заявила странам-участницам, что она „все сильнее убеждается, что широко распространенное нарушение исключений статьи 3 позволяет удержание противопехотных мин в целях обучения и разработок. Похоже, многие государства-участники оставили гораздо больше противопехотных мин, чем это „абсолютно необходимо“. Пора странам-участницам задуматься над этой проблемой как над серьезным вопросом для выполнения, а не только отчетности и прозрачности... До тех пор, пока государство-участник не оставит совершенно четкий минимум противопехотных мин, будет активно утилизировать мины в дозволенных целях, будучи полностью прозрачным в вопросах отчетности, может возникнуть справедливое беспокойство, что по существу мины все еще находятся на складах и могут быть использованы в боевых целях“.²⁸

Международная кампания за запрет наземных мин давно призывает все государства-участники декларировать намерения и цели и фактическое использование сохраненных мин для целей, дозволенных статьей 3. В „Найробийском плане действий“ (Действие № 54), сформированном на первой обзорной Конференции в ноябре-декабре 2004 года, страны-участницы согласились предоставлять информацию о планах и фактическом использовании сохраненных мин. На шестом Совещании в ноябре-декабре 2005 года страны-участницы решили принять новый развернутый отчет для Формы D, подаваемый в добровольном порядке. В нем будут указываться детали об удержанном минном запасе. Только 11 стран-участниц воспользовались новым форматом для 2006 (календарного) года — столько же стран, что и в 2005 году.²⁹

Девять (9) государств-участников в ходе заседаний ПКЭ в апреле 2007 года сделали свои заявления относительно удержанного минного запаса.

Прозрачность и отчетность (статья 7)

Статья 7 Конвенции о запрете мин гласит: „Каждое государство-участник представит Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций как можно раньше, но в любом случае не позднее, чем по истечении 180 дней после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника“ отчет относительно шагов, предпринятых для выполнения аспектов конвенции. Таким образом, государства-участники обязаны отчитываться ежегодно за истекший календарный год, но не позднее 30 апреля.

В 2007 году стороны Конвенции продолжали поддерживать высокий показатель выполнения своевременной подачи докладов (96 %), как и в 2006 и 2005 гг. Для сравнения: 91% (2004); 88 % (2003); 75 % (2002); и 63 % (2001).

Со времени публикации Доклада *Landmine Monitor 2006* шесть сторон Договора подали свои отчеты и мерах прозрачности: Бутан, Бруней, Вануату, Гайана, Острова Кука и Украина. Свой первичный отчет по статье 7 Гайана представила 26 октября 2006 года, а срок подачи тем временем истек 29 июля 2004 года.

Четыре (4) страны-участницы находятся в периоде наступления предельных сроков подачи первичных отчетов: Черногория (28 сентября 2007 года), Индонезия (28 января

Румыния, Словакия и Эквадор. Несколько стран заявило, что цели, ради которых уничтожались мины, не требовали использования (уничтожения) этих мин.

²⁸ См. ссылку http://hrw.org/english/docs/2007/04/27/global15964_txt.htm.

²⁹ Бельгия, Великобритания, Германия, Канада, Перу, Таджикистан, Франция, Хорватия, Чехия, Чили и Япония.

2008 года), Кувейт (29 июня 2008 года) и Ирак (30 июля 2008 года).

Всего шесть (6) стран-участниц опоздали с подачей своих первоначальных отчетов: Экваториальная Гвинея (срок истек 28 августа 1999 года), Кабо-Верде (30 апреля 2002 года), Гамбия (28 августа 2003 года), Сан-Томе и Принсипи (28 февраля 2004 года), Эфиопия (28 ноября 2005 года) и Гаити (28 января 2007 года).

По сравнению с впечатляющим уровнем предоставления первичных отчетов по статье 7, третий год подряд наблюдается сокращение числа ежегодных обновлений, срок подачи которых истекает 30 апреля 2007 года. По состоянию на 15 августа 2007 года 81 государство-участник предоставило свои ежегодные обновления данных за 2006 (календарный) год. Семьдесят (70) стран-участниц не подали отчеты о ежегодных обновлениях, что, к прискорбию, на 15 государств меньше, нежели в прошлом году.³⁰ Показатель выполнения своевременной подачи докладов в 2006 году, что почти на 54 % меньше показателя предыдущих лет (2005 год — 62 %, 2004 год — 65 %, 2003 год — 78 % и 2002 год — 62 %).

Очень ободряющим моментом явилось то, что несколько государств, пока не являющихся сторонами Конвенции о запрете мин, также предоставили свои добровольные отчеты по статье 7.³¹ В августе 2006 года Марокко подал свой первоначальный отчет о мерах прозрачности по статье 7 за период сентябрь 2005 – сентябрь 2006 года, в котором страна не сообщила ничего о минном запасе. Подписант Польша с 2003 года представляет свои добровольные отчеты о мерах прозрачности, самый недавний из отчетов датирован 6 апреля 2007 года. На седьмой встрече стран-участниц, проходившей в сентябре 2006 года, Шри-Ланка объявила о своем намерении подать второй по счету отчет о мерах прозрачности; ее июньский 2005 года отчет не содержал сведений о хранящихся на складах противопехотных минах. Несколько стран заявили о своих намерениях подать добровольные отчеты, например, Азербайджан, Армения, Китай и Монголия.

Национальные законодательные меры (статья 9)

Статья 9 Конвенции о запрете мин 1997 года гласит: „Каждое государство-участник принимает все надлежащие правовые, административные и иные меры, включая применение уголовных санкций, чтобы предотвратить и пресечь осуществление любой деятельности, запрещенной“ Конвенцией.

Со времени опубликования доклада *Landmine Monitor 2006* лишь 53 из 155 государств-участников ввели в действие меры национального законодательства для выполнения требований статьи 9 Конвенции — на три страны-участницы больше (Чад, Перу и Танзания). Двадцать семь (27) государств-участников рапортуют о

³⁰ Андорра, Антигуа и Барбуды, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Боливия, Ботсвана, Бурунди, Вануату, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гренада, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Исландия, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Кения, Кирибати, Коморские острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские острова, Мальта, Монако, Намибия, Науру, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святейший Престол, Сейшельские острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Соломоновы Острова, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уругвай, Фиджи, ЦАР, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и ЮАР.

³¹ Будучи подписантами, многие теперешние участницы Конвенции подавали добровольные отчеты, в их числе Камерун в 2001 году, Гамбия и Литва — в 2002. Латвия, прежде чем получить статус участницы, подавала добровольные отчеты в 2003, 2004 и 2005 гг.

предпринимаемых шагах для введения национальных законодательных мер. Бруней, Гаити, Иордания, Острова Кука, Черногория и Эквадор инициировали в этом году такие законодательные процессы. Тем не менее, о прогрессе в данной сфере в последние два года сообщалось только из Бангладеш, Бенина, ДР Конго, Габона, Гвинеи, Кении, Мавритании, Малави, Мозамбика, Намибии, Нигерии, Руанды, Суринама, Свазиленда, Таиланда, Уганды, Филиппин и Ямайки.

В общей сложности 37 государств-участников заметили, что существующего законодательства вполне достаточно и не рассматривают принятие новых законов как необходимый шаг для выполнения положений Конвенции. Бутан в прошлом году присоединился к этой группе стран, заявив, что согласно государственному законодательству Договор вступает в юридическую силу самостоятельно. Международная кампания за запрещение наземных мин выражает беспокойство относительно необходимости принятия во всех государствах-участниках национальных законодательных мер, которые включали бы уголовные санкции в случае любых нарушений Конвенции в будущем, а также обеспечили бы полное выполнение всех аспектов Конвенции о запрещении мин.

Инициативе Landmine Monitor ничего не известно о прогрессе в деле принятия мер национального законодательства для выполнения положений Конвенции в 38 государствах-участниках.³²

Международным комитетом Красного Креста издан информационный комплект по разработке национального законодательства для выполнения положений Конвенции по запрещению противопехотных мин. Данное руководство можно найти на странице МККК на английском, французском и испанском языках.³³

Вопросы, вызывающие особое беспокойство

В течение многих лет Международная кампания за запрет наземных мин определяла круг вопросов, вызывающих особое беспокойство — тех, что касаются интерпретации и выполнения аспектов статей 1, 2 и 3 Договора о запрете мин. К ним относятся: какие действия дозволены, а какие нет в рамках запрета, налагаемого Договором на термин „содействие“, особенно в контексте проведения совместных военных операций со странами-неучастницами Договора, хранения мин на территории других стран и транзит противопехотных мин, применимость Конвенции к противотранспортным минам с чувствительными взрывателями или элементам неизвлекаемости, а также допустимое количество мин, удерживаемых для обучения.

Со времени вступления в 1999 году в силу Договора о запрете мин государства-участники регулярно проводили обсуждения этих вопросов на совещаниях постоянных комитетов экспертов (ПКЭ) и ежегодных совещаниях стран-участниц, где многие старались достичь общего понимания, к которому призывают Международная кампания

³² Афганистан, Багамские Острова, Барбадос, Ботсвана, Бурунди, Вануату, Гайана, Гамбия, Гана, Гренада, Доминика, Индонезия, Ирак, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Кот д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Либерия, Мальдивские Острова, Науру, Ниуэ, Республика Конго, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипе, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Туркменистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Экваториальная Гвинея, Эритрея и Эфиопия.

³³ См. ссылку www.icrc.org/Web/Eng/siteeng0.nsf/html/57JR2C?OpenDocument.

за запрет наземных мин и МККК.³⁴ Государства-участники в таких документах как „Найробийский план действий“, „Загребский отчет о прогрессе“ в 2005 году и „Женевский отчет о прогрессе“ в 2006 году пришли к мнению, что эти вопросы требуют постоянного обсуждения и обмена точками зрения.³⁵

Тем не менее, в прошлом году очень малое число стран выразили свое точки зрения, особенно в отношении статей 1 и 2.³⁶ С одним исключением — Эквадор в июле 2007 года в ответах на вопросник *Landmine Monitor* сообщил, что никогда не принимал участие в совместных боевых операциях с государствами-неучастниками Договора, никогда не получал просьб о транзите противопехотных мин, не производил противотранспортных мин с чувствительными взрывателями или элементами неизвлекаемости, а также то, что 1 000 мин является тем необходимым минимумом, который может удержать страна для проведения учений.

В отношении мин направленного осколочного действия и мин ОЗМ-72 наблюдались некоторые значимые достижения. Вышеозначенные мины снаряжены встроенным двойственным механизмом действия, разработанным таким образом, чтобы мина управлялась либо дистанционно при помощи электрических устройств (что дозволено Договором), либо же была активирована жертвой при механическом надавливании (растягивании) расцепляющего элемента проволоочной растяжки (что запрещено Договором). Во многих случаях оба варианта прилагаются к мине. Для абсолютной прозрачности в данном вопросе государствам-участникам необходимо предпринять определенные шаги и сообщить о них: например, убедиться, что вариант „активация жертвой“ удален безвозвратно, а Вооруженные силы проинструктированы на предмет своих юридических обязательств.

В 2006 году Беларусь уничтожила компоненты мин направленного осколочного действия МОН, предназначенные для приведения мин в режим активации жертвой, (5 536 единиц) и 200 826 мин ОЗМ-72. На седьмой встрече стран-участниц, проходившей в сентябре 2006 года, Босния и Герцеговина сообщила об обнаружении во время проверок складов вооружений более 15 000 мин направленного осколочного действия МРУД. Страна говорит, что „до тех пор, пока мины не будут переведены в режим дистанционно-управляемый, мины МРУД с технической точки зрения будут рассматриваться как противопехотные“. Босния и Герцеговина позже приняла решение уничтожить эти мины: „мины подлежат ликвидации в силу гуманитарных причин...“³⁷

³⁴ „Заключительный доклад“ и „Президентская программа действий“ на пятом Совещании стран-участниц, проходившем в Бангкоке в сентябре 2003 года, пришли к выводу, что „эта встреча призывает страны-участницы продолжать делиться информацией и точками зрения, в частности, на вопросы статей 1, 2 и 3 для того, чтобы добиться всеобщего понимания в различных вопросах до проведения первой обзорной конференции“. В феврале и июне 2004 года сопредседатели ПКЭ по вопросам общего статуса и действия Конвенции (Мексика и Нидерланды) на межсессионных совещаниях проводили значительные консультации для достижения понимания или выводов по этим вопросам, однако, многие страны-участницы остались в стороне, а на первой обзорной конференции никакого официального понимания достигнуто не было.

³⁵ „Найробийский план действий на 2005-2009 годы“ гласит, что государства-участники будут „обмениваться в духе сотрудничества и неофициальной обстановке точками зрения и опытом по вопросам практического выполнения различных требований Конвенции, в том числе и статей 1, 2 и 3 для того, чтобы и далее продолжать результативное и постоянное применение этих требований“.

³⁶ Вопросы, вызывающие особое беспокойство МКЗНМ, были изложены более полно в Докладе *Landmine Monitor 2006*, стр. 17–22.

³⁷ Заявление Амиры Арифович-Хармс (Amira Arifovic-Harms) — консультанта Министерства иностранных дел, сделанное на седьмом совещании стран-участниц, проходившем в Женеве 20 сентября 2006 года.

Для более подробных сведений относительно политики и практики стран-участниц в вопросах понимания и выполнения вопросов, изложенных в статьях 1, 2 и 3, каковые Международная кампания за запрет наземных мин считает существенными для целостности Договора о запрете мин, смотрите последние издания ежегодника *Landmine Monitor*.

ПРОТИВОМИННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ: УРОКИ, ИЗВЛЕЧЕННЫЕ ЗА ИСТЕКШЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ

В странах, наиболее сильно испытывающих влияние наземных мин и взрывоопасных пережитков войны (ВПВ), более не наблюдается гуманитарного кризиса. Это стало возможным благодаря постоянным усилиям, прилагаемым в последнее десятилетие многими организациями, странами и специалистами, особенно десятками тысяч саперов. С момента зарождения современного разминирования в середине 1980-х гг. во всем мире было разминировано более 1 000 квадратных километров, кроме того, вдесятеро большая территория была передана в пользование благодаря применению техники территориальной редукции и признания площади неопасной.³⁸

Ведение противоминной деятельности в 2006 году

Основываясь на имеющихся данных, Landmine Monitor полагает, что в 2006 году благодаря программам противоминной деятельности (ПМД) во всем мире разминировано 140 квадратных километров заминированных районов, а также более 310 квадратных километров районов ведения боевых действий (РВБД). Несмотря на эти сведения, данные неполные, так как имеются значительные проблемы в отчетности (смотрите ниже раздел о сборе данных).³⁹ Площади, разминированные в Афганистане и Камбодже, составили более 55 % всех расчищенных территорий. Афганистан и Ирак сообщили, что разминированные РВБД составляют две трети всей мировой площади, сгенерированной по данным программ ПМД. В общей сложности операторы разминирования уничтожили около 217 000 противопехотных мин и почти 18 000 противотранспортных мин, а также более 2,15 миллиона ВПВ; сюда входят около 95 000 неразорвавшихся суббоеприпасов, уничтоженных в Ливане, после военного конфликта с Израилем и „Хезболлой“ в середине 2006 года.

Цифры, иллюстрирующие темп разминирования в 2006 (календарном) году, весьма схожи с достижениями 2005 года, но по сравнению с итогами прошлого года общая площадь разминированных РВБД увеличилась на 60 % (на 190 квадратных километров). В дополнение, высвобождение предположительно опасных земель путем проведения технического обследования или прочих форм верификации (за исключением расчистки) в 2006 году составили более 860 квадратных километров — втрое больше результатов 2005 года,⁴⁰ хотя более 60 % этой итоговой цифры относится на счет ведения расчисток в Боснии и Герцеговине, а также Камбодже.

В 2006 году в 14 странах основными программами ПМД было расчищено более

³⁸ Термин „разминирование“ охватывает совокупность видов деятельности, ведущих к устранению опасности со стороны наземных мин и взрывоопасных пережитков войны: обследование, оценка, сокращение площади опасной территории, маркирование и обнесение по периметру, расчистка, а также обследование непосредственно после проведенной расчистки или передача разминированных участков в пользование. Расчистка — это всего лишь часть процесса разминирования. Согласно Международным стандартам противоминной деятельности (IMAS) „разминирование“ и „гуманитарное разминирование“ являются равнозначными синонимами. В категорию взрывоопасных пережитков войны входят неразорвавшиеся боеприпасы (НБ) и оставленные взрывоопасные предметы (ОВП).

³⁹ Особенно значимо отсутствие сведений по Ирану, где ведется огромное количество программ по разминированию.

⁴⁰ В 2005 году передано в пользование только 260 квадратных километров разминированных участков.

110 квадратных километров заминированных территорий и более 275 квадратных километров районов ведения боевых действий.

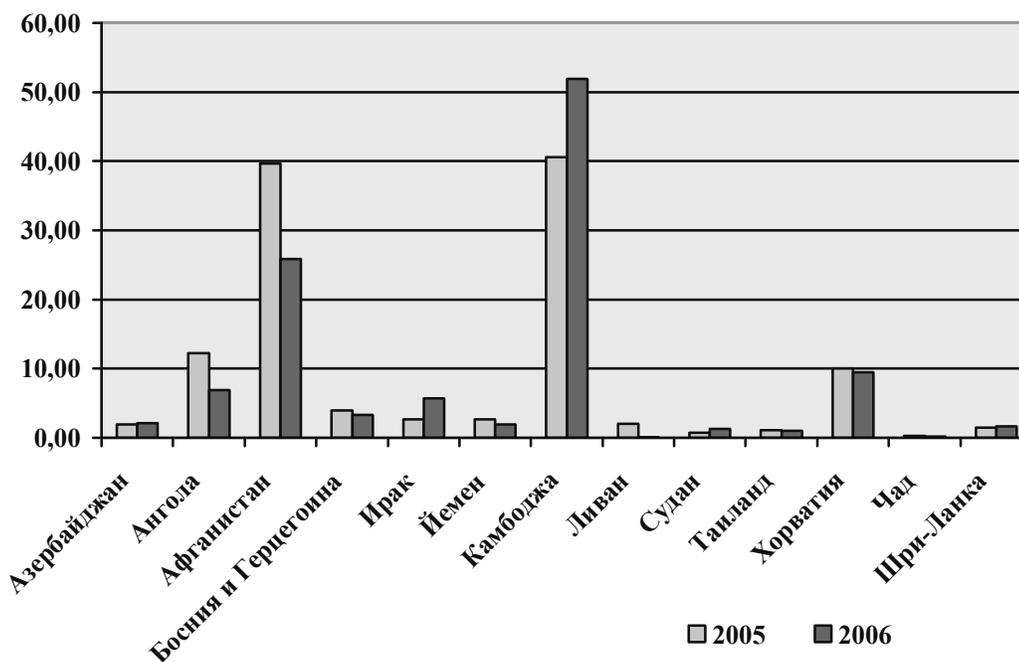
Разминирование и расчистка районов ведения боевых действий в 2006 году ⁴¹

Страна	Расчистка заминированных участков (км ²)	Расчистка районов ведения боевых действий (км ²)
Азербайджан	2,1	5,5
Ангола	6,9	0
Афганистан	25,9	107,7
Босния и Герцеговина	3,3	0
Ирак	5,7	99,5
Йемен	1,9	0
Камбоджа	51,9	0
Лаос	0	47,1
Ливан	0,1	3,4
Судан	1,3	6,4
Таиланд	1,0	0
Хорватия	9,5	0
Чад	0,2	2,3
Шри-Ланка	1,7	5,2
Всего	111,5	277,1

По сравнению с прошлым годом прогресс в деле разминирования в 2006 году, тем не менее, был неровным, с огромными различиями в темпе выполнении программ противоминной деятельности.

⁴¹ Эта и другие таблицы и графики в данном разделе не включают результатов всех программ ПМД в мировом масштабе, проведенных в 2006 году. Отобраны основные программы ПМД, по которым имеется проверенная информация. Например, Иран ранее сообщал о весьма впечатляющих результатах разминирования, но не было возможности привести в соответствие разные массивы данных. Суданская программа также представила данные о 7 010 километрах дорог, из которых разминированными оказалось всего 814 километров. Йемен в своей статистике не делает различий между разминированием РВБД и заминированными участками.

Расчистка минных районов в 2005 – 2006 гг. (км²)



Сокращение финансирования ПМД в 2006 году привело к приостановке работ в Афганистане, что повлияло на деятельность саперов (несмотря на то, что отчисления, полученные в конце года, привели к росту общей цифры предоставленного финансирования). Минно-расчистные операторы в 2006 году освободили 133 квадратных километра территорий, что лишь на 6 квадратных километров (4,3 %) меньше, нежели в прошлом году. Хотя общее снижение было незначительным (25,9 квадратных километра расчищенных заминированных участков — это на треть меньше цифры 2005 года), произошло оно из-за изменений в саперной деятельности, основной причиной стал недостаток кадров среди НПО Афганистана. В противоположность этому, разминирование РВБД, предпринимаемое, главным образом, международными НПО, не подверженным дефициту рабочего персонала, повысило свою результативность на 8 %, доведя размер очищенной площади до 107,7 квадратных километров.⁴²

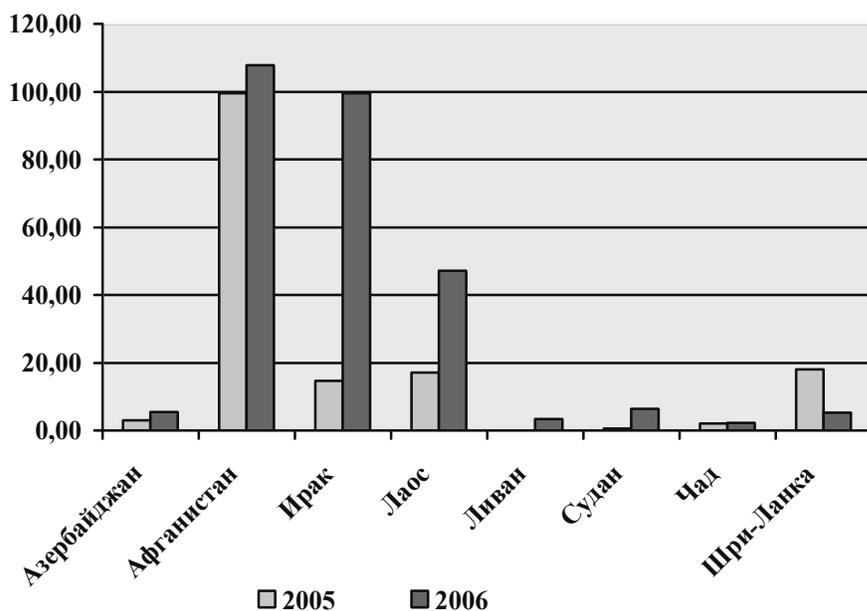
В Боснии и Герцеговине в 2006 году вручную было расчищено 3,3 квадратных километра территорий — только две трети запланированной площади, что значительно меньше, чем в 2005 и 2004 году (хотя и тогда запланированные цели достигнуты не были). Противоминный центр Боснии и Герцеговины объясняет это снижение в основном за счет проволочек в тендерной процедуре Еврокомиссии, а также провалу в выполнении проектов, направленных в Международный добровольный фонд для разминирования и оказания помощи пострадавшим.

В 2006 по сравнению с 2005 годом увеличились показатели результативности разминирования. Увеличилась площадь разминированных РВБД в некоторых ключевых странах, особенно в Ираке. На юге страны организация „Danish Demining Group“ (DDG) в

⁴² В данном разделе приведено краткое изложение противоминных мероприятий в нескольких странах. Подробные сведения и источники доступны в докладах каждой из стран в предлагаемом издании Доклада Landmine Monitor.

2006 году сообщала о резком увеличении производительности, о проведенном разминировании РВБД общей площадью почти 100 квадратных километров (6,3 квадратных километра было расчищено в 2005 году). Региональный Противоминный центр и минно-расчистной оператор „DDG“ отбирали участки, подлежащие расчистке, основываясь на данных, собранных командами связных из числа самих общин, в совокупности с результатами технического обследования. Полевые операции проводились силами исключительно национального персонала, работавшими под защитой подразделения по безопасности, насчитывающего 100 человек.

Расчистка районов ведения боевых действий в 2005–2006 гг. (км²)



Мины и взрывоопасные пережитки войны (ВПВ) в некоторых странах остаются главной угрозой населению, в особенности там, где недавние или продолжающиеся военные конфликты вновь вызывают загрязнение территорий боеприпасами или прерывают извлечение старых мин.⁴³ В Колумбии, Ираке, Мьянме (Бирме) и на юге Сомали, например, множество жизней искалечены минами и ВПВ (вопреки вызовам в сборе точных сведений во всех трех странах). В Гвинее-Бисау во время краткого вооруженного конфликта на севере страны (повстанцы из Касаманса — региона Сенегала, — заложили мины для удержания позиций и задержания вооруженных сил страны) возникло новое загрязнение минами и ВПВ.⁴⁴ Широкое и неизбирательное

⁴³ Не всякий конфликт приводит к загрязнению грунта минами. Например, побаивались, что стычки в Кот д'Ивуаре вызовут новую минную проблему, но так не произошло.

⁴⁴ Касательно этого Противоминная служба ООН (UNMAS) сообщила, что в 2004 году структура Специальной группы ООН для планирования ПМД и быстрого реагирования подверглась тщательному пересмотру и изменению, а в 2006 году — дважды прошла испытания, первое из которых — в марте, во время чрезвычайной ситуации в Гвинее-Бисау. Реагирование требует межведомственного планирования и мобилизации финансовых, человеческих и технических ресурсов. Второе, и гораздо большее усилие в рамках Структуры в 2006 году — вызов значительного всплеска в возможности ПМД, потребовавших отклика на гуманитарный кризис в Южном Ливане. Поддержка, оказанная донорами, сделала возможным

применение суббоеприпасов Израилем во время войны с Ливаном в августе 2006 года впоследствии привело к сотням несчастных случаев.⁴⁵ В Афганистане количество несчастных случаев упорно остается на тревожно высоком уровне вопреки самой результативной в мировом масштабе программе ведения противоминной деятельности.

В других странах, тем не менее, несчастные случаи в последние годы стремительно пошли на убыль. В Камбодже — одной из наиболее подверженных влиянию мин стране, за последние два года внесли свою лепту в снижение уровня несчастных случаев на многие сотни следующие факторы: более эффективная расстановка целей операций по расчистке и обезвреживанию взрывоопасных предметов на местных участках с высоким уровнем приоритета и на сильно заминированных участках, в том числе массивный пояс К-5.⁴⁶

Расчистка территории Ливана от суббоеприпасов

Война между Израилем и Хезболлой, длившаяся с 12 июля по 14 августа 2006 года привела к значительному загрязнению боеприпасами территории Ливана. По оценкам ООН из кассетных видов вооружений на Ливан было выпущено около четырех миллионов боеприпасов (суббоеприпасов), многие из которых — в последние дни войны. Около миллиона примененных боеприпасов не взорвались. Тем не менее, по истечении 12 месяцев саперной деятельности Противоминный координационный центр считает, что осталось не менее 500 000 неразорвавшихся суббоеприпасов.

К концу июля 2007 года оценочная площадь, загрязненная кассетными боеприпасами, увеличилась до 37,5 квадратных километров. По состоянию на середину августа 2007 года Израиль вопреки множеству призывов Генерального секретаря ООН и других высокопоставленных лиц из ООН не представил детальные сведения о типе, количестве и местоположении применявшихся кассетных боеприпасов.

К концу 2006 года благодаря международным НПО, ливанским вооруженным силам и коммерческим операторам разминирования было расчищено около 3,4 квадратных километра опасных участков. Уничтожено 94 544 суббоеприпаса. Погибло восемь человек из саперных команд, а 17 в ходе ведения операций расчистки получили ранения. В конце августа 2007 года шведский специалист-сапер был ранен в ходе операций по извлечению кассетных боеприпасов в деревне Каакайят аль-Джиср в области Набатийях.

К концу 2007 года ООН ожидала, что в Ливане будет расчищено 30 квадратных километров, оставив до 10 квадратных километров для разминирования в 2008 году.

для Противоминной службы ООН откликнуться на ситуацию в Ливане „вовремя мобилизовав специализированные ресурсы“. См. UNMAS „2006 Annual Report“ (Ежегодник Противоминной службы ООН 2006), Нью-Йорк, стр. 21.

⁴⁵ Один из позитивных результатов страданий, которым подверглось население Ливана, — это уроки, извлеченные сообществом саперов при „успешном–и–безопасном–обезвреживании“ различных типов суббоеприпасов в рамках ведения программ экстренного разминирования. См., например, технические заметки для ведения противоминной деятельности „Разминирование кассетных боеприпасов (на основе ливанского опыта)“, который в середине 2007 года как часть IMAS находился в стадии разработки.

⁴⁶ Минный пояс „К5“ был создан правительством Камбоджи, опиравшимся на Вьетнам, для удерживания сопотривления после того, как „Красные кхмеры“ были изгнаны из правительства в 1978 году; позже минный пояс был приращен „вредным минированием“. Он протянулся на 700 км вдоль границы с Таиландом и стал причиной огромного количества недавно происходивших несчастных случаев в Камбодже. Наблюдалось резкое снижение уровня несчастных случаев, произошедших из-за мин и ВПВ в Камбодже: с 875 в 2005 до 450 в 2006. В четырех провинциях на границе с Таиландом произошло 88 % всего числа минных несчастных случаев; а более половины всех инцидентов в Камбодже по-прежнему составляют несчастные случаи по вине НБ. Кардинальное снижение уровня наблюдалось и в 2007 году.

Там, где мины и ВПВ более не являются гуманитарным кризисом, они остаются помехой реконструкции и развитию, а также становятся критическим фактором для стабильности страны, поскольку являются следствием чрезвычайных ситуаций.⁴⁷ Там, где плодородные земли на вес золота, как, например, в Юго-Восточной Азии, мины или ВПВ, находящиеся в грунте, препятствуют успешному ведению домашнего хозяйства и выращиванию сельскохозяйственных культур, что на местном уровне является критически важным для поддержания прожиточного минимума.⁴⁸ Помимо того, что мины и ВПВ могут повредить важные инфраструктуры, они еще тормозят проекты постройки дорог, что критически важно для безопасного и скорого кругооборота товаров и рабочей силы, вызывая удорожание последних. Когда снижение количества несчастных случаев более не является главной целью разминирования, на передний план выходят усилия по гарантированию того, что разминирование поддержит программы восстановления страны путем расстановки приоритетов и эффективного координирования.⁴⁹ В наши дни это Ангола, Вьетнам, Мозамбик и Эфиопия.⁵⁰

Вопреки прогрессу, достигнутому в последнее время в разминировании, многие страны по-прежнему терпят лишения из-за присутствия мин и ВПВ. Исследование, проведенное Landmine Monitor, выявило, что 99 государств и восемь регионов мира страдают в той или иной мере из-за наличия заминированных участков или районов ведения боевых действий.⁵¹

⁴⁷ Женевский международный центр по гуманитарному разминированию (GICHD) разработал принципы и руководства для компоновки ПМД и целей развития. В первичном варианте в июне 2007 года для национальных властей, ведающих вопросами противоминной деятельности, были выдвинуты четыре принципа: 1) убедиться, что страна выполняет взятые на себя международные юридические обязательства; 2) продемонстрировать национальную приверженность разрешению проблемы мин и ВПВ; 3) гарантировать интеграцию ПМД в национальный сектор, сектор внутригосударственных планов развития, там, где уместно — гарантировать, что ПМД работает заодно с целями развития; а также 4) обеспечить обмен информацией и сотрудничества среди секторов и ключевых посредников. См. документ „Linking Mine Action and Development: Guidelines for Mine-Affected States“ (Компоновка противоминной деятельности и развития: руководства для пострадавших стран), см. ссылку www.gichd.org.

⁴⁸ Для примера: хотя в Эквадоре социально-экономическое влияние в масштабе страны весьма незначительное, наличие мин и ВПВ ограничивает и делает опасным проживание в малонаселенных приграничных местностях; в особенности пострадали местные племена индейцев шуара и ачуаро, для которых стало невозможным добраться до больших возделываемых сельскохозяйственных полей и охотничьих угодий.

⁴⁹ Например, разминирование в провинциях Эль Оро, Лоха и Морона Сантьяго в Эквадоре, а также в департаменте Амазонас в Перу на пораженных минами приграничных территорий между этими странами, сделали возможными постройку трех основных магистралей и моста международного сообщения. Прямую пользу из проведенной деятельности извлекли 500 000 жителей.

⁵⁰ Оценка программ ПМД в Эфиопии в 2006-2007 гг. заключила, что Противоминное управление Эфиопии „степень эффективности функционирования значительно возросла со времени учреждения управления. Его операции по расчистке внесли большую лепту в усилия по переселению и восстановлению округов, пострадавших от войны — Тиграй и Афар, принося значительные социально-экономические выгоды для этих регионов, помогая Эфиопии в послевоенном восстановлении“.

⁵¹ 99 стран (государства-участники выделены жирным шрифтом) и восемь регионов (курсивом) страдают от наличия заминированных участков или РВБД: **Абхазия**, Азербайджан, **Албания**, **Алжир**, **Ангола**, Армения, **Афганистан**, Бангладеш, **Беларусь**, **Босния и Герцеговина**, **Бурунди**, **Бутан**, **Вануату**, **Великобритания** (Фолклендские острова), **Венесуэла**, Вьетнам, **Гватемала**, **Гвинея-Бисау**, **Гондурас**, **Греция**, Грузия, **Дания**, **Джибути**, **ДР Конго**, Египет, **Замбия**, *Западная Сахара*, **Зимбабве**, Израиль, Индия, **Индонезия**, **Ирак**, **Иран**, **Иордания**, **Йемен**, **Камбоджа**, **Кения**, **Кипр**, Китай, **Колумбия**, *Косово*, **Кот д’Ивуар**, Куба, **Кувейт**, Кыргызстан, Лаос, **Латвия**, **Либерия**, Ливан, Ливия, **Литва**, **Мавритания**, **Македония**, **Малави**, Марокко, **Мозамбик**, **Молдова**, Монголия, Мьянма (Бирма), *Нагорный Карабах*, **Намибия**, **Непал**, **Нигер**,

Выполнение обязательств по статье 5

Относительно условий, необходимых для выполнения обязательств согласно статье 5 Договора о запрете мин не должно быть никакой путаницы. Каждое государство-участник должно выявить и расчистить все заминированные участки, находящиеся под его юрисдикцией и контролем в течение 10 лет после получения статуса стороны Конвенции.⁵² Согласно статье 5 сюда относятся, как минимум: повторное инспектирование всех *предположительно* заминированных участков и участков, содержащих противопехотные мины, а также расчистка в соответствии международными стандартами каждого участка, который определенно содержит противопехотные мины.⁵³ Таким образом, неуместно названное „постоянное“ маркирование не означает выполнение статьи 5, хотя является, по сути, временным требованием до того момента, когда заминированные участки подверглись расчистке.

Определение „не подверженный влиянию мин“ не присутствует в Договоре о запрете мин, и поэтому открыт для разных интерпретаций, как, например, постоянное обнесение по периметру вместо расчистки некоторых заминированных участков; или то

Никарагуа, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палестина, Панама, Перу, Польша, Республика Конго, Россия, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Северная Корея, Сенегал, Сербия, Сирия, Соломоновы Острова, Сомали, Сомалиленд, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тайвань, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Филиппины, Франция (Джибути), Хорватия, Чад, Черногория, Чечня, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Корея. Landmine Monitor внес страны и регионы, где присутствует влияние ВПВ, в свой прежний список стран и регионов, страдающих от мин, и сделал некоторые изменения: США удалены (хотя страна по-прежнему имеет сильно загрязненные боеприпасами участки на полигонах); Бутан внесен в список, как и Острова Кука и Вануату (последние имеют заминированные участки времен Второй мировой войны); прочие страны, где имеются мины и ВПВ, в список не внесены, если они не поражены этими боеприпасами или же неизвестно — оказывают ли мины и ВПВ на них влияние. Бангладеш, Гондурас и Джибути знакомы с угрозой, которую являют оставшиеся наземные мины, хотя указанные страны не являются терпящими лишения от присутствия мин в свете статьи 5 Договора о запрете мин. Помимо этого, Аргентина заявляет о том, что она свободна от влияния мин в силу своих спорных претензий на юрисдикцию над Фолклендскими (Мальвинскими) островами.

⁵² Юрисдикция охватывает всю „суверенную“ территорию страны, в том числе и территории, не являющиеся муниципальными, а также прочие заокеанские подчиненные территории. Юрисдикция контролирует прочие оккупированные территории или осуществляет управление последними, даже если оккупация спорная или считается незаконной. И юрисдикция и контроль связаны с юридической ответственностью; одновременно юрисдикция и контроль не требуются. Участки, находящиеся под юрисдикцией стран-участниц, но не под их действующим контролем (например, территории, оккупированные негосударственными военизированными формированиями) также включены в это обязательство, хотя международное право принимает во внимание неспособность государства осуществлять вмешательство при таких обстоятельствах.

⁵³ „Завершающая инициатива“ Программ развития ООН стремится ускорить программы ПМД в странах, где согласованные усилия и финансовые вливания размером до 10 миллионов долларов могли бы разрешить проблему мин, соблюдая при этом указанные предельные сроки. Хотя целью „Завершающей инициативы“ является концентрация на проблеме противопехотных мин в попытке своевременного выполнения обязательства согласно Договору, программа также прилагает усилия для развития возможностей национального разминирования и технического обследования для расчистки участков от ВПВ, а также государственного обеспечения программ ПМД. Персонал стран должен быть снабжен и обучен для разрешения любой проблемы, связанной с оставшимися минами, которая может иметь место после наступления предельных сроков. Email от Мелиссы Сабатье (Melissa Sabatier) из подразделения противоминной деятельности и легкого и стрелкового оружия, бюро по предотвращению кризиса и восстановлению ПРООН, 22 августа 2007 года.

убеждение, что нет необходимости расчищать заминированные районы в ненаселенных местностях или недоступные районы. Статья 5 Договора о запрете мин не позволяет такого рода исключений. МКЗНМ не поддерживает применение термина „не подверженный влиянию мин“.⁵⁴

Договор не гласит, что страна должна быть „свободной от мин“ для того, чтобы задекларировать завершение выполнения обязательств по статье 5.⁵⁵ После проведения инспектирования предположительно заминированных участков и расчистки всех участков, которые определенно содержат мины, выполнив таким образом обязательства по статье 5, прежде неизвестные скопления мин могут быть обнаружены в будущем. Для такого рода случайностей необходимо оставить возможность проведения остаточного обезвреживания взрывоопасных предметов; недавно обнаруженные заминированные участки подлежат немедленной расчистке и подробно отражаются в отчетах о мерах прозрачности по статье 7.⁵⁶

Прогресс в деле выполнения обязательств по статье 5

Пока программы ПМД в некоторых государствах-участниках делают семимильные шаги в деле выполнения обязательств по статье 5, во множестве других уровень прогресса был неприемлем. В „Найробийском плане“, принятом на первой обзорной Конференции в 2004 году, государства-участники постараются удостовериться, что „некоторым, если они будут, странам-участницам придется запросить продление сроков в соответствии с процедурой, установленной в параграфах 3-6 статьи 5 Конвенции“.

Статья 5. Состояние дел в странах-участницах, для которых предельные сроки окончания разминирования наступают в 2009-2010 гг.⁵⁷

⁵⁴ ICBL, “Views on Fulfillment of Article 5 Obligations,” май 2006 года, документ доступен на странице www.icbl.org/content/download/22248/413788/file/Article5Fulfillment-May2006.doc.

⁵⁵ Несмотря на то, что в июне 2004 года расчистка минных участков в Гондурасе, по сообщениям, была завершена, Организация Американских Государств (ОАГ) в том же году заметила, что определенные регионы могут в будущем подвергаться риску возникновения инцидентов по вине мин, особенно приграничные области. Это обусловлено природой первичной закладки мин и факторами окружающей среды. Имеющиеся данные свидетельствуют, что Гондурас завершил выполнение обязательств по статье 5, но не сделал заявления о том, что страна теперь „не испытывает влияния мин“, и могут потребоваться остаточные усилия для разминирования.

⁵⁶ Например, несмотря на то, что в Джибути могут встречаться оставшиеся мины (в дополнение к минам, установленным Францией в окрестностях своего оружейного арсенала в Ля Дуда), с того времени, как программы разминирования расчистили все *известные* заминированные участки, существование каких бы то ни было оставшихся мин не воспрепятствует заявлению о завершении выполнения обязательств по статье 5.

⁵⁷ Колонка „Не определенные заминированные участки“ охватывает территории стран-участниц, существование и масштаб заминированных участков в которых по-прежнему не выяснены, и где требуется дальнейшая техническая разведка в соответствии с параграфом 2 статьи 5. Аргентина заявляет о своей юрисдикции над Фолклендскими (Мальвинскими) островами, и объявила себя в статье 7 страной, свободной от влияния мин.

Соблюдение обязательств по расчистке	Не определенные заминированные участки	В состоянии уложиться в 10-летний срок	Похоже, не в состоянии уложиться в 10-летний срок
Коста-Рика	Намибия	Албания	Аргентина: Фолклендские (Мальвинские) острова
Гватемала	Филиппины	Дания	Босния и Герцеговина
Гондурас		Джибути	Великобритания (Фолклендские острова)
Македония		Иордания	Венесуэла
Суринам		Малави	Зимбабве
		Никарагуа	Йемен
		Руанда	Камбоджа
		Свазиленд	Мозамбик
		Тунис	Нигер
		Уганда	Перу
		Франция (Джибути)	Сенегал
		Эквадор	Таджикистан
			Таиланд
			Хорватия
			Чад

Четыре (4) государства-участника, для которых предельный срок наступает в 2009 году (Франция, Нигер, Великобритания, Венесуэла), так и не смогли начать официальный процесс разминирования, что может рассматриваться как неуважение требований Договора расчистить заминированные участки „как можно скорее“. Оружейный склад в Ля Дуда на французской территории в Джибути окружен заминированной областью, находящейся под юрисдикцией или контролем Франции. В апреле 2007 года Франция заявила о проведенных приготовлениях, так чтобы расчистка была выполнена как можно скорее, и в любом случае — до наступления 1 марта 2009 года — предельного срока окончания разминирования для Франции. Однако старт операций по разминированию значительно затянулся, чему нет видимого оправдания. Вот уже восемь лет Франция является участницей Договора, но ни одной мины с территории Ля Дуда извлечено так и не было.

Нигер, для которого предельный срок наступит 1 сентября 2009 года, добился небольшого прогресса с момента представления первичного варианта плана противоминных мероприятий на 2004-2006 гг. в ходе встреч ПКЭ в феврале 2004 года.⁵⁸

У Великобритании (предельный срок — 1 марта 2009 года) на Фолклендских (Мальвинских) островах под ее юрисдикцией или контролем (что является предметом споров с Аргентиной) имеются заминированные участки. В июне 2006 года Великобритания заявила, что обязуется выполнить свои обязательства согласно конвенции. К середине 2007 года, однако, Великобритания так и не начала операции по расчистке, а также не было разработано ни четкого графика, ни плана действий. Объясняя такую долгую задержку, будучи страной-участницей с 1999 года, Великобритания сказала: „Эти сложные двусторонние переговоры велись на основе спора о суверенитете.

⁵⁸ Нигер не присутствовал на заседаниях ПКЭ в 2005, 2006 или 2007 гг. когда необходимо было предоставить обновления данных относительно усилий в деле разминирования или запросить у стран-участниц содействия.

Это очень сложный и замысловатый процесс⁵⁹. Тем не менее, Великобритания не обязывалась придерживаться двустороннего процесса; также нет и технических причин, по которым Великобритания не могла бы начать разминирование ранее.

Венесуэла (предельный срок наступит 1 октября 2009 года) публично признала, что эксплуатирует существующие минные поля в целях обороны (что может быть основой нарушения статьи 1 Договора, а также, по всей видимости, страна не в состоянии справиться со своими обязательствами по статье 5 и соблюсти отведенный предельный срок). В апреле 2007 года на совещании ПКЭ Венесуэла сообщила об отсутствии прогресса из-за того, что страна не имеет замены противопехотным минам, которыми привыкла выставлять для охраны военно-морских баз. В июле 2007 года Министерство иностранных дел Венесуэлы подтвердило сведения о том, что запрос на продление предельного срока согласно статье 5 уже подготовлен.

Масштаб загрязнения оставшимися минами в Намибии и на Филиппинах не известен, так что их обязательства по статье 5 остаются невыясненными.

Босния и Герцеговина (предельный срок наступает 1 марта 2009 года) в апреле 2007 года на заседании ПКЭ признала, что „будет не в состоянии полностью выполнить свои обязательства по статье 5“ и подготовила запрос на продление сроков. „Стратегия противоминных мероприятий на 2005-2009 годы“ имеет целью только сокращение риска, вызываемого минами и НБ, и связанное с ними социально-экономическое влияние „до допустимого уровня“.

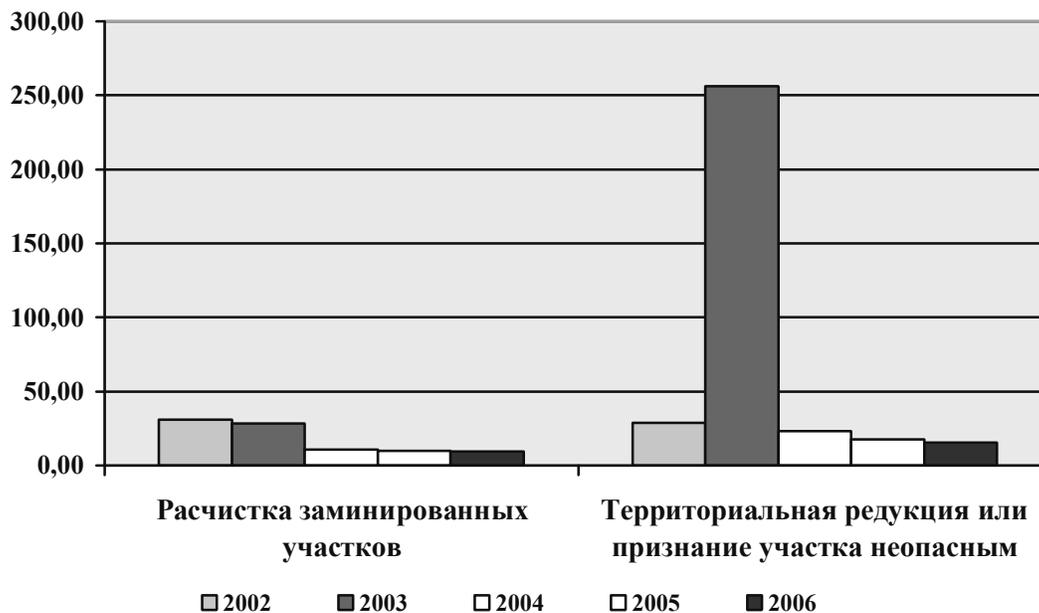
Ввиду масштабности загрязнения минами ее территории, среднесрочные цели видения Камбоджи как страны, свободной от влияния мин, определены как 2012 год.⁵⁹ В апреле 2006 генеральный секретарь Камбоджийского офиса по вопросам противоминной деятельности и оказанию помощи пострадавшим уверил публично, что Камбоджа не в состоянии соблюсти предельный срок и что „потребуется его продление“. По его словам, правительство сделает необходимые пояснения относительно длительности запрашиваемого продления и подробно изложит причины запроса.

Чад (предельный срок 1 ноября 2009 года) в апреле 2007 года сделал заявление, что хотя расчистка почти 10 квадратных километров из изначально оцененных 1 081 квадратного километра „может показаться смехотворной, но фактически может быть отнесена за счет сокращения почти на 57 % общей площади опасных территорий“ итоговых 616,5 квадратных километров районов с низким, средним и высоким уровнем влияния мин. Тем не менее, ограниченные данные технического обследования, медленный прогресс в расчистке и недостаток средств показывают, что Чад не сможет соблюсти предельные сроки, обозначенные для страны статьей 5.

В мае 2006 года Хорватия предупредила, что шансы соблюсти предельный срок по статье 5 (1 марта 2009 года) „весьма призрачны“. С 1998 года хорватский Противоминный центр (CROMAC) передал в пользование местным общинам около 613 квадратных километров, что явилось результатом расчистки и общего или технического инспектирования. В начале 2007 года по оценкам Хорватии дальнейшее общее инспектирование снизит предварительные оценки оставшейся заминированной территории до приблизительно 1 000 квадратных километров. В апреле 2007 года Хорватия довела до сведения государств-участников, что в состоянии расчищать до 40 квадратных километров ежегодно (хотя никогда столько не разминировала).

⁵⁹ National Mine Action Strategy (Национальная стратегия противоминной деятельности), издание третье, Противоминный центр Камбоджи, Пномпень, март 2005 года, стр. 7.

Расчистка минных участков в Хорватии в 2002-2006 гг. (км²)



Вопреки предельным срокам, которые согласно статье 5 наступают 1 октября 2009 года, у Эквадора имеется план ПМД с графиком ведения расчистки, расписанным до конца 2010 года. Однако Эквадор заявил, что „приложит все необходимые усилия для завершения операций в 2009 году...“. Страна сообщила, что фундаментальными для выполнения обязательств по статье 5 стали два элемента: соответствующее механическое оборудование и международная финансовая поддержка. Проект, финансируемый Еврокомиссией, дал Эквадору возможность „достичь цели — в 2010 году объявить себя страной, где нет противопехотных мин“.

В Иордании расчистка оставшихся заминированных полей на северной границе с Сирией должна занять два года, но в апреле 2007 года она так и не была начата, что вызывает сомнения в способности страны уложиться в предельные сроки (1 мая 2009 года). Ранее страна заявляла: „Иордания не только прилагает все усилия для того, чтобы стать первой в арабском мире страной, которая объявила себя свободной от мин уже к 2009 году, но также и имеет чаяния стать региональным центром ПМД в последующие годы“.

В Мозамбике (предельный срок наступает 1 марта 2009 года) главный технический советник ПРООН заявил: „Все имеющиеся сценарии, сопутствующие прогрессу в разминировании, так далеки, а задача все впереди, так что вполне очевидно — правительство Мозамбика будет запрашивать продление предельного срока... возможно, до конца 2010 года“. В марте 2007 года Мозамбик начал приготовления для запрашивания продления срока; если его продлят, данный запрос будет внесен в „Национальный план по ведению ПМД на 2007-2010 гг.“.

В Никарагуа (предельный срок наступает 1 мая 2009 года) Министерство обороны вновь подтвердило свое желание завершить операции разминирования. Но Никарагуа изыскал 5 миллионов долларов от международных доноров для проведения разминирования в 2007–2008 гг., без которого, по уверениям страны, разминирование

растянулось бы до 2009 или 2010 года.

В Перу (предельный срок наступает 1 марта 2009 года) в 2006 году Наблюдательная миссия совместного с Эквадором проекта по разминированию, который финансируется Еврокомиссией, в горах Кондор выразила одобрение относительно такого полезного сотрудничества, однако, обратила внимание на проблемы в управлении, особенно со стороны Перу, где частично ведется выполнение проекта.

Сенегал, вопреки затянувшейся задержке в учреждении программ разминирования, в апреле 2007 года заявил о своем решении „уважать свои обязательства, изложенные в статье 5 Конвенции, и гарантировать в возможных пределах уничтожение противопехотных мин, находящихся под его юрисдикцией или контролем в рамках предельных сроков — март 2009 года“. Соглашение с ПРООН, подписанное Сенегалом в июне 2007 года, в конечном итоге должно поспособствовать Сенегалу в выполнении его обязательств.

Таиланд (предельный срок наступает 1 мая 2009 года) после семи лет ведения разминирования расчистил и сократил площадь опасных участков до 20 квадратных километров. Это на один процент меньше площади предположительно заминированных участков, выявленных в 2001 году, и на четыре процента меньше тех 500 квадратных километров, которые, по мнению Противоминного центра Таиланда (ТМАС), содержат мины. В апреле 2007 года на заседании ПКЭ Таиланд заявил: „Несмотря на наши титанические усилия, запрашивание продления предельного срока для разминирования неизбежно“. Добавив, что „данное продление никоим образом не отменяет наших обязательств и усилий по расчистке нашей территории от мин как можно скорее, что реалистично и выполнимо“. По оценкам ТМАС, для ведения операций расчистки в ближайшей пятилетке стране потребуется приблизительно 12 миллионов долларов. Предполагается, что до марта 2008 года Таиланд направит запрос на продление предельного срока по статье 5.

Уганда (предельный срок наступает 1 августа 2009 года) тормозила начало программ ПМД. Расчистка не начиналась до 2006 года, но в течение года и в апреле 2007 года появились значительные движущие силы: „Ожидается, что к 2009 году Уганда будет иметь соответствующие возможности для проведения технической разведки, обезвреживанию взрывоопасных предметов и мощностей для расчистки, чтобы дать возможность Противоминному центру уничтожить все противопехотные мины на выявленных минных участках, находящихся под юрисдикцией Уганды“. Директор Центра добавил, что план противоминных мероприятий зависит от „успешных результатов мирных переговоров и в конечном итоге окончания самого конфликта. От этого фактора зависит и окончательная дата завершения выполнения обязательств по статье 5“.

Йемен (предельный срок наступает 1 марта 2009 года) сообщил, что из-за слишком глубокого залегания некоторых мин в движущихся песках, с применением существующих технологий эти боеприпасы не могут быть извлечены. Стратегия ведения противоминной деятельности гарантирует, что „все общины поделены в соответствии с приоритетом — участки высокой и средней степени пораженности; к концу марта 2009 года расчищено 27 % наиболее критических участков с низким уровнем приоритета (147 квадратных километров)“. В недавнем отчете по статье 7 Йемен сообщил, что планирует постоянно маркировать 16 оставшихся минных полей, а стратегия потерпела неудачу в деле полного выполнения положений Договора.

Зимбабве (предельный срок наступает 1 марта 2009 года) имеет пятилетний

стратегический план, который предусматривает расчистку всех опасных участков уже к 2009 году, однако прогресс в разминировании не поспевает за графиком, и к апрелю 2007 года было расчищено только около 40 % заминированных участков. Директор Противоминного центра Зимбабве заявил: „ Зимбабве не в состоянии уложиться в предельный срок, наступающий в 2009 году... как показывает масштаб минных полей после проведения технического обследования, а также тех, которые не были проинспектированы. Мы находимся в процессе подготовки запроса на продление предельного срока, который направим до февраля 2008 года. При уровне теперешнего финансирования, завершение разминирования может занять не менее 20 лет“.

Критерии для рассмотрения запросов о продлении согласно статье 5

Деятельность стран-участниц и их усилия в деле выполнения обязательств по статье 5 должны фигурировать в списке критериев, согласно которым принимается решение о продлении предельного срока. МКЗНМ всесторонне поддерживает процесс, запущенный на седьмом Совещании стран-участниц и призывает государства-участники придерживаться данной процедуры, в том числе применять рекомендованные шаблоны и направлять запросы заблаговременно — за девять месяцев до Совещания государств-участников, где и будет принято решение.⁶⁰ В общем, *ни одной стране-участнице не будет предоставлено никаких автоматических и нечетких продлений*. В случае если имеется веское основание для продления, предоставляется минимально возможный период времени, а прогресс в вопросе в течение продленного периода должен стать объектом активного контроля со стороны государств-участников. Если выяснится, что запрашивавшая продление срока страна не прилагает значительных усилий для соблюдения первоначального предельного срока, в ходе принятия решения относительно продления сей факт должен быть четко отмечен прочими государствами-участниками.

По мнению МКЗНМ, три основных фактора должна быть приняты во внимание в процессе рассмотрения просьбы о продлении предельного срока.

1. Должно иметься свидетельство обязательства страны-участницы выполнить требования статьи 5 „как можно скорее“. Такое свидетельство могло бы включать в себя учреждение государственной программы противоминных мероприятий (в том числе введение необходимых законодательных мер); скорейшего (после того, как страна стала участницей) создания или подряда и развертывания соответствующих мощностей по ведению разминирования; наращивание с течением времени минно-расчистного потенциала и производительности труда; государственного финансирования программ противоминных мероприятий с обеспечением устойчивости обязательств; отчет о величине освобожденной от мин территории по отношению к изначальной площади районов, предположительно содержащих противопехотные мины; и усилия по составлению исчерпывающей описи заминированных участков, содержащих противопехотные мины, как этого требует параграф 2 статьи 5.

2. Страна-участница, запрашивающая продление, направляет свой стратегический план операций разминирования, который очерчивает период

⁶⁰ См. документ МКЗНМ „Recommended criteria for judging extension requests“ (Критерии, рекомендованные для принятия решения о продлении предельного срока). Женева, апрель 2007 года. Доступен также на www.icbl.org/news/isc07docs/extreq.

запрашиваемого продления предельного срока.⁶¹ Такой план должен быть реалистичным и хорошо просчитанным. Он должен детализировать те четкие обязательства, что взяла на себя страна-участница, включая и план мобилизации ресурсов из отечественных и международных источников. В плане должны отражаться государственные приоритеты и приоритеты по развитию, сначала объясняющие — где потребность наиболее острая. Каждое государство-участник, не предоставившее такой план, должно разработать его и подать на рассмотрение на следующей встрече стран-участниц, где в очередной раз будет рассматриваться просьба о предоставлении продления предельного срока.

3. Государства-участники должны принять во внимание смягчающие вину обстоятельства, которые препятствовали полному выполнению обязательств по статье 5. Государства, в которых не прекращается военный конфликт, или где разминирование сталкивается с климатическими или природными помехами, или же наличествуют особо крупные площади предположительно заминированных участков, не могут рассматриваться наравне со странами, не сталкивавшимися с подобными специфическими вызовами для преодоления. Решение должно учитывать также наличие международной помощи и содействия.

Инструментарий разминирования и высвобождение земель

Программы разминирования продолжают ассигновать скудные средства для проведения операций на территориях, где, как выяснилось позже, мин не обнаружено.⁶² В результате в последние пять лет принципы высвобождения земель вышли на передний край саперных программ. В апреле 2007 года на заседаниях ПКЭ данный вопрос освещали три презентации.⁶³ Женевский международный центр по гуманитарному разминированию заметил: „Общие оценки и обследование степени влияния привели к увеличению площади „подозрительных“ земель, но в реальности заминировано гораздо меньше“.⁶⁴ Как правило, 5–20 % территорий, изначально считавшихся опасными, были исключены из категории фактически содержащих мины.⁶⁵ Усовершенствованные процедуры проведения

⁶¹ Обычно это является частью более широкого стратегического плана, охватывающего все аспекты противоминной деятельности.

⁶² Например, руководство ЖМЦГР „A Study of Mechanical Application in Demining“, Женева, май 2004 года, стр. 57, таблица 5, иллюстрирующая факт, что из 290 квадратных километров земель, заявленных как расчищенные, только 2,09 % в действительности содержали мины.

⁶³ Презентации Противоминного центра Хорватии (CROMAC), ЖМЦГР и „Norwegian People’s Aid“ (NPA); см. www.arminebanconvention.org.

⁶⁴ Презентация Яна Мэнсфилда (Ian Mansfield) — директора по ведению операций ЖМЦГР, „Land Release and Risk Management Approaches“. Заседание ПКЭ по вопросам разминирования, обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности и технологий противоминной деятельности, Женева, 26 апреля 2007 года.

⁶⁵ Масштаб сокращения в некоторых случаях может быть даже больше. В 1996 году, по оценкам Хорватии, 13 000 квадратных километров ее территорий было загрязнено минами. К окончанию 2006 года цифра снизилась до 1 044 квадратных километров с тенденцией дальнейшего снижения. Презентация Миленко Вахтарича (Miljenko Vahtarić) — помощника директора Противоминного центра Хорватии на заседании ПКЭ по вопросам разминирования обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности и технологий противоминной деятельности, Женева, 26 апреля 2007 года. В Мавритании техническое обследование влияния мин, проведенное в 2006–2007 гг. успешно сократило площадь предположительно загрязненных районов с четверти территории страны (310 000 квадратных километров — ориентировочная и

технических обследований теперь сводят такое несоответствие к минимуму.⁶⁶

В Анголе в мае 2007 года во всех 18 провинциях завершено техническое обследование и оценка влияния мин (LIS). Первичный вариант заключительного доклада обнаруживает загрязнение минами или ВПВ 1 968 „населенных пунктов“, сделав вывод, что почти 2,4 миллиона человек подвергаются влиянию мин. Обследование вывело верхний (приблизительно 1 239 квадратных километров предположительно опасных территорий), а также нижний предел (207 квадратных километров, предположив, что площадь этих участков могла бы быть сокращена на основе более поздних и точных обследований).

Удивительно, но в международных стандартах противоминной деятельности (IMAS) нет определения для высвобождения территорий или отзыва территорий из категорий опасных, хотя проект „Big Bang“ (велся в США Институтом Marshall Legacy при поддержке организации „Survey Action Center“) пытался вывести возможные определения.⁶⁷ Отсутствуют также стандарты или руководства для соответствующих процедур.⁶⁸ На апрельском (2007) заседании постоянных комитетов экспертов МКЗНМ, всесторонне поддерживая соответствующее использование отзыва территорий из категории опасных и сокращения опасных территорий в качестве техники для освобождения земель, выдвинула основные принципы для гарантии того, что нужды пострадавших общин занимают важнейшее место в любых передвижениях в стратегии ведения противоминной деятельности, например:

- предположительно опасные участки, где обнаружены противопехотные мины, подлежат расчистке согласно IMAS или национальным стандартам и в соответствии с законодательством страны и ее обязательствами;
- методология территориальной редукации или признание территории неопасной должна базироваться на объективной оценке с применением фиксированных критериев, а не на субъективных решениях, принимаемых командой технической разведки;

крайне нереалистичная цифра) до всего лишь 76 квадратных километров. Продолжающееся в 2007 году техническое обследование сокращает эту территорию и далее.

⁶⁶ В Анголе, например, до завершения технического обследования общей площади заминированных участков цифра достигала отметки 400 000 квадратных километров. По состоянию на май 2007 года верхний порог обследования указан как 1 239 квадратных километров загрязненных участков, а нижний порог — 207 квадратных километров. Оценки основываются на новом протоколе визуального инспектирования, одобренного рабочей группой по ведению инспектирования, и руководимого организацией „HALO“.

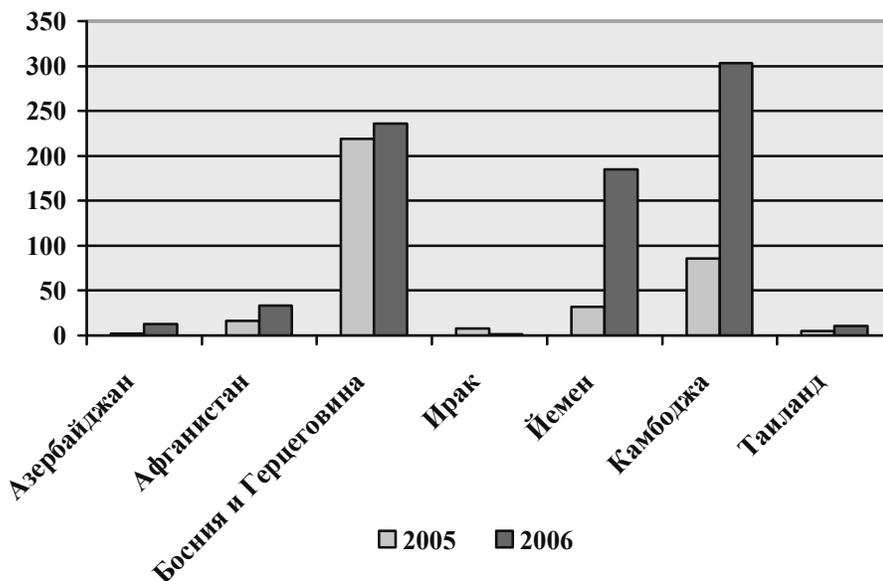
⁶⁷ Email от Боба Итона (Bob Eaton) – директора SAC, Вашингтон, 29 августа 2007 года. Проект старался определить величину средств, необходимых для расчистки оставшихся заминированных участков в странах, терпящих лишения от присутствия мин.

⁶⁸ Сокращение участка в широком понимании — „процесс, в ходе которого участок, изначально определенный как заминированный (в ходе сбора данных или разведок, которые формируют пласт процесса GMAA), сокращен до меньшей площади“. IMAS 04.10, второе издание, 1 января 2003 года (номера зарегистрированных поправок — 1, 2 и 3), определение 3.16; см. www.mineactionstandards.org/imas.htm. МКЗНМ применяет другие определения, хотя прямого несоответствия нет: „Area cancellation“ („Признание территории неопасной“) описывает процесс, в ходе которого предположительно опасные участки высвобождаются исключительно на основании сбора данных, которые показывают, что участок фактически не заминирован; при этом никаких приспособлений для разминирования не привлекается. „Сокращение площади участка“, или „Территориальная редукация“ („Area reduction“) описывает процесс, в ходе которого для сбора данных применяется один или более приспособлений для разминирования (например, собаки минно-розыскной службы или механическое саперное оборудование), что в итоге формирует по периметру площадь предположительно опасного участка. Те участки, которые оказались вне периметра, или же вся площадь, которая предположительно не заминирована, может быть высвобождена.

- методология территориальной редукции или методология отзыва территорий из категории опасных должна быть понятой и принятой представителями местных государственных властей, местными субъектами, которые позже извлекут пользу из эксплуатации высвобожденных земель, и их представителями;
- сведения, на основании которых принимаются решения об освобождении земель иными, чем расчистка, способами должны быть перепроверены самым тщательным образом целым рядом информаторов для сведения к минимуму отклонения и ошибки;
- все виды деятельности, ведущие к принятию решения о высвобождении конкретного участка, подлежат внимательному документированию с указанием решений, принятых в прозрачной манере;
- процесс высвобождения земель должен задействовать все местные потенциалы и объединить усилия; он должен быть одобрен владельцем или владельцами земель, представителями общин, государственными властями и государственным противоминным центром, а также должен основываться на обзоре задокументированных методов; а процесс передачи должен включать разъяснение метода или методов, применявшихся для высвобождения участка, равно и возможный остаточный риск;
- *процесс* разминирования, ведущий к высвобождению земель, должен придерживаться государственных стандартов и постоянно действующих инструкций;
- любое последующее обнаружение мин или ВПВ на высвобожденных территориях, должно вести к расследованию, повторной оценке и возможной расчистке участка;
- государства-участники призваны включать в каждый отчет по статье 7 сведения о масштабе высвобожденной территории высвобождения и методологиях, которых при этом придерживались.

Рост числа стран, осознавших важность результативного высвобождения земель с высокими показателями (для сравнения приведены сведения за 2005 и 2006 годы).

Сокращение площади опасных участков и отзыв участков из категории опасных в 2005–2006 гг. (км²)



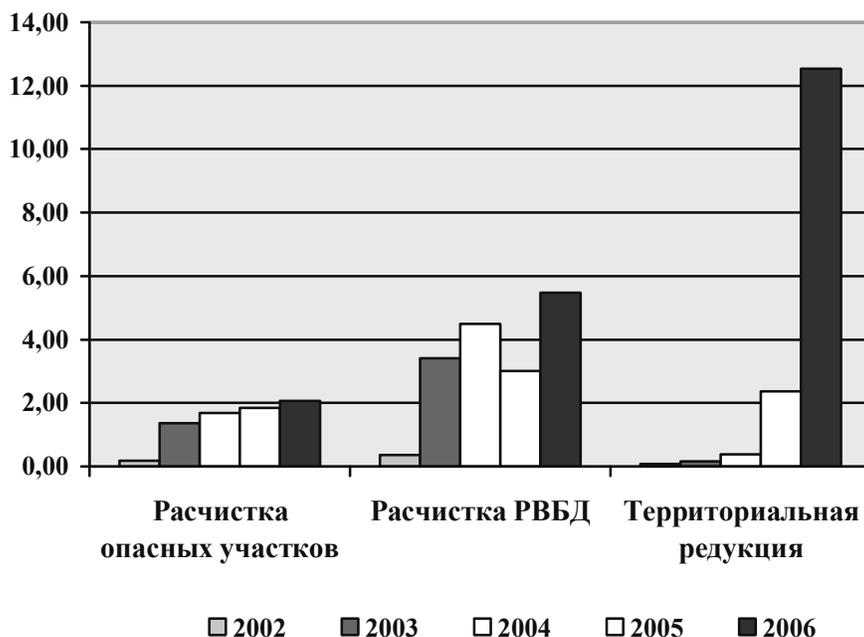
Три страны: Босния и Герцеговина, Камбоджа и Йемен в 2006 году сообщили об освобождении путем территориальной редукции и признания территории неопасной более 100 квадратных километров предположительно опасных участков. Афганистан и Ирак освободили более 100 квадратных километров территории большей частью из-за проведения расчистки РВБД.

В Камбодже результативность резко возросла в течение двух последних лет благодаря применению подхода „инструментального набора“, при котором применяются разные инструменты расчистки и методологии для того, чтобы справляться с различными заданиями и типами грунта, а также благодаря официальному признанию необходимости провести повторную классификацию земель, которые уже находятся в обработке. Три саперных НПО в Камбодже увеличили площадь расчищенных территорий на 63 %, доведя ее до 30 квадратных километров в 2005 году, и еще на 15 % — до 35 квадратных километров в 2006 году. Площадь территорий, которые после технического обследования (LIS) были занесены в категорию предположительно загрязненных минами, и после были освобождены после проведения других разведок как пахотные или возделываемые, — площадь эта в 2006 году возросла втрое — до 303 квадратных километров.⁶⁹ В первом полугодии 2007 года тремя НПО опасная площадь была сокращена еще на 268 квадратных километров.

В Азербайджане темпы разминирования возросли значительно, в основном, за счет представления в 2006 году новой методологии интегрированной территориальной редукции, которая сочетает ручную работу саперов, минно-розыскных собак и широкое применение механических приспособлений.

⁶⁹ В мае 2006 года правительством Камбоджи одобрена стратегия сокращения риска реклассификации земель, ранее считавшихся опасными (по данным LIS), но теперь переданных в пользование населению. Такие земли не считаются разминированными, но рассматриваются как „земли, на которых угроза была сокращена до уровня, на котором (до тех пор, пока существуют конкретные обстоятельства, например, инфраструктура), дальнейшее разминирование рассматриваться не может“.

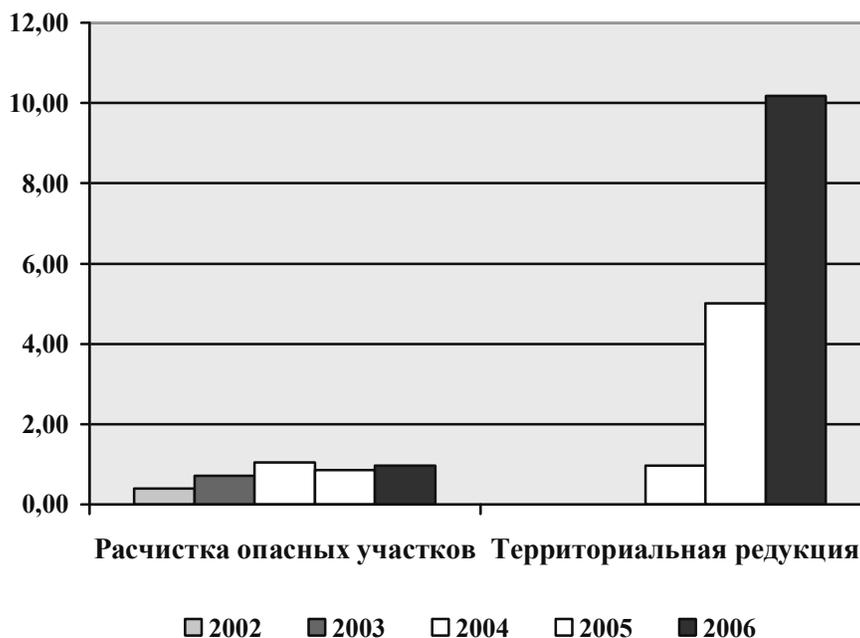
Разминирование в Азербайджане в 2002-2006 гг. (км²)



В Лаосе после пересмотра их операций и методологий разминирования государственными минно-расчистными операторами достигнут рост результативности; в 2006 году в стране расчищено почти 21 квадратный километр опасных участков, что на треть больше, чем в прошлом году. Производительность повышается по мере того, как „УХО Lao“ завершает свой переход от применявшейся в последнее десятилетие методологии разминирования к расчистке непосредственно РВБД, что согласуется с местной обстановкой, где подавляющая угроза исходит от НБ. Программа „УХО Lao“ одобрила ее как более избирательный и основывающийся на фактах подход к управлению задачами. В первом полугодии 2007 года силами организации расчищено 16 квадратных километров, что больше, чем итоговая цифра 2005 года. Введенная в действие Государственным распорядительным органом „Модель управления риском и его снижения“ призвана заложить основу для „нового подхода в разрешении проблемы загрязнения Лаосской НДР минами“, который установит новые стандарты для оценки риска и отведения приоритетов, управляя задачами операторов и возвращая земли в пользование общинам.

Таиланд, для которого не за горами наступление предельного срока, также прилагает усилия для увеличения темпов разминирования и освобождения опасных территорий с 2005 года, делая акцент на территориальной редукции и необходимости технической разведки.

Разминирование в Таиланде в 2002-2006 гг. (км²)



Достижения в разминировании

Для увеличения результативности разминирования более широко применялись приспособления для механического разминирования. Как минимум — машины для подготовки грунта при относительно небольших затратах могут значительно увеличить производительность саперов, которые проводят разминирование вручную. Согласно исследованию, проведенному Женевским международным центром гуманитарного разминирования, участилось применение машин, особенно для ведения технической разведки, а иногда — в качестве первичного средства расчистки, главным образом, на полях с противопехотными минами.⁷⁰

Спорным вопросом остается применение минно-розыскных собак. Операторы, например, „Norwegian People’s Aid“ (NPA) и „RONCO“ широко используют собак минно-розыскной службы и свято верят в эффективность и результативность работы последних. С конца 2005 года NPA оказывали содействие программам ПМД в Эфиопии в сфере объединения собачьего компонента для увеличения показателей результативности программы в целом.⁷¹ И, наоборот, организация „HALO“ провела тестовое использование собак несколько лет назад и более решила их к работе не привлекать.

Наблюдалось значительное улучшение в эффективности основного приспособления сапера — минного детектора, или металлодетектора. С начала 2006 года

⁷⁰ В Южном Судане, например, NPA в 2006 году использовала машину MineWolf и иногда могла за день разминировать более 10 000 квадратных метров. В Сомалиленде „HALO Trust“ обнаружила, что введение механических приспособлений в ее программы на выходе дублировало результаты разминирования.

⁷¹ Средний показатель производительности собак минно-розыскной службы NPA в Эфиопии последовательно остается на высоком уровне, что NPA считает безопасным, — приблизительно 800–1 000 квадратных метров на собачий рабочий день. В периоде с декабря 2005 года (старт операций) до конца 2006 года собаки NPA расчистили более одного квадратного километра земель. NPA в Боснии и Герцеговине открыла „Всемирный центр по обучению собак минно-розыскной службы“, чтобы представить свои программы с уже обученными собаками.

„HALO“ провела тестирование усовершенствованного детектора, который использует грунтопроникающий радар (GPR) для распознавания мин и отдельно — металлоискателей в плане ложных импульсов от небольших фрагментов металла. „Handheld Standoff Mine Detection System“ (HSTAMIDS) является модифицированным детектором Minelab F1A4 с грунтоуравнованием и встроенной системой грунтопроникающего радара. Он был разработан для военных США и с Вооруженными силами США прошел службу в Афганистане и Ираке.⁷² В испытаниях в Камбодже, проводившихся в апреле–ноябре 2006 года организацией „HALO“, было обнаружено, что детектор отклонил 85 % металлических помех и благодаря детектору расчищалось в среднем по 200 квадратных метров ежедневно. В итоге не поддались обнаружению только 1 104 мины типа 72А. Несмотря на то, что детектор HSTAMIDS требует дополнительного обучения, саперы, работавшие с ним, выявили, что по сравнению со стандартными детекторами HSTAMIDS увеличивает показатели расчистки в десять раз.

Связи с общинами — часть определения ИМАС как для обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности, так и для разминирования, пионером которого в 1990-х гг. стала организация „ Mines Advisory Group“, продолжает демонстрировать свою способность гарантировать скорое и надлежащее использование высвобожденных земель. Процедуры успешной передачи земель иногда рассматриваются программами как необязательные, однако невыполнение таких процедур может означать, что часть земель или даже вся расчищенная дорогой ценой территория так и останется не используемой.⁷³

Противоминные мероприятия, ведущиеся негосударственными военизированными формированиями

НВФ и связанные с ними организации проводили расчистку в ограниченном формате, и в расширенном — проводили операции по обезвреживанию взрывоопасных предметов в отчетном периоде.⁷⁴ Вот примеры такой деятельности:

- в Ливане „Хезболла“ заявила, что после военного конфликта в августе 2006 года несколько ее членов проводили разминирование, в результате которого было извлечено до нескольких тысяч суббоеприпасов;
- на Шри-Ланке в начале и в середине 2006 года подразделение по гуманитарному разминированию „Организации по вопросам беженцев и восстановления Тамилы“ (связанной с „Тиграми освобождения Тамилы“) продолжало вести деятельность по расчистке опасных районов, но в сентябре 2006 года его работа была остановлена. Причиной стало замораживание шриланкийским правительством финансовых ресурсов и возобновившийся военный конфликт;

⁷² В качестве примера стоит взглянуть на документ департамента обороны США „Handheld Standoff Mine Detection System – HSTAMIDS“. Презентация, сделанная на встрече национальных директоров и советников ООН. Женева, 21 марта 2007 года, www.mineaction.org.

⁷³ См. В. Pound *et al.*, „Departure of the Devil: Landmines and Livelihoods in Yemen,“ выпуск I, главный доклад ЖМЦГР. Женева, 2006. www.gichd.org. Книга описывает ситуацию в Йемене. Связи с общинами являются частью задания по определению оценки влияния, предпринятого организацией „НРА“.

⁷⁴ Некоторые операции по разминированию пережили нападения НВФ. Например, в Сенегале саперы национального подразделения были атакованы повстанцами, при этом убито двое и ранено еще 14 человек. См. последнюю главу „Безопасность саперного персонала“.

- в Западной Сахаре „Фронт Полисарио“ оказывал содействие миссии ООН при маркировании опасных участков и извлечении мин, НБ и отслуживших свой срок боеприпасов. Для национальной саперной команды, состоящей из 12 уволившихся из „Полисарио“ военных инженеров, организация „Landmine Action“ провела обучение технической разведке, расчистке районов ведения боевых действий, взрывоопасных предметов и медицинским процедурам.

Расчистка других регионов

- В Абхазии разминирование велось, в основном, местным персоналом (250 специалистов) под руководством „HALO“, тогда как миротворцы из СНГ откликнулись на вызовы по обезвреживанию взрывоопасных предметов и минной расчистке;
- в Косово Управление координатора Корпуса защиты Косово отвечает за ведение ПМД и всех вопросов, связанных с обезвреживанием взрывоопасных предметов, под непосредственным руководством специального представителя Генерального секретаря ООН; в течение 2006 года разминирование велось силами Корпуса защиты Косово, международными силами KFOR, организациями „Mines Awareness Trust“ и „HALO“;
- в Нагорном Карабахе велось, в основном, местным персоналом (250 специалистов) под руководством „HALO“, тогда как Карабахский департамент по чрезвычайным ситуациям проводил обезвреживание взрывоопасных предметов;⁷⁵
- на Оккупированных Палестинских Территориях подразделения палестинской полиции по обезвреживанию взрывоопасных предметов, по сообщениям, вовлекались в операции по частичной расчистке;
- в Сомали региональные власти Пунтленда сообщали о предпринятом частичном обезвреживании взрывоопасных предметов;
- в Сомалиленде полиция провела точечные задачи, в ходе которых большая часть операций по разминированию и обезвреживанию взрывоопасных предметов проводилась организациями „HALO“ и „DDG“ под эгидой Противоминного центра Сомалиленда;
- на Тайване как и было обещано „Законом о противопехотных минах“, а также в целях увеличения темпов расчистки в середине 2006 года Вооруженными силами создана первая группа военных саперов для проведения гуманитарного разминирования. Саперное подразделение насчитывает 18 солдат-добровольцев, закончивших 10-недельный курс разминирования и обезвреживания взрывоопасных предметов, проведенный коммерческой саперной компанией. Расчищено 31 000 квадратных метров, в ходе чего уже к ноябрю 2006 года было извлечено 1 163 мины.

Программы ПМД на государственном обеспечении

Программы противоминной деятельности, находящиеся на государственном

⁷⁵ В 2002–2006 гг. в Нагорном Карабахе HALO высвободила 93,61 квадратных километра путем ведения разминирования, расчистки РВБД, а также территориальной редукции или отзыва земель из категорий опасных. Уровень продуктивности расчистки возрастал год за годом благодаря „внимательному планированию, усилению возможностей расчистки и технической разведке“.

обеспечении, приобретают растущую важность.⁷⁶ В то время как некоторые государственные программы работали многие годы без технической помощи извне, другие более десятка лет опирались на поддержку международных советников, но и эти программы по-прежнему не устойчивы в государственном отношении или не полностью обеспечиваются государством.⁷⁷

Национальная принадлежность программы — это не просто независимость от иностранных технических советников. Национальная принадлежность требует от государства действенного напряжения сил в политическом, финансовом и техническом владении ПМД, в том числе:

- государственное законодательство о противоминной деятельности;
- способность мобилизовать ресурсы для гарантирования устойчивости программ, в особенности, из отечественных источников;
- рациональные и стратегические планы ведения ПМД, интегрированные в более широкие государственные цели развития;
- государственные стандарты и постоянно действующие инструкции, оптимизирующие как безопасность деятельности, так и ее результативность.

Исследования подчеркивают, что гражданское управление программами ПМД является более успешным, нежели управление военными структурами, хотя когда программы сокращаются до остаточных потенциалов, они могут быть расквартированы в Министерстве обороны.⁷⁸ ИМАС рекомендуют государственным властям, ведущим противоминную деятельность (как правило, это межведомственный орган), осуществлять надзор за ПМД. Это помогает нести ответственность за программу и гарантировать, что ключевые участники процесса (например, министерство сельского хозяйства, образования, здравоохранения и внутренних дел) активно вовлечены в расстановку приоритетов.

Ежедневное координирование программы зачастую проводится Противоминным центром, обычно это полугосударственная структура. В координирование входит управление задачами организаций-исполнителей, осуществление управления качеством, а также разработка первичных вариантов ежегодных планов и национальных стандартов ПМД для программ.

В отчетном периоде Landmine Monitor (с мая 2006 года), в некоторых странах произошли изменения в управлении программами противоминной деятельности:

⁷⁶ Инициативы развития возможностей, поддерживавшиеся ПРООН, например, курсы управленцев среднего и высшего звена, проводимые Крэнфильдским Противоминным центром (теперь — Resilience Centre, Cranfield University) и James Madison University, а также региональные образовательные центры в Бенине и Кении, создали множество блестящих возможностей для ведения программ ПМД по всему миру.

⁷⁷ Примерами программ ПМД с национальной принадлежностью являются Азербайджан, Йемен и Хорватия. Программы ПМД, которые продолжают полагаться на международную поддержку: Афганистан, Камбоджа и Мозамбик.

⁷⁸ Множество программ сменили руководство: вместо военных теперь гражданские лица отвечают за ПМД. Например, в Мавритании 20 ноября 2006 года министр по вопросам экономики и развития подписал указ, передающий программы ПМД в ведение его министерства, убрав таким образом программы из компетенции Министерства обороны. Новый координационный орган — Государственная программа гуманитарного разминирования для целей развития, будет отвечать за планирование, координирование и выполнение саперной деятельности, а также за интеграцию этих видов деятельности в более масштабную деятельность по развитию. В Таиланде, несмотря на военный переворот, произошедший в конце 2006 года, в 2007 году продолжился переход Противоминного центра Таиланда (в рамках Управления премьер-министра) из компетенции военных под управление гражданскими органами.

- в Колумбии 12 июня 2007 года все функции Наблюдательного пункта по вопросам противопехотных мин президентским указом были переданы новой „Президентской программе интегрированных действий против противопехотных мин“;
- в Ливане Государственное управление по вопросам разминирования — подразделение ливанских Вооруженных сил, разработало первичный вариант политики ПМД, где Управление отвечает за ведение противоминных мероприятий. Первичный вариант был одобрен в мае 2007 года. Государственное управление по вопросам разминирования переименовано в Противоминный центр Ливана и находится под командованием заместителя главнокомандующего Вооруженных сил Ливана;
- в Уганде в октябре 2006 года, пройдя одобрение кабинета министров, официально принята политика в вопросах ведения противоминной деятельности. В апреле 2007 года Уганда объявила, что в течение года ПМД может превратиться в программу, выполняемую государством, а правительство обратилось с просьбой ускорения этого процесса в ПРООН.

Безопасность саперного персонала

Главным вызовом для ведения противоминной деятельности в Афганистане и Ираке стал недостаток безопасности, и в течение 2006-2007 гг. такая небезопасность явилась все возрастающей проблемой на Шри-Ланке.

В Афганистане безопасность саперов продолжает ухудшаться, особенно на юге и востоке страны, принимая во внимание нападения боевиков Талибана в апреле 2007 года на персонал компании „RONCO“, который передвигалась под защитой вооруженных сил в западной провинции Фарах; три сапера, три охранника и местный прохожий погибли. Три сапера из местной организации МДС 4 августа в южной провинции Кандагар были похищены боевиками Талибана, а позже были обнаружены убитыми.⁷⁹

В Ираке опасность не только чувствительно бьет по возможностям саперных организаций в использовании ими ресурсов, но также глубоко затрагивает и персонал багдадской штаб-квартиры Государственного управления по вопросам ПМД, чей директор был похищен в мае 2007 года.

На Шри-Ланке с 11 августа 2006 года интенсификация боев помимо пагубного влияния на эксплуатационные возможности стала причиной приостановки саперных операций почти на шесть недель. Организации–операторы столкнулись с угрозой безопасности их персоналу, главная опасность исходит от группировки „Тигры освобождения Тамила“. Фиксировались случаи похищения персонала, вступив в „местные силы безопасности“ ушли многие саперы, работавшие на территориях, подконтрольным „Тиграм“. Минно-расчистные операторы столкнулись с тесными ограничениями, направляя тамильских саперов для выполнения задачи в разных округах; им было отказано в доступе к взрывчатке для уничтожения мин и ВПВ. В августе 2007 года организация „DDG“ после того, как один из ее саперов был застрелен неизвестными нападавшими по дороге на работу, а еще один сапер получил ранения, свернула свои

⁷⁹ “Killing of de-miners suggests change in Taliban tactics,” *IRIN*, 7 августа 2007 года, www.alertnet.org. Это произошло после того, как был доклад об Афганистане в данном издании *Landmine Monitor* был укомплектован.

операции в Джаффе.⁸⁰

Страх перед вооруженным нападением урезает некоторые операции по расчистке. В Судане „Господня армия сопротивления“ из Уганды сообщила о покушении на персонал швейцарской организации „Swiss Foundation for Mine Action“ поблизости Джубы, при этом двое саперов погибли; как результат — коммерческая саперная фирма свернула свою деятельность. Страх перед нападением или военный конфликт на юге Судана и в Дарфуре привело к некоторой приостановке операций расчистки. Согласно данным ООН, в течение последних месяцев 2006 и начала 2007 года недавно установленные противотранспортные мины стали причиной ранения двух саперов и других лиц во временной зоне безопасности, разделяющей Эритрею и Эфиопию.

Не отвечающие требованиям сбор данных и отчетность

Качество планирования ПМД может быть высоким лишь в том случае, когда данные, на которых оно основано, достоверны, как и само качество анализа данных. Вопреки многолетней технической помощи разных участников процесса, сбор данных и отчетность о разминировании, предоставляемых государственными программами, сильно разнятся. По мнению Landmine Monitor, назрела необходимость в систематическом различии между расчисткой РВБД и просто расчисткой, между оставленным боеприпасом и неразорвавшимся боеприпасом, а также между уничтожением извлеченных мин и мин, хранившихся на складах. Слишком мало программ в состоянии сгенерировать и предоставить подобные сведения.

Продолжают поступать сообщения о „расчищенных“ участках, где проводилось частичное разминирование или его не проводилось вообще. Например, в Мозамбике Государственный институт разминирования сообщил, что один коммерческий оператор „расчистил“ в 2006 году массив площадью более 3,1 квадратных километра, не уничтожив при этом ни одной мины или НБ. Если программы ПМД предоставляют точные отчеты о своих достижениях, то категории — физическая расчистка или освобождение земель другими способами, — должны быть четко разграничены.

Вызовы

Вопреки некоторым задержкам, имевшим место в 2006 году, доступными являются множество инструментов и техник для результативного и эффективного ведения противоминных мероприятий. Вызовом для международного сообщества является только окончание работы. Удовлетворение нужд пострадавшего контингента означает гарантию баланса ресурсов между гуманитарными и развивающими операциями ПМД, высвобождающими территории скоро и безопасно, а также с точностью отчитывающихся о достижениях и возникавших препятствиях. Для этого от пострадавших стран, спонсоров и операторов на период до 2009 года и после него понадобится политическая воля, концентрация и взятие на себя обязательств.

⁸⁰ „Demining in Jaffna suspended following killing of NGO staffer“, *Sibernews Media*, 22 августа 2007 года, www.sibernews.com. Это произошло после того, как был закончен доклад о Шри-Ланке в данном издании Landmine Monitor.

ОБУЧЕНИЕ РИСКАМ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ МИННОЙ ОПАСНОСТИ

Обучение рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности (ОРЖМО) призвано снизить риск смерти или получения ранений в результате подрыва на наземных минах и взрывоопасных пережитках войны. В отчетном периоде Landmine Monitor (начиная с мая 2006 года) некоторые оценки ОРЖМО показали снижение количества несчастных случаев, что можно отнести за счет эффективного ОРЖМО, например, в Камбодже и Лаосе.

Помимо роли, которую ОРЖМО играет в снижении числа несчастных случаев, оно помогает планировать и отводить приоритеты в противоминной деятельности путем мобилизации терпящих лишения от мин общин для информирования об опасных участках, а также содействует выявлению пострадавших от мин и их потребностей. Такое обучение является и хорошим инструментом для пропаганды запрета наземных мин. Таким образом, ОРЖМО — это неотъемлемая часть противоминных мероприятий. В 2006–2007 гг. наблюдалась позитивная тенденция последних лет: во многих странах ОРЖМО глубоко внедрялось в другие формы противоминной деятельности (ПМД) и более широкие дисциплины.

Однако, в кризисной ситуации, где не может быть проведено гуманитарного разминирования, в качестве альтернативного отклика на проблему может выступить только ОРЖМО. В таких случаях во избежание риска, для выяснения масштаба и природы загрязнения предоставление сведений командами ОРЖМО играет жизненно важную роль в получении сведений от местного населения. Местные журналисты могут также получить ОРЖМО для того, чтобы распространять сообщения о предупреждении риска и делать более точными свои репортажи о несчастных случаях и типах взрывных устройств. В 2006–2007 гг. преподаватели ОРЖМО откликнулись своим „ОРЖМО в экстренной ситуации“ на несколько кризисов, особенно в Ливане после войны в июле–августе 2006 года и возникшей там дополнительной угрозы, вызванной невзорвавшимися кассетными боеприпасами.

Методы, применяемые в комплексе ОРЖМО, включают в себя множество „видов деятельности, в контексте которых прилагаются усилия для сокращения риска получения ранений от мин или НБ путем повышения уровня осведомленности и распространения изменений в поведении; среди всего прочего — распространение публичной информации, образования и обучения, а также связей с общественностью, занятой противоминной деятельностью“.⁸¹ Подходы, базирующиеся на связях с общинами, продолжали в 2006 году развиваться во всем мире. В апреле 2007 года в руководстве по ведению ПМД было отмечено: „Самые успешные усилия по достижению безопасного в минном отношении поведения применяли разные межличностные методики, использовали СМИ и традиционные каналы обмена информацией. Сюда относятся специалисты, продвигающие более безопасные в минном отношении поведенческие модели, местные влиятельные люди и лидеры общин, радио– и телевизионные сети, программы обучения общин и, что наиболее важно — те, кто призывает общины участвовать в планировании, выполнении,

⁸¹ ИМАС 04.10, “Glossary of mine action terms, definitions and abbreviations,” издание второе, 1 января 2003 года, www.mineactionstandards.org, добавлен 30 августа 2007 года.

наблюдении и усовершенствовании их собственного посредничества“.⁸²

В то время как случайное столкновение с риском от мин и ВПВ может быть снижено путем действенного обеспечения сведениями, поведение, при котором человек намеренно подвергает себя риску, является более серьезным вызовом, поскольку в данном случае превалирует экономическая необходимость. В некоторых странах люди собирают мины и взрывоопасные пережитки войны для последующей продажи их как металлолома. Во многих случаях такие ежедневные обязанности как сбор дров, уход за домашними животными, выпас скота или торговля с соседними селениями приводит к тому, что человек сознательно вторгается на опасные участки. Для разрешения этой проблемы необходим более широкий спектр откликов, куда входят стратегии сокращения бедности и работа с местными субъектами для выявления альтернативы тем видам хозяйственной деятельности, которые приносят доход. Это может повлечь интеграцию ОРЖМО с другими видами гуманитарной деятельности и развития.

Программы обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности

Инициатива Landmine Monitor в 2006 – первом полугодии 2007 года зарегистрировала ведение ОРЖМО в 63 странах, что на три страны больше, чем в 2005 году.⁸³ Сорок четыре (44) страны, где присутствовало ОРЖМО, были странами-участницами Договора о запрете мин.⁸⁴ Девятнадцать (19) не являются сторонами Договора.⁸⁵ Наблюдались также программы ОРЖМО или образовательная деятельность также в семи из восьми других регионах, которые охватывает исследование Landmine Monitor.⁸⁶

В 2006 году аудитория ОРЖМО выросла до 7,3 миллиона человек, по сравнению с 6,4 миллиона — в 2005 году.⁸⁷ Как и в предыдущие годы, общая цифра в мировом масштабе является только приблизительной, она основана на многих источниках информации, направляющих сведения инициативе Landmine Monitor. Общий итог в 7,3 миллиона не включает получателей ОРЖМО средствами массовой информации, к тому же многие люди могли узнавать о минной опасности из множества других источников или при случае; некоторые агентства могли провести подсчет несколько раз. В пяти странах насчитывалось почти четыре миллиона получателей ОРЖМО: Афганистан,

⁸² Женевский международный центр по гуманитарному разминированию (ЖМЦГР), „A Guide to Mine Action and Explosive Remnants of War“, глава 7, ОРЖМО. Женева, апрель 2007 года, стр. 111.

⁸³ Шесть (6) стран удалены из прошлогоднего списка из-за отсутствия деятельности в сфере ОРЖМО: Грузия, Кот д'Ивуар, Намибия, Польша, Россия (доклад о Чечне подан отдельно) и Тунис; девять (9) стран внесено в список благодаря новой образовательной деятельности, развернувшейся в них: Гондурас, Кения, Кипр, Латвия, Ливия, Македония, Марокко, Сербия и Эстония.

⁸⁴ Албания, Ангола, Афганистан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Бурунди, Замбия, Зимбабве, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, ДР Конго, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Кения, Кипр, Колумбия, Латвия, Либерия, Мавритания, Македония, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Руанда, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Филиппины, Хорватия, Чад, Чили, Эквадор, Эритрея, Эстония и Эфиопия.

⁸⁵ Азербайджан, Армения, Вьетнам, Израиль, Индия, Иран, Китай, Кыргызстан, Лаос, Ливан, Ливия, Марокко, Мьянма (Бирма), Непал, Пакистан, Сирия, Сомали, Шри-Ланка, Южная Корея.

⁸⁶ Западная Сахара, Косово, Нагорный Карабах, Палестина, Сомалиленд, Тайвань и Чечня.

⁸⁷ Landmine Monitor зарегистрировал 6,25 миллиона слушателей ОРЖМО в 2004 году, 8,4 миллиона — в 2003 году и 4,8 миллиона — 2002 году.

Вьетнам, Камбоджа, Судан и Шри-Ланка.⁸⁸

Никакой деятельности по обучению рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности не было замечено в 36 странах и одном регионе, пораженных минами или ВПВ. В некоторых из этих стран были предприняты предварительные первичные оценки проблемы мин и ВПВ для того, чтобы грамотно распределить необходимость в подобном образовании; в некоторых странах официальное образование может и не быть необходимым. Из общего числа — 36 стран, 26 были странами-участницами.⁸⁹ Договор о запрете мин требует от стран-участниц отчитаться в шагах, предпринимавшихся „предоставлять населению немедленные и действенные предупреждения“ о заминированных участках. По состоянию на июль 2007 года, 28 стран-участниц отчитались об ОРЖМО в своих отчетах по статье 7, что на пять больше, чем в прошлом году.⁹⁰ Добровольный отчет Марокко (государство-неучастник) по статье 7 также включал в себя информацию об ОРЖМО. Страны-участницы, проводящие образовательную деятельность, либо планирующие ее проводить, но не сообщившие об этом в своих отчетах по статье 7: Алжир, Беларусь, Камбоджа, Намибия, Украина.

Новые виды ОРЖМО зарегистрированы в 34 странах — это самое значимое достижение с 2005 года (28 стран). Впервые ведение ОРЖМО зафиксировано на Кипре, в Ливии и Марокко; в прочих странах, где оперировали новые преподаватели ОРЖМО, деятельность значительно расширилась, охвачены новые географические образования и регионы. Двадцать пять (25) из этих 34 стран являются сторонами Договора, а еще девять (9) пока находятся вне рамок этого соглашения.⁹¹ Недавняя деятельность по вопросам ОРЖМО зарегистрирована в Сомалиленде, Западной Сахаре, а также впервые — на Тайване.

Соответствие ОРЖМО выдвигаемым требованиям

Операторы ОРЖМО подчеркивают, что качество и то влияние, которое оказывает ОРЖМО, является таким же важным, как и аудитория. Landmine Monitor попытался в отчетном периоде оценить соответствие видов ОРЖМО, основываясь на исследованиях, проведенных для предлагаемого издания Landmine Monitor, и предупреждая, что подобные оценки являются приблизительными и условными.

⁸⁸ Судан и Вьетнам стали добавлениями в первую пятерку. В 2005 году Ангола и Таиланд переместились в первую пятерку; в 2006 году сбор данных в Анголе был незавершенным; Таиланд заметил, что сообщалось о колеблющейся цифре, поскольку в последние годы было зарегистрировано множество программ.

⁸⁹ Государства-участники, где ОРЖМО не проводилось: Алжир, Бангладеш, Бутан, Вануату, Великобритания (Фолклендские острова), Венесуэла, Греция, Дания, Джибути, Индонезия, Кот д'Ивуар, Кувейт, Литва, Малави, Молдова, Намибия, Нигер, Острова Кука, Панама, Республика Конго, Свазиленд, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Тунис, Франция (Джибути), Черногория. Государства-неучастники, где ОРЖМО отсутствовало: Куба, Египет, Грузия, Северная Корея, Монголия, Оман, Польша, Россия, Саудовская Аравия и Узбекистан. Кроме того, ОРЖМО не проводилось и в Абхазии.

⁹⁰ Государства-участники, которые в своих отчетах по статье 7 включили сведения об ОРЖМО в 2006 году: Албания, Ангола, Афганистан, Босния и Герцеговина, Греция, Гондурас, ДР Конго, Замбия, Зимбабве, Иордания, Йемен, Кипр, Колумбия, Мавритания, Мозамбик, Никарагуа, Перу, Сенегал, Таджикистан, Таиланд, Турция, Филиппины, Хорватия, Чад, Чили, Эквадор, Эритрея и Эстония. Франция сообщила об отсутствии ОРЖМО, но не относительно ее пораженной минами территории в Джибути.

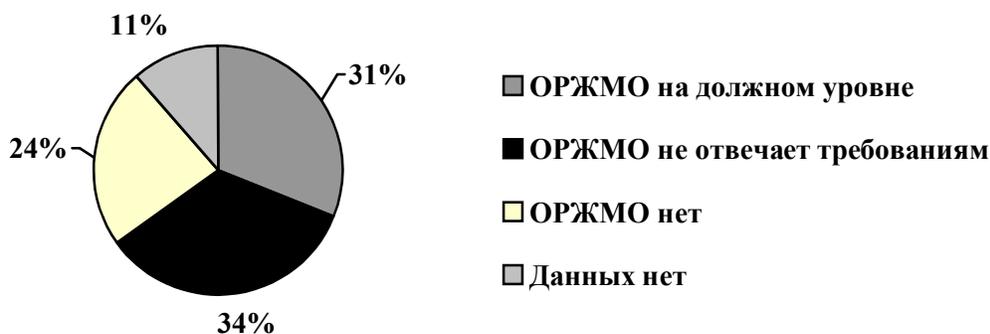
⁹¹ Государства-участники: Ангола, Афганистан, Гвинея-Бисау, Гондурас, ДР Конго, Замбия, Ирак, Камбоджа, Кипр, Колумбия, Либерия, Мавритания, Македония, Мозамбик, Руанда, Сенегал, Сербия, Судан, Таиланд, Уганда, Филиппины, Хорватия, Эритрея, Эстония и Эфиопия. Государства-неучастники: Армения, Вьетнам, Лаос, Ливия, Марокко, Мьянма (Бирма), Непал, Сомали и Шри-Ланка.

Особой целевой аудиторией являются общины, подверженные риску, к тому же предоставление зависящей от контекста информации и совместный поиск реалистичных альтернатив рисковому поведению являются очевидными приоритетами хорошо продуманного ОРЖМО, но во многих программах вышеуказанное пока не является нормой. Зачастую ОРЖМО препятствует недостаток точных и свежих данных для полного понимания угрозы на местном уровне.

„Соответствующее“ означает, что существующие программы ОРЖМО соответствовали масштабу и природе фактической угрозы, которую представляли собой мины и ВПВ в данной местности. В странах или регионах с небольшой проблемой мин или ВПВ может быть достаточно проведения облегченных программ ОРЖМО до тех пор, пока уровень несчастных случаев не станет очень низким или не исчезнет вообще. Тем не менее, в большинстве этих стран могут быть оправданы дополнительные возможности для достижения предоставления образовательных услуг в комплексном формате.

Из 99 стран и восьми регионов, пораженных минами или ВПВ, 28 стран и пять регионов имели программы ОРЖМО, отвечающие требованиям, — на пять стран больше, чем в 2005 году.

Соответствие ОРЖМО потребностям в 99 странах и восьми регионах мира



Страны, где ОРЖМО отвечало потребностям (2006-2007 гг.)⁹²

	Без изменений: ОРЖМО отвечало потребностям в 2005 и 2006-2007 гг.		ОРЖМО улучшилось в 2006-2007 гг.	Добавлены в 2006-2007 гг.
Страны-участницы	Афганистан	Никарагуа	Чили	Гондурас
	Ангола	Сенегал	Хорватия	Кения
	Босния и Герцеговина	Судан	Сальвадор	Кипр
	Гвинея-Бисау	Таиланд	Либерия	Македония
	Йемен	Эквадор	Мавритания	Эстония
	Камбоджа	Эритрея		

⁹² В случае с Ливией доступная информация не соответствовала действительности и базировалась только на одном источнике, что не позволяло вывести надлежащую оценку.

Страны-неучастницы	Кыргызстан	Южная Корея	Армения	
	Ливан	Шри-Ланка	Израиль	
Регионы	Чечня	Сомалиленд	Нагорный Карабах	Тайвань
	Косово			

„Несоответствующее“ означает, что подход к образованию был примитивен (например, ограничен только лекциями или без ОРЖМО в школах там, где это могло быть уместно) или же те образовательные программы, чей масштаб или географический охват деятельности был слишком ограничен. Несоответствующее ОРЖМО в 2006–2007 гг. зарегистрировано в 34 странах (на три меньше, чем в 2005 году) и в двух регионах (на один меньше, чем в 2005 году).

Страны, где ОРЖМО не отвечало потребностям (2006-2007 гг.)

	Без изменений: ОРЖМО не на должном уровне как в 2005, так и в 2006-2007 гг.		ОРЖМО снизилось в 2006 году	Добавлены в 2006-2007 гг.
Страны-участницы	Албания	Латвия	Гватемала	Сербия
	Беларусь	Мозамбик	Таджикистан	
	Бурунди	Перу	Уганда	
	ДР Конго	Руанда		
	Замбия	Турция		
	Зимбабве	Украина		
	Иордания	Филиппины		
	Ирак	Чад		
	Колумбия	Эфиопия		
Страны-неучастницы	Мьянма (Бирма)	Лаос	Азербайджан	Марокко
	Вьетнам	Китай	Непал	
	Индия	Сирия	Пакистан	
	Иран	Сомали		
Регионы	Палестина	Западная Сахара		

С точки зрения инициативы Landmine Monitor, острейшую необходимость в новых или дополнительных программах ОРЖМО и видах образовательной деятельности испытывают 13 стран: шесть (6) участниц и семь (7) неучастниц Договора. Программы, в которых в последние годы был дефицит, должны стартовать во втором полугодии 2007 года в пораженных ВПВ горячих точках Албании, а также в Алжире и Египте.

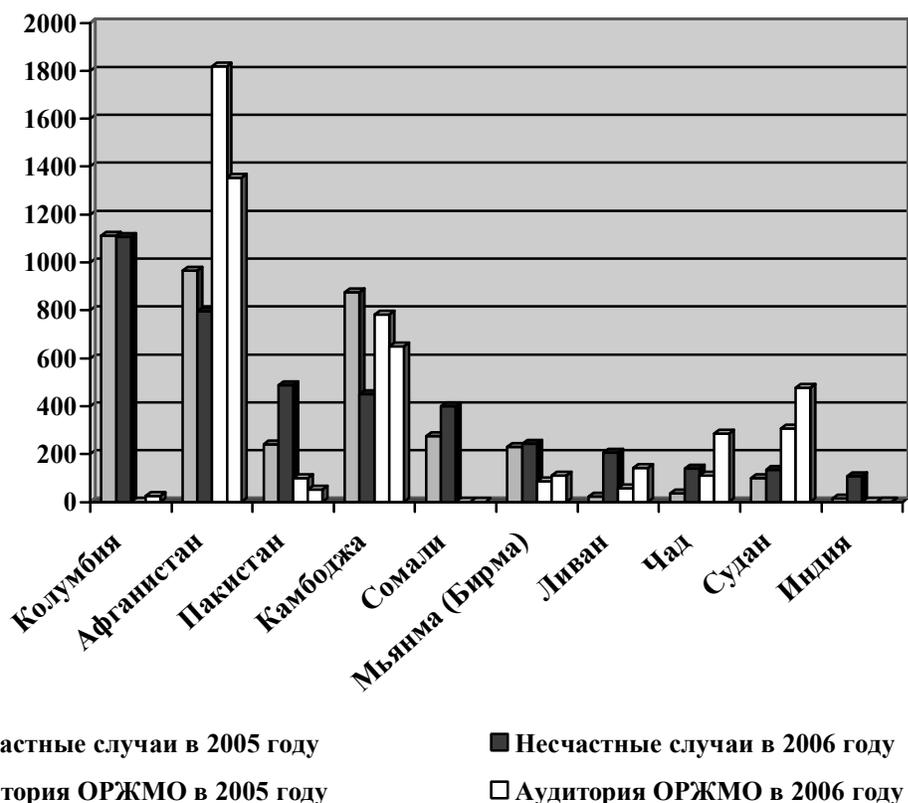
Страны, испытывающие острейшую потребность в новых или дополнительных программах ОРЖМО

Страны-участницы	Колумбия, Кувейт, Мозамбик, Турция, Уганда, Украина
Страны-неучастницы	Грузия, Индия, Лаос, Непал, Пакистан, Сомали

Пока не может быть просто случайной связи между ОРЖМО и возникновением несчастных случаев, сравнение тенденций несчастных случаев и условия ОРЖМО могут выявить страны для дальнейшего анализа потребности в ОРЖМО. Там, где несчастных

случаев множество, похоже, имеется потребность в более глубокой образовательной активности (а также в таких средствах, как обнесение по периметру опасных участков, маркирование и расчистка участков, пораженных минами и ВПВ).

Аудитория ОРЖМО в 10 странах с наивысшим уровнем несчастных случаев в 2005–2006 гг.



Неправительственные военизированные формирования

Неправительственные военизированные группировки (НВГ) и связанные с ними организации проводили ОРЖМО в облегченном режиме в трех из десяти стран, где в 2006 году наблюдалось рекордное количество несчастных случаев: Мьянма (Бирма), Сомали и Шри-Ланка.

В Бирме в 2006 году Кареннский департамент здравоохранения и социального обеспечения, а также Комитет по вопросам внутренних перемещенных лиц каренского народа начал проведение программ ОРЖМО и обследования опасных районов и несчастных случаев по вине мин на территориях, подконтрольных боевикам, а также на спорных участках штата Карен.⁹³

На Шри-Ланке связанная „Тиграми освобождения Тамила“ группировка „Белый

⁹³ Военизированное крыло „Государственный Каренский союз“ Армии национального освобождения Карена, по всей видимости, является самым ярым пользователем наземных мин множества неправительственных группировок Мьянмы (Бирмы). Смотри отчет по Бирме в предлагаемом издании Landmine Monitor.

голубь“ в восьми округах Джаффы провела обучение для жителей 75 общин, пострадавших от мин и ВПВ.

Агентства ООН, международные и местные НПО предоставляли возможность получить ОРЖМО населению, проживающему на территориях, примыкающих к зонам, подконтрольным повстанцам в таких странах как Сенегал, Колумбия, Мьянма (Бирма), Афганистан, Сомали, Ливан, Чад, Судан в 2006-2007 гг.

Оценки и исследования

Некоторые оценки и исследования ОРЖМО, проведенные в отчетном периоде, дали более подробные сведения о связи между ОРЖМО и возникновением несчастных случаев по вине мин и ВПВ.

Камбоджа сообщает о кардинальном снижении уровня — 450 несчастных случаев в 2006 году, со среднегодового показателя 846 ежегодно с 2000 года. Имевшее целью понимание причин, исследование выявило значимые улучшения ОРЖМО в деле охвата все большей группы риска (особенно торговцев металлическими осколками) и привлечение посредников, например, полиции. В дополнение — другие факторы, в их числе улучшение условий жизни и доступ к пахотным землям, а также более строгое регулирование торговли металлоломом могут внести огромную лепту в снижение числа несчастных случаев. Исследование посоветовало еще более сосредоточиться на жителях, работающих на свалках металлолома, как и на других группах, подвергающихся высокому риску и маргиналах.⁹⁴

В Лаосе в двух селениях проведено два исследования, которые показали, что в то время как команды ОРЖМО, работающие в общинах, повысили уровень осведомленности населения об угрозе НБ, на поведенческой модели жителей в полной мере это не отразилось.⁹⁵ Другая оценка выявила, что в Лаосе обучение широких слоев населения имело целью изменение модели поведения, когда человек ненамеренно подвергает себя риску. Однако эти образовательные сессии не охватили в полной мере таких целевых аудиторий как группы наивысшего риска и жителей, действующих намеренно. Оценка порекомендовала вовлекать местных субъектов и изменить послания ОРЖМО и стратегии, которые охватили бы детский и молодежный контингенты, сборщиков металлолома, демонтировщиков НБ и фермеров.⁹⁶

В Йемене исследование выявило потребность, которая не была удовлетворена, относительно „большого вовлечения женщин и девушек в ОРЖМО и кампании по повышению уровня осведомленности путем набора большего числа женских команд по распространению сведений и путем продвижения подхода „от дома к дому“.⁹⁷

⁹⁴ Ruth Bottomley, „A Study on the Dramatic Decrease of Mine/UXO Casualties in 2006 in Cambodia“ (Исследование кардинального снижения в 2006 году несчастных случаев по вине мин и НБ в Камбодже), февраль 2007 года.

⁹⁵ „Local perspectives on living with UXO – A study of two Lao villages“ (Местные перспективы при проживании с НБ — исследование двух лаосских селений) в ЖМЦГР, „Lao PDR Risk Management and Mitigation Model“ (Модель управления рисками и их снижения в Лаосской НДР), Женева, февраль 2007 года, приложение В, стр. 47-78.

⁹⁶ Mines Advisory Group/Laos Youth Union, „UXO Risk Education Needs Assessment,“ ЮНИСЕФ, Вьентьян, октябрь 2006 года, стр. 8-11.

⁹⁷ В. Pound *et al.*, „Departure of the Devil: Landmines and Livelihoods in Yemen“ (Пришествие дьявола: наземные мины и средства к существованию в Йемене), выпуск I, главный доклад, ЖМЦГР, Женева, 2006, стр. 86.

В Колумбии опрос 378 человек в трех департаментах выявил низкий уровень понимания угрозы, исходящей от мин и ВПВ и несколько опасных практик, а также некоторая польза была извлечена из ОРЖМО, проводившегося в сокращенном формате.

В Сомалиленде исследование, проведенное среди 240 человек, обнаружило, что в то время как число людей, действительно видевших мины и ВПВ, значительно возросло со времени похожего опроса 2002 года, уровень знания о минах и безопасном поведении был невысок, а в некоторых случаях и вовсе снижался. Одиннадцать процентов (5% в 2002 году) даже не знали — живут ли они на территории, загрязненной минами и ВПВ.⁹⁸

В 2006-2007 гг. оценка эффективности ОРЖМО, обследования и иные изучения вопроса проводились в Армении, Бирме, Бурунди, Иордании, Ираке, Йемене, Камбодже, Колумбии, Лаосе, Мавритании, Непале, Пакистане, Сирии, Таджикистане и Сомалиленде.⁹⁹

ОРЖМО в чрезвычайных ситуациях

ОРЖМО в чрезвычайной ситуации относится к видам деятельности, ведущимся не только в ходе вооруженного конфликта или непосредственно после него (что привело к загрязнению территории минами и ВПВ). Оно проводится и во время природных катастроф, например, наводнения, которое может спровоцировать передвижение и выход мин на поверхность, а также таких инцидентов как взрывы оружейных арсеналов. В 2006 году проводились кампании ОРЖМО в чрезвычайной ситуации в нескольких странах, наиболее значимые из них прошли в Ливане, Мозамбике и Непале.¹⁰⁰

В Ливане непосредственно после подписания 14 августа 2006 года соглашения о прекращении 34-дневной войны с Израилем агентствами ООН было выпущено „срочное обращение“ к мирному населению об опасности, исходящей от НБ; ливанская армия и Хезболла издала также предупреждения о приближении к „подозрительным объектам“. Противоминный координационный центр Южного Ливана распространял сведения об опасности, проводил инструктажи по безопасности и использовал связи с общинами как часть процесса сбора данных и разминирования и обезвреживания суббоеприпасов. В октябре-ноябре все пораженные боеприпасами участки в Южном Ливане — почти 150 селений, были охвачены ОРЖМО благодаря четырем государственным НПО; 135 000 детей прослушали эту полезную информацию. Большое количество видов ОРЖМО поддерживалось и в последующие месяцы, в том числе проводилось обучение новых волонтеров по ОРЖМО. Фокус, а также масштаб ОРЖМО изменился: по сравнению с прежними опасностями (в основном, от противопехотных мин в известных районах), о которых люди давно знали, проводились объяснения о новых типах угроз, которые исходят от суббоеприпасов, рассеянных в населенных районах. Вопреки этим усилиям и скорому проведению операций по расчистке и обезвреживанию взрывоопасных предметов, с августа 2006 года по май 2007 года по вине мин и ВПВ произошло более 200 несчастных случаев — почти половина всех несчастных случаев, зарегистрированных

⁹⁸ Handicap International (HI), „Knowledge, Attitudes, Practices related to Landmines and Unexploded Ordnance, North West Zone Somalia“, Краткое изложение, Лион, январь 2007 года. www.handicap-international.fr, добавлен 15 июля 2007 года.

⁹⁹ Смотри отчеты стран в предлагаемом издании *Landmine Monitor*. Для сведений по Армении смотри Доклад *Landmine Monitor 2006*, стр. 838.

¹⁰⁰ В отчетном периоде ОРЖМО в чрезвычайных ситуациях и недавние программы ОРЖМО для отклика на недавно возникшие угрозы также проводились в Гвинее-Бисау, Колумбии, Сенегале, Чаде и на Шри-Ланке.

в Ливане с мая 2000 года.

В Непале вопреки соглашению о прекращении огня, подписанному в апреле 2006 года, мирное население по-прежнему продолжает нести потери и получать ранения из-за оставленной или хранящейся в несоответствующих условиях взрывчатки, меньшие потери вызывают противопехотные мины.¹⁰¹ Кампания по чрезвычайной ситуации, использующая СМИ, а также 120 недавно обученных активистов по ОРЖМО приступили к работе; в местностях, где происходили инциденты, общины немедленно становились получателями необходимого образования.

Мозамбик, в феврале 2007 года переживший наводнение на заминированных участках реки Замбези и провинции Софала, смог организовать ОРЖМО в чрезвычайной ситуации, аудитория которого составила 49 100 человек. Кроме того, взрывы на складах вооружений в столице Мапуту, произошедшие 22 марта 2007 года, разбросали неразорвавшиеся боеприпасы в радиусе 10 км, поразив 14 окрестных районов; 103 мирных жителя и 27 военных погибло, а еще 515 человек, находившихся в непосредственной близости, получили ранения. ОРЖМО в чрезвычайной ситуации охватило 300 000 жителей. Тем не менее, продолжали регистрировать определенное число несчастных случаев, произошедших в результате схожих инцидентов. В июне погибло двое детей, а один был тяжело ранен, когда они поднесли огонь к осколкам, в которых сгорели ВПВ из оружейного арсенала. Четыре солдата погибло и 11 ранено в результате взрыва невзорвавшегося боеприпаса, сдетонировавшего, когда его вывозили за пределы участка.

Выводы

Исходя из исследований, проведенных в 2006–2007 гг. для составления докладов по разным странам, инициатива Landmine Monitor заключает, что увеличился не только охват ОРЖМО, но и его качество. Во многих странах такая образовательная активность явилась важным вкладом в снижение уровня несчастных случаев. Однако, ОРЖМО в стиле кампаний, сфокусированных, главным образом, на детском контингенте, доказали свою неэффективность. Для достижения изменений в поведении ОРЖМО должно основываться на связях с людьми, живущими на опасных участках, где имеются специально подготовленные „связные“ и преподаватели, опирающиеся на постоянную поддержку. Стало очевидным, что ОРЖМО лишается доверия, если ему не сопутствуют маркирование и обнесение по периметру опасных районов, а также если вскоре после этого не проводится разминирование или обезвреживание взрывоопасных предметов, дабы устранить существующую угрозу. В то время как некоторые страны при поддержке международной противоминной общественности достигли значительного прогресса в интеграции ОРЖМО, основывающегося на тесных связях с общинами, остаются страны (в их числе и некоторые страны-участницы), терпящие лишения от мин и взрывоопасных пережитков войны, где наблюдается тревожно высокий уровень несчастных случаев и где нет отвечающих потребностям программ обучения рискам жизнедеятельности в условиях минной опасности.

¹⁰¹ Informal Sector Service Center (INSEC), „Explosive Remnants of War and Landmines in Nepal: Understanding the Threat“ (Взрывоопасные пережитки войны и наземные мины в Непале: понимание угрозы). Катманду, декабрь 2006 года.

НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ И ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ПОСТРАДАВШИМ

В 2006 году отмечено снижение уровня несчастных случаев, не взирая на то, что наземные мины и взрывоопасные пережитки войны продолжают являть собой угрозу теперешнему и будущему поколению, а самодельные взрывные устройства становятся все усиливающейся проблемой.

Несмотря на то, что количество несчастных случаев в 2006 году снизилось, численность пострадавших от мин, многим из которых помощь будет необходима в течение всего срока их жизни, продолжает расти.

Новые несчастные случаи, произошедшие в 2006 году

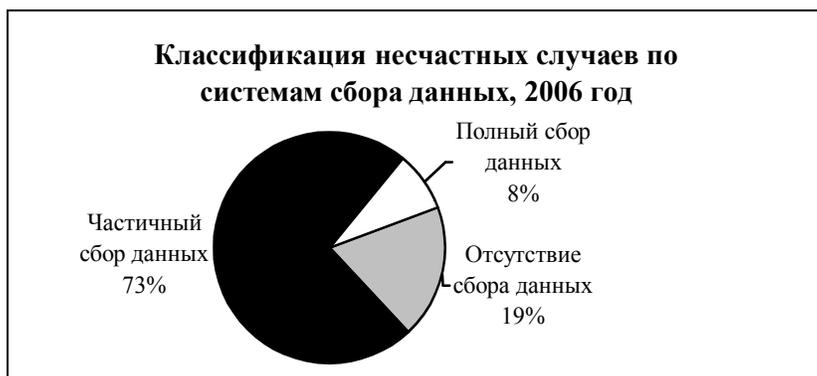
В 2006 году в 68 странах и регионах зафиксирован 5 751 несчастный случай, произошедший по вине мин, взрывоопасных пережитков войны и самодельных взрывных устройств в режиме активации жертвой. При этом погибло 1 367 человек, а 4 296 получили ранения (еще о 88 случаях неизвестно).¹⁰² Это на 16 % меньше, чем в 2005 году (6 873 несчастных случая зарегистрировано в 78 странах и регионах).¹⁰³ Итоговая цифра за 2006 год также вдвое меньше, чем те 11 700 новых несчастных случаев, о которых сообщалось в 2002 году, что можно отнести на счет положительного влияния Договора о запрете мин и усилий организаций, занимающихся противоминными мероприятиями. Резонно допускать, что долго сохранявшаяся оценка ежегодного уровня — 15 000-20 000 недавних несчастных случаев по вине мин и ВПВ, более не действительна.

Однако, итоговая цифра за 2006 год — 5 751, относится только к *известным* несчастным случаям — именно эти несчастные случаи зарегистрированы в системах управления данными или выявлены инициативой Landmine Monitor путем проведения анализа СМИ. Фактическое количество несчастных случаев по вине мин, ВПВ и СВУ в режиме активации жертвой неизвестно, но определенно выше 5 751, поскольку в 64 из 68 стран, где регистрировались несчастные случаи, сбор данных не отвечает требованиям

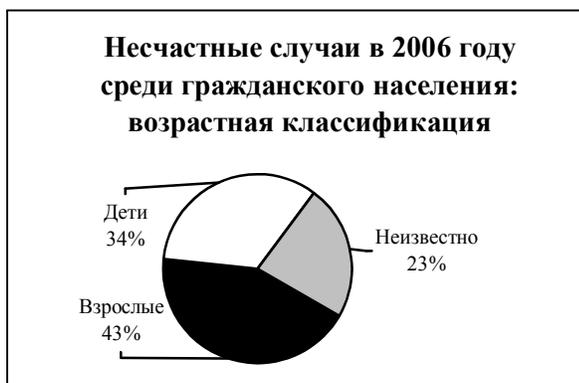
¹⁰² Landmine Monitor в свою ежегодную статистику по количеству несчастных случаев включает лиц, которые погибли или были ранены в результате инцидента с устройством, ненамеренно сдетонировавшим от присутствия, непосредственной близости или контакта человека с транспортным средством (устройства, срабатывающие в режиме активации жертвой). В эту категорию входят противопехотные мины, противотранспортные мины, самодельные взрывные устройства (СВУ), кассетные боеприпасы и неразорвавшиеся боеприпасы (НБ), а также всех взрывоопасные пережитки войны (ВПВ). Усилия, прилагаемые Landmine Monitor в вопросе различения несчастных случаев, произошедших из-за устройств, работающих в режиме активации жертвой, и случаев, вызванных иными типами устройств (прицельное оружие, включая дистанционно-управляемые наземные мины и СВУ). Несчастные случаи с саперами и военным персоналом, явившиеся результатом детонации в режиме активации жертвой, включены в статистику, а „боевые несчастные случаи“ — нет. Если из отрывочных сведений, доступных по многим странам, не представилось возможным определить — было ли устройство в режиме активации жертвой, последовавшие за этим несчастные случаи в статистику Landmine Monitor не вошли.

¹⁰³ В Докладе *Landmine Monitor 2006* сообщено о 7 328 недавних несчастных случаях по вине мин, ВПВ и СВУ. Однако, из-за усовершенствования дифференциации случаев по вине устройств в режиме активации жертвой, и дистанционно управляемыми СВУ, а также благодаря существенному пересмотру данных 2005 года, была скорректирована статистика по Российской Федерации и Индии. Доклад *Landmine Monitor 2006* сообщил о 65 странах и регионах с несчастными случаями по вине мин и ВПВ, а в 2005 году сообщалось о еще 13 странах и регионах несчастными случаями по вине ВПВ.

или вовсе не проводится.¹⁰⁴ Даже в странах-участницах, отобранных в т.н. группу „VA24“ (для получения специальной помощи в деле попечения пострадавших), в 22 из 24 этих стран отсутствовал соответствующий требованиям механизм сбора данных, из-за чего, несомненно, определенные случаи остались замолчанными. Из общего числа (5 751 несчастный случай) 5 279 произошло в странах, где механизмы контроля не отвечают требованиям или их вовсе не существует. Десять лет спустя после вступления Договора о запрете мин в юридическую силу остро необходимы усилия по усовершенствованию сбора данных для того, чтобы предоставить надежную основу для планирования и предоставления помощи пострадавшим; см. ниже главу „*Вопрос, вызывающий особое беспокойство*“. Прочие факторы, становящиеся помехой для достоверности данных о несчастных случаях, перечислены ниже.



Несмотря на то, что в 2006 году было зарегистрировано меньше несчастных случаев, количество пострадавших в результате подрыва на минах или ВПВ продолжает расти. С точностью итоговая цифра неизвестна, но к августу 2007 года инициативой Landmine Monitor было выявлено 473 000 пострадавших. Хотя невозможно сказать: сколько из этих пострадавших до сих пор живы, цифра кажется заниженной, поскольку многие пострадавшие не зарегистрированы официально, особенно если они живут в удаленных районах, или же являются этническими меньшинствами, или инцидент имел место много лет назад. К тому же статистика по пострадавшим для некоторых стран, где проживает много ветеранов, например, США и Российская Федерация, недоступна.



Демографическая статистика по несчастным случаям

Как и в прошлые годы, в 2006 году мирные жители составили три четверти жертв зарегистрированных несчастных случаев, а дети в свою очередь составили 34 % несчастных случаев среди гражданского населения, почти все они мальчики. В некоторых странах и регионах, пораженных минами в сильной степени, дети составили большинство несчастных случаев (Афганистан — 59 %,

¹⁰⁴ 95% несчастных случаев в четырех странах с совершенным сбором данных произошли исключительно в одной стране — Камбодже.

Непал — 53 %, Сомалиленд — 66 %), а мальчики в возрасте 5–14 лет были основной группой риска. Мужчины составили 89 % всех несчастных случаев, о которых известны возрастные детали; неизвестен возраст или пол 1 454 человек (25 % всех несчастных случаев).

Жертвами почти 24 % несчастных случаев стали профессиональные военные; это превышает статистику 2005 года (19 %) из-за одной страны — Колумбии, на чей счет относятся 57 % всех несчастных случаев среди военных. Помимо Колумбии, 12 % несчастных случаев могло произойти с военными. В числе прочих факторов, приведших к фиксации высокого уровня несчастных случаев среди военного персонала — возобновившийся конфликт (Пакистан) и масштабные сообщения масс-медиа, сфокусированные на иностранных военных подразделениях (Афганистан и Ирак) из-за несчастных случаев среди местного населения.

Саперы, проводившие операции разминирования, оставались самой меньшей группой по количеству несчастных случаев — только 1 % (69 инцидентов), что находится на уровне 2005 года, несмотря на усиление разминирования в 2006 году и усложнившиеся задачи, например, новое загрязнение ВПВ в Ливане.¹⁰⁵ Малое число стран, самыми значимыми из которых являются Иран и Камбоджа, характеризуются последовательно высоким из года в год количеством несчастных случаев при разминировании. Хотя большее количество саперного персонала подвергалось насилию в 2006 году, (например, в Сенегале и Афганистане), такие несчастные случаи не были внесены в итоговую статистику *Landmine Monitor*.

Большинство несчастных случаев в сельских местностях произошло во время того, как люди занимались своими ежедневными обязанностями по поддержанию хозяйства и экономической деятельностью; особенно в случаях с Лаосом, Вьетнамом и Йеменом. Это ясно демонстрирует, что окрестности селений и торговые пути остаются заминированными и опасными.

Более подробные сведения о несчастных случаях доступны в странах-участницах, где из зарегистрированных несчастных случаев пол, возраст или социальный статус в 28 % случаев был неизвестен, тогда как в странах-неучастницах Договора детали о несчастных случаях были неизвестны в 72 % инцидентов.

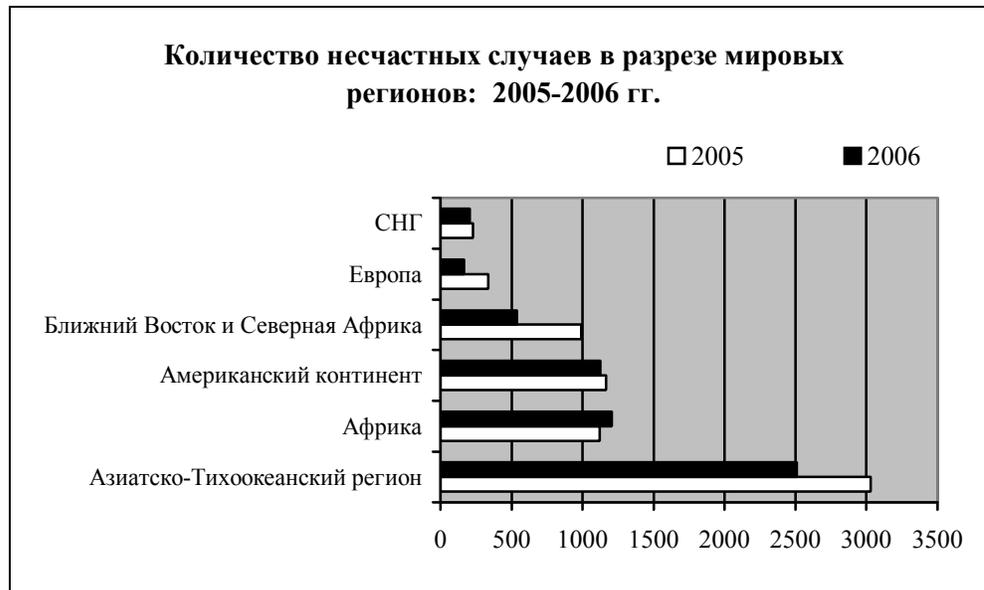
Тенденции по странам и регионам

Несчастные случаи продолжали происходить в 2006 году во всех уголках мира, с зарегистрированным снижением числа инцидентов во всех регионах мира, за исключением Экваториальной Африки:

- 1 205 несчастных случаев в 19 странах и регионах Экваториальной Африки, что больше, чем 1 122 несчастных случая в 21 стране и регионе в 2005 году;
- 2 510 несчастных случаев в 13 странах Азиатско-Тихоокеанского региона, что меньше, чем 3 031 в 16 странах и регионах в 2005 году;
- 165 несчастных случаев в восьми странах и регионах Европы, что меньше, чем 335 в 10 странах и регионах в 2005 году;
- 205 несчастных случаев в 11 странах и регионах в Содружестве Независимых государств, что меньше, чем 228 в 11 странах и регионах в 2005 году;

¹⁰⁵ В целях сбора данных о несчастных случаях, таковые среди военных саперов регистрируются в категорию „военнослужащие“. Несчастные случаи среди гражданских саперов и несчастные случаи среди военных в 2005 году были пересчитаны по сравнению с Докладом *Landmine Monitor 2006*.

- 539 несчастных случаев в 13 странах и регионах на Ближнем Востоке и в Северной Африке, что меньше, чем 990 в 12 странах и регионах в 2005 году;
- 1 127 несчастных случаев в четырех странах Американского континента, что меньше, чем 1 167 в восьми странах в 2005 году.



Ключевыми чертами инцидентов по вине мин, ВПВ и СВУ в режиме активации жертвой в 2006 году стали:

- в 14 странах и регионах, где несчастных случаев происходили в 2005 году, не было несчастных случаев в 2006 году;¹⁰⁶
- четыре государства, где не было несчастных случаев в 2005 году, зарегистрировали новые несчастные случаи в 2006 году: Республика Конго (один), Венгрия (один), Индонезия (пять) и Тунис (один);
- 41 % всех зарегистрированных несчастных случаев произошло в трех странах группы „VA24“: Колумбия, Афганистан и Камбоджа;
- значительно снижение количества несчастных случаев зафиксировано в Лаосе, Вьетнаме, Афганистане и Камбодже, хотя сбор данных о несчастных случаях в Лаосе и Вьетнаме весьма ограничен и, несомненно, сведения замалчиваются. Самое эффективное сокращение несчастных случаях — почти на 50 %, — произошло в Камбодже (до 450 с 875 в 2005 году), из-за роста экономических возможностей и вовлечения общин в противоминную деятельность; эта тенденция, похоже, сохранится и в 2007 году;
- значительное снижение количества несчастных случаев в некоторых странах и регионах (например, Палестина, Ирак, Иран) отнесено исключительно за счет недостатка механизмов сбора данных и прекращения деятельности основных

¹⁰⁶ Албания (23 несчастных случая зарегистрировано в 2005 году), Бангладеш (восемь), Боливия (четыре), Гватемала (девять), Гондурас (один), Замбия (три), Кения (16), Китай (один), Кот д’Ивуар (два), Македония (один), Монголия (один), Сальвадор (четыре), Сербия (два), Тайвань (три).

участников процесса сбора данных — тех, кто предоставлял сведения в прошлые годы, — так что итоговая цифра не может рассматриваться как показательная;

- большинство стран с ежегодным уровнем в 50 несчастных случаев или меньше, показали небольшие изменения по сравнению с 2005 годам, продемонстрировав относительно низкий, но постоянный масштаб угрозы;
- несколько стран сообщили о росте числа несчастных случаев, почти все — за счет вооруженного конфликта: Бирма, Индия, Пакистан, Сомали и Чад. В Ливане замечено почти десятикратное увеличение числа несчастных случаев;
- в малом количестве случаев (Судан и Эфиопия) рост частично связан с усовершенствованием процесса сбора данных;
- Колумбия остается страной с самым высоким уровнем несчастных случаев по вине мин, ВПВ и СВУ в режиме активации жертвой, хотя имеются некоторое беспокойство относительно точности этих сведений.

Таким образом, к августу 2007 года несчастные случаи по вине мин, ВПВ и СВУ в режиме активации жертвой зарегистрированы в семи странах, где в 2006 году несчастных случаев не происходило: Албания, Гондурас, Замбия, Израиль, Монголия, Нигер и ЮАР; в четырех из этих стран несчастные случаи происходили в 2005 году.

Тенденции в типах взрывных устройств, ставших причиной несчастных случаев

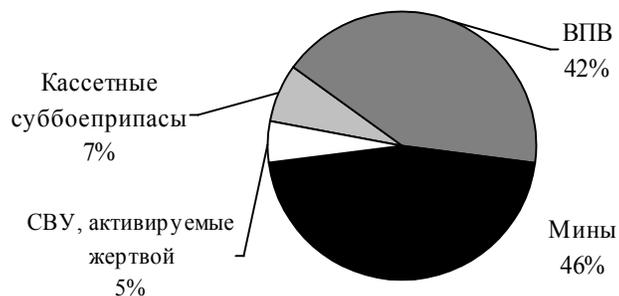
Для выделения долгосрочных тенденций при наличии несоответствующих сведений по истории вопроса, дифференцирующих различные устройства (мины, ВПВ и СВУ), недавние достижения в управлении данными в некоторых странах (Камбоджа и Непал) подчеркивают последовательно снижение количестве несчастных случаев по вине мин по сравнению с инцидентами, вызванными ВПВ или СВУ в режиме активации жертвой. В 2006 году несчастные случаи, для которых тип устройства был известен, в 46 % были вызваны взрывом мин (51 % в 2005 году), в 7 % — кассетными боеприпасами (4 % в 2005 году), в 42 % — прочими взрывоопасными пережитками войны (43 % в 2005 году), а в 5% случаев — СВУ в режиме активации жертвой (2 % в 2005 году).¹⁰⁷ Увеличение числа несчастных случаев из-за подрыва на СВУ в режиме активации жертвой главным образом объясняется появлением механизма сбора данных в Непале, который делает различия между инцидентами, вызванными жертвой, а если более общо, то из-за усовершенствования отчетности и усиления аналитических возможностей Landmine Monitor. Помимо этого, из нескольких стран, в числе которых Афганистан, Индия, Ирак, Ливан, Пакистан, Чечня и Российская Федерация, поступали сообщения о применении повстанческими группировками взрывных устройств в режиме активации жертвой.

Значительный рост числа несчастных случаев по вине кассетных боеприпасов в Ливане был вызван вооруженным конфликтом 2006 года, а также улучшением процесса дифференциации в базах данных. Несчастные случаи по вине кассетных боеприпасов в 2006 году были зафиксированы минимум в 12 странах.¹⁰⁸

¹⁰⁷ Оставшиеся несчастные случаи были вызваны неустановленными типами взрывных устройств. Данные по Колумбии (2006 и 2005 гг.) была исключены из данного анализа из-за неточностей в отчетности и несоответствующей дифференциации случаев, вызванных минами и СВУ в режиме активации жертвой.

¹⁰⁸ См. отчет Handicap International „Circle of Impact: The Fatal Footprint of Cluster Munitions on People and Communities“, Брюссель, май 2007 года. Несчастные случаи по вине попадания кассетных боеприпасов не включены.

Классификация несчастных случаев по типу взрывных устройств, 2006 год



В большинстве инцидентов с СВУ фигурировали дистанционно-управляемые устройства или устройства, в которых механизм детонации не определен — такие случаи не вошли в статистику Landmine Monitor. Фактически СВУ в режиме активации жертвой является противопехотной миной и поэтому данные по таким инцидентам в итоговые цифры включены. Однако идентификация типа СВУ зачастую сопряжена с трудностями из-за некорректной или двусмысленной терминологии, несоответствующих друг другу деталей или подробностей об обстоятельствах инцидента. Преобладание и природа инцидентов связаны с дистанционно-управляемыми устройствами. Именно они зачастую являются причиной большого числа несчастных случаев среди военнослужащих. Это привело к замалчиванию несчастных случаев среди мирного населения и инцидентов при детонации СВУ в режиме активации жертвой, которые стали причиной меньшего количества несчастных случаев. Дистанционно-управляемые СВУ в отчетном периоде широко применялись в Афганистане, Чечне и на Северном Кавказе, в Ираке и Турции. Значимое исключение — Алжир, где СВУ в режиме активации жертвой стали причиной большинства несчастных случаев в 2006 (43 из 58) и 2005 году.

В 2006 году Landmine Monitor смог идентифицировать 89 % типов устройств (в 2005 году — 75 %). Если проводить сравнение с кассетными боеприпасами, СВУ и ВВП, то характер ранений, число задействованных людей и видов деятельности во время инцидента варьируется. Например, кассетные боеприпасы склонны вызывать больше тяжелые шрапнельные ранения и меньше — ампутации нижних конечностей, чем мины. Сбор металлолома и торговля осколками ВВП внесла значительную лепту в статистику по несчастным случаям в таких странах, как Афганистан, Вьетнам, Ирак, Лаос и стала все усиливающейся проблемой в Египте, Иордании и Сирии.

Вопрос, вызывающий особое беспокойство: не отвечающий требованиям сбор и управление данными

По-прежнему остается вызовом получение исчерпывающих сведений о несчастных случаях по вине мин, ВВП и СВУ, а такие данные необходимы для планирования противоминной деятельности. В 2006 году 48 из 68 стран и регионов регистрировали новые несчастные случаи, используя Международную систему управления данными по противоминной деятельности (IMSMA) или другие механизмы сбора данных, однако, 92 % этих сведений рассматриваются как неполные. Около 20 стран, некоторые из них серьезным образом пострадали от мин и ВВП, никакого механизма контроля сбора

данных не применяют. В результате Landmine Monitor получил данные о несчастных случаях, анализируя сообщения масс-медиа и другие источники; в 2006 году 19 % всех несчастных случаев были зафиксированы инициативой Landmine Monitor путем мониторинга СМИ. Лишь 8 % несчастных случаев зафиксировано в странах с укомплектованными системами сбора данных, а 73 % — в странах с лимитированной возможностью сбора данных. Несомненно, случается и замалчивание несчастных случаев. Даже в странах, где сбор данных рассматривается как укомплектованный, возможно предположить, что незарегистрированными остались несчастные случаи, произошедшие в удаленных уголках страны.

Среди факторов, характеризующих несоответствие сбора и управления данными, находятся:

- сбор данных не является приоритетом, что отражено на качестве информации и несоответствии ее требованиям (например, в Эфиопии);
- недостаток возможностей препятствует энергичному сбору сведений (Колумбия);
- географический и демографический охват весьма ограничен — в масштабе не всей страны, за исключением нескольких групп (Лаос);
- несчастные случаи по вине мин, ВПВ и СВУ, произошедшие в ходе вооруженных конфликтов, как правило, замалчиваются (Мьянма (Бирма));
- недостаток дифференциации типов взрывных устройств, фиксирование личных данных, количества несчастных случаев, сопутствовавших инциденту, а также характер ранений (Бурунди);
- недостаток стандартизированной методологии и типов собранных данных (Грузия);
- низкое качество контроля и верификации результатов, ведущее к дублированию, или же поля с неверными данными (Босния и Герцеговина);
- данные могут подвергнуться цензуре, запрещены к опубликованию, в политических целях или из-за вооруженного конфликта не могут быть задействованы (Ирак);
- имеется множество участников процесса сбора данных, что приводит к конкурированию баз данных, перекрытиям в сведениях и противоречивой информации (Ливан);
- очень мало механизмов сбора данных предоставляют сведения о социально-экономическом аспекте или вопросе попечения пострадавших или же такие сведения собираются непоследовательно (почти все страны);
- данные о несчастных случаях не на соответствующем уровне связаны с информацией по загрязнению (почти все страны);
- сведения не разделяют целей планирования, содержат несоответствующие сведения для планирования, или же у сборщиков данных нет отвечающих требованиям аналитических возможностей (ДР Конго);
- сбор данных о несчастных случаях, связанный со справочными системами, приводит к сбору данных скорее для целей статистических, чем для оказания помощи (Судан).

В 2006-2007 гг. прогресс в сборе данных и управления ими был достигнут в некоторых случаях: отдельные базы данных были консолидированы в Иордании; стандартная терминология применялась в Непале; улучшенная дифференциация типов взрывных устройств достигнута в Таджикистане и Камбодже; стандартные формы сбора данных о несчастных случаях разработаны в Ираке; социально-экономические индикаторы и показатели оказания помощи включены в механизм по надзору в Уганде;

техническое обследование степени влияния мин (Landmine Impact Survey) начато в Судане; и наконец-то, после долгой задержки были опубликованы результаты LIS из Ирака.

Прогресс в деле достижения группой „VA24“ целей попечения пострадавших на 2005-2009 гг.

На первой обзорной Конференции в рамках Договора о запрете мин, проходившей в Найроби в 2004 году, в рамках заседания 24 страны-участницы были определены как страны, в которых проживает значительный контингент жертв мин. Эти страны обложены не только самой высокой ответственностью относительно действий, но и самыми высокими нуждами в вопросе попечения пострадавших:

Албания, Ангола, Афганистан, Босния и Герцеговина, Бурунди, Гвинея-Бисау, ДР Конго, Йемен, Камбоджа, Колумбия, Никарагуа, Мозамбик, Перу, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Судан, Таджикистан, Таиланд, Уганда, Хорватия, Чад, Эритрея и Эфиопия.

Группа стран „VA24“ договорилась определить цели оказания помощи пострадавшим, разработать планы и достичь целей в оговоренные сроки (до следующей обзорной конференции, запланированной к проведению в 2009 году) для того, чтобы убедиться, что цели SMART (specific, measurable, achievable, relevant, time-bound) достигнуты, а также регулярно докладывать о прогрессе в данных вопросах. Группа имплементационной поддержки (ГИП) в рамках Договора о запрете мин оказывала странам необходимую поддержку.¹⁰⁹

В общей сложности группа „VA24“ рассмотрела 408 целей; Афганистан утвердил 67 из них. Две страны (Бурунди и Чад) к августу 2007 года официально еще не предложили целей. Неполные цели были определены тремя странами — Мозамбик, Никарагуа, а также Колумбия (где в 2005 и в 2006 году произошел максимум несчастных случаев) сформировала только четыре цели вне рамок SMART и частично достигла одной из них.

Сорок пять (45%) процентов целей стран группы „VA24“ не могут быть рассмотрены как цели SMART, поскольку для них не определены временные рамки. Другие цели также нереалистичны или общи; например, создание справочника медико-санитарных служб, что, по-видимому, является целью для многих стран, хотя ее пора достичь уже давно.

Этим странам было предложено с помощью ГИП четче прописать свои цели, превратив их в цели, соответствующие параметрам SMART. Только семь стран по состоянию на апрель 2007 года в официальном порядке представили свои пересмотренные

Страны-участницы группы „VA24“ с наивысшим уровнем несчастных случаев

Страна	Несчастные случаи, 2006 год	Несчастные случаи, 2005 год
Колумбия	1 106	1 112
Афганистан	796	966
Камбоджа	450	875
Чад	139	35
Судан	135	99

¹⁰⁹ Группа имплементационной поддержки (ГИП), ведомая Женевским международным центром гуманитарного разминирования (ЖМЦГР), предоставляет поддержку консультативным и непосредственно самим процессам оказания помощи группе стран „VA24“. ГИП оказывает индивидуальную поддержку экспертам по вопросам попечения для увеличения их лепты в соответствующие форумы, а также наносит визиты странам группы „VA24“, которые запрашивают помощь.

и пересмотренные цели.¹¹⁰ Значительно улучшились цели, представленные ранее несколькими странами; в иных случаях пересмотренные цели были менее честолобивы или отложены, или же превратились в рабочие планы ежедневного функционирования.

Из 408 целей 106 (26 %) имели ежегодные предельные сроки их выполнения или должны были быть достигнуты до середины 2007 года. По состоянию на август 2007 года только 13 из них (3 %) достигнуты полностью, 60 целей — частично, а еще по 33 целям отчетов о прогрессе не поступало.

Планы по достижению целей получены только от четырех стран-участниц группы „VA24“; еще семь других в отчетном периоде представили неофициальные планы.¹¹¹ Единственной страной, подробно отчитавшейся в планах и прогрессе, стала Албания.

Достигнув срединной отметки в 2007 году, имеется слабое свидетельство существенного прогресса, сделанного многими странами из группы „VA24“. В общем, соответствующие продвижения вперед сделаны 46 % стран группы „VA24“ в 2006-2007 гг., о наибольшем прогрессе сообщено Албанией и Таджикистаном.

Страны-участницы группы „VA24“, добившиеся должного прогресса или прогресса, не отвечающего требованиям

Должный прогресс	Прогресс, не отвечающий требованиям
Албания	Ангола
Афганистан	Босния и Герцеговина
Камбоджа	Бурунди
Никарагуа	Гвинея-Бисау
Перу	ДР Конго
Сальвадор	Йемен
Сенегал	Колумбия
Судан	Мозамбик
Таджикистан	Сербия
Уганда	Таиланд
Хорватия	Чад
	Эритрея
	Эфиопия

Соответствие попечения пострадавших в странах-участницах группы „VA24“ (2006-2007 гг.)

Неотложная медицинская помощь	21% на должном уровне	Медицинский патронаж	21% на должном уровне	Физическая реабилитация	17% на должном уровне
неизменно несоответствующая	58%	неизменно несоответствующая	62%	неизменно несоответствующая	42%
неизменно соответствующая	13%	неизменно соответствующая	21%	неизменно соответствующая	13%
более несоответствующая	21%	более несоответствующая	13%	более несоответствующая	33%
более соответствующая	8%	более соответствующая	0%	более соответствующая	4%

¹¹⁰ Албания, Ангола, Афганистан, ДР Конго, Сербия, Таджикистан и Хорватия.

¹¹¹ Официальные планы: Албания, Афганистан, Йемен, Таджикистан; неофициальные планы: Босния и Герцеговина, Гвинея-Бисау, ДР Конго, Перу, Сальвадор, Сербия и Эритрея.

менее несоответствующая	0%	менее несоответствующая	4%	менее несоответствующая	8%
Психологическая поддержка и социально-экономическая реинтеграция	16% на должном уровне	Экономическая реинтеграция	4% на должном уровне	Законодательство и общественная политика	13% на должном уровне
неизменно несоответствующая	71%	неизменно несоответствующая	63%	неизменно несоответствующая	54%
неизменно соответствующая	16%	неизменно соответствующая	0%	неизменно соответствующая	0%
более несоответствующая	13%	более несоответствующая	25%	более несоответствующая	33%
более соответствующая	0%	более соответствующая	4%	более соответствующая	13%
менее несоответствующая	0%	менее несоответствующая	8%	менее несоответствующая	0%

Изменения, с того времени, как в конце 2004 года была сформирована группа стран „VA24“, вызывают вопрос: те ли страны остались, где „проживает значительный контингент жертв мин, [и которые] облечены не только самой высокой ответственностью относительно действий, но и самыми высокими нуждами и ожиданиями помощи“. Некоторые из стран группы „VA24“ демонстрировали снижение уровня несчастных случаев по сравнению с государствами-участниками, с которыми имеют схожие уровни развития и числа пострадавших. Почти половина группы „VA24“ продолжает сообщать о высоких ежегодных показателях несчастных случаев, большом контингенте жертв, низких показателях развития в комплексе с несоответствующими возможностями.¹¹²

ГИП отвела приоритет в вопросе предоставления поддержки пяти из 12 стран группы „VA24“ со значительным масштабом проблемы (Ангола, Афганистан, Камбоджа, Мозамбик и Таджикистан) и шести другим с не такими тяжелыми проблемами (Албания, Босния и Герцеговина, Йемен, Никарагуа, Перу и Сальвадор). Эта выборка может показаться не связанной с нуждами для оказания помощи пострадавшим. В нескольких из приоритетных стран ведутся самые давние в мире программы противоминной деятельности, и страны эти накопили значительный опыт в деле государственной и международной поддержки попечения пострадавших (например, Афганистан и Камбоджа), тогда как государства, чей приоритет не настолько высок (Эритрея, Эфиопия), обладают незначительным опытом и ресурсами. Несколько из этих стран с проблемой меньшей степени, которые выбраны ГИП для оказания содействия, владеют значительными ресурсами и имеют ограниченный масштаб проблемы.

Присоединение в августе 2007 года Ирака к „Договору о запрете мин“ также призывает к пересмотру группы „VA24“, поскольку Ирак является одним из государств мира, наиболее тяжело пораженных минами и взрывоопасными пережитками войны, где ежегодно наблюдается высокий уровень несчастных случаев и проживает очень много пострадавших.

¹¹² Ангола, Афганистан, ДР Конго, Камбоджа, Колумбия, Мозамбик, Судан, Таджикистан, Уганда, Чад, Эритрея и Эфиопия.

Прогресс в деле попечения пострадавших

Гуманитарное влияние мин, ВПВ и СВУ не ограничивается только странами-участницами. Некоторым странам-неучастницам и географическим образованиям, не признанным международной общественностью, приходится справляться с вопросами похожего и сравнимого масштаба. Самыми значимыми из этих стран являются Лаос, Непал, Шри-Ланка, Пакистан, Ливан.

Некоторыми из этих государств в отчетном периоде достигнут значительный прогресс в деле попечения пострадавших. В Лаосе создано подразделение по оказанию помощи пострадавшим и техническим вопросам, в компетенцию которого входят координирование всех видов оказания помощи пострадавшим; это единственная страна, которая утвердила стандарты противоминной деятельности в вопросе попечения пострадавших. Непал признал, что его новое Управление по вопросам противоминной деятельности должно заниматься также и вопросами оказания помощи пострадавшим. На Шри-Ланке вопреки вооруженному конфликту продолжались координационные встречи для планирования выполнения неотложной и комплексной помощи пострадавшим. Во Вьетнаме программа реабилитации, ведущаяся общинами и поддерживаемая правительством, продолжила расширяться, был принят „Государственный план действий по вопросам инвалидов“. В Ливане предоставление медико-санитарных услуг достигло предела после войны в июле-августе 2006 года, но не вышло из строя, а потребности новых инвалидов страны рельефно освещались в средствах массовой информации и кампаниях, призванных повысить уровень осведомленности об опасности.

В других менее пострадавших странах в деле сокращения несчастных случаев наблюдалось значительное продвижение вперед: были созданы общие схемы стратегий, а также усовершенствованы координирование и возможности попечения пострадавших. Например, проекты оказания помощи пострадавшим в Азербайджане продолжают действовать в рамках приоритетов и потребностей, выявленных самими пострадавшими, их семьями и общинами. Египет подписал общую схему стратегии, в которую войдет и значительный компонент — попечение пострадавших.

Однако предоставление медико-санитарных услуг большей частью по-прежнему не отвечает выдвигаемым требованиям в 28 странах-неучастницах и в других регионах, где в 2006-2007 гг. регистрировались несчастные случаи. Общий уровень развития этой группы может быть рассмотрен как достаточно схожий с уровнем группы стран „VA24“. В высшей степени удивительно, что их показатели даже выше, чем группы „VA24“, но с заметными отличиями. В то время как группа „VA24“ продемонстрировала очень небольшое ухудшение качества медико-санитарных служб, во второй группе стран и регионов наблюдались ухудшения во всех компонентах оказания помощи пострадавшим. В основном, это можно отнести на счет продолжающегося военного конфликта, возможностей и финансовых затруднений, а в некоторых случаях — дефицита постоянной международной поддержки. Едва ли замечены какие-либо улучшения в уже функционирующих на должном уровне медико-санитарных службах и еще меньше улучшений — в адекватности медико-санитарных служб по сравнению с группой „VA24“.

Страны-неучастницы с наивысшим уровнем несчастных случаев

Страна	Несчастные случаи, 2006 год	Несчастные случаи, 2005 год
Пакистан	488	214
Сомали	401	276
Мьянма (Бирма)	243	231
Ливан	207	22
Непал	169	197

Соответствие попечения пострадавших в странах-неучастницах Договора (2006-2007 гг.)

Неотложная медицинская помощь	29% на должном уровне	Медицинский патронаж	25% не соответствует требованиям	Физическая реабилитация	29% на должном уровне
неизменно несоответствующая	39%	неизменно несоответствующая	47%	неизменно несоответствующая	39%
неизменно соответствующая	29%	неизменно соответствующая	25%	неизменно соответствующая	25%
более несоответствующая	18%	более несоответствующая	14%	более несоответствующая	21%
более соответствующая	0%	более соответствующая	0%	более несоответствующая	4%
менее несоответствующая	14%	менее несоответствующая	14%	менее несоответствующая	11%
Психологическая поддержка и социально-экономическая реинтеграция	18% на должном уровне	Экономическая реинтеграция	14% на должном уровне	Законодательство и общественная политика	11% на должном уровне
неизменно несоответствующая	64%	неизменно несоответствующая	54%	неизменно несоответствующая	64%
неизменно соответствующая	18%	неизменно соответствующая	14%	неизменно соответствующая	11%
более несоответствующая	4%	более несоответствующая	14%	более несоответствующая	21%
более соответствующая	0%	более соответствующая	0%	более соответствующая	0%
менее несоответствующая	14%	менее несоответствующая	18%	менее несоответствующая	4%

Набор инструментов для попечения пострадавших

Вопреки множеству программ для пострадавших в результате подрыва на минах или ВПВ, а также инвалидов опекой охвачено слишком мало людей. Международная кампания за запрет мин выдвинула основные принципы с тем, чтобы убедиться, что потребности пострадавших, их семей и терпящих лишения общин занимают важнейшее место в деле попечения пострадавших, и что оказание помощи пострадавшим внедрено в программы по борьбе с бедностью и развитию страны. В апреле 2007 года Международная кампания за запрет мин представила свои „Руководящие принципы в вопросе попечения пострадавших“.¹¹³ Основываясь на этих принципах, а также на своем выездном и исследовательском опыте, Landmine Monitor обнаружил, что:

- оказание помощи находится в компетенции пострадавшего государства, но необходима и согласованная и долгосрочная поддержка международного сообщества;
- оказание помощи не должно ограничиваться помощью непосредственно пострадавшему лицу, оно должно охватывать также семьи и пострадавшие общины;
- оказание помощи включает в себя шесть равнозначных и связанных между собой компонентов: сбор данных, неотложную помощь и медицинский патронаж, физическую реабилитацию, психологическую поддержку и социальную

¹¹³ См. www.apminebanconvention.org.

реинтеграцию, экономическую реинтеграцию, а также законодательные меры и общественную политику;

- оказание помощи является основным вопросом прав человека о равном доступе для пострадавших, выполнимого путем внедрения норм государственного законодательства, а также приверженности международным договорам;
- разработка программ для оказания помощи должна быть долгосрочной и основываться на потребностях и правах, которые выявили сами пострадавшие, подключая и упрямочивая все и их семьи и общины для возможности напрямую вносить свою лепту в разработку политики и планирование на уровне местном, государственном и международном;
- оказание помощи должно основываться на государственном обеспечении и систематическом координировании действий посредников этого процесса для того, чтобы быть устойчивыми и действенными;
- оказание помощи не должно предоставляться изолированно, а по возможности должно быть частью существующих программ по вопросам инвалидов и противоминным мероприятиям, а также в разрезе инициатив здравоохранения, развития, а также сокращения бедности;
- оказание помощи и попечение инвалидов должны быть приоритетными сферами, связанными и находящимися не только в компетенции органов по чрезвычайным ситуациям, например, ВИЧ (СПИД), но и действовать в разрезе Целей развития тысячелетия или текущего военного конфликта.

Практические требования к программам попечения пострадавших для того, чтобы быть всесторонними и исчерпывающими, должны учитывать, что:

- помощь должна быть доступной как в физическом, так и в экономическом смысле, а сведения об имеющихся медико-санитарных службах должны находиться в свободном доступе;
- помощь должна быть разносторонней и результативной; сюда входит укрепление механизмов справочных служб, психологическая поддержка в соответствующем культурном контексте, всестороннее и специализированное образование, а также равные возможности трудоустройства, отвечающие рыночным требованиям;
- медико-санитарные службы, расположенные в центре, должны быть укомплектованы программами, основанными на потребностях общин для улучшения предоставления услуг и справочной информации для тех, кому доступ к медицинским учреждениям ограничен из-за стоимости их услуг, неравного распределения и недобора медицинского персонала;
- государственные и местные медицинские учреждения должны постепенно вытеснять международные; государства должны изыскивать пути улучшения инфраструктуры и укомплектования персонала путем проведения обучения и прекращения текучки кадров; государства должны также усиливать ассигнования и искать разные источники финансирования;
- прогресс в деле помощи пострадавшим должен контролироваться путем систематической и качественной отчетности, например, в „Форме J“ отчета по статье 7, а также через включение в механизмы по контролю сведений об уровне несчастных случаев и ранений, предоставленных медицинских услугах, социально-экономических показателях, которые должны быть задействованы в целях планирования.

Государственная принадлежность оказания помощи пострадавшим

Большая часть стран, где проживает обширный контингент жертв, по-прежнему зависима от технических консультаций, финансирования и выполнения проектов международными НПО и организациями, например, Международным комитетом Красного Креста. Необходимо тесное сотрудничество и координирование действий между государственными и международными агентствами для того, чтобы сделать использование ограниченных ресурсов более эффективным, избежав дублирования в учете и сокращения пробелов в предоставлении услуг.

Тем не менее, государственному обеспечению оказания помощи пострадавшим придавалась все возрастающая важность. Росло число организаций, работающих под крылом государственного управления, сильнее вовлекались в работу правительственные органы, а национальная финансовая поддержка медленно, но усиливалась. Государственное обеспечение подкреплялось развитием и внедрением законодательных мер по вопросам инвалидов, равных возможностей трудоустройства, образования и социальных вопросов, а равно и стратегий, адаптированных к местным реалиям. Эта деятельность была упрочена ростом ассигнований из государственного бюджета и усиленной возможностью мобилизации ресурсов.

Landmine Monitor заметил, что программы и стратегии попечения пострадавших стали более действенны, нежели продолжающееся и активное вовлечение соответствующих министерств и государственных органов по координированию (советы инвалидов или союзы ветеранов войны). Механизмы координации (межведомственные комитеты или смешанные силы реагирования, состоящие из представителей как правительственных, так и неправительственных организаций) помогают руководству страны обеспечить оказание помощи пострадавшим из государственных источников, а также гарантировать участие ключевых посредников, более сбалансировано устанавливать приоритеты, лучше прорисовать границы ответственности и возможности учета. Тем не менее, в 2006-2007 гг. множество стратегий и ежедневного мониторинга по-прежнему находились в разработке и выполнялись противоминными центрами.

Тогда как в 2006 году приоритет отводился межведомственной координации, в чем и был достигнут прогресс, вопрос инвалидов оставался одним из многих конкурирующих приоритетов на фоне скудных административных ресурсов; почти нет министров, занимающихся вопросами инвалидов; у линейных министерств зачастую возникает перекрытие портфеля ассигнований или министерства конкурируют между собой; посредники из НПО не приглашаются для внесения посильной лепты; а пострадавшие, их семьи и общины недостаточно вовлечены в разработку политики относительно инвалидов.

Прочие международные достижения¹¹⁴

„Конвенция ООН о правах инвалидов“ и Факультативный протокол к ней были одобрены на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 13 декабря 2006 года и открыты для подписания 30 марта 2007 года. По состоянию на 20 августа 2007 года 102 страны и региональные организации подписали конвенцию, насчитывается также 57 подписантов Факультативного протокола к ней; четыре правительства ратифицировали конвенцию.

¹¹⁴ Если не указано иное, то сведения взяты из текста и списков „Конвенции ООН о правах инвалидов“ и Факультативного протокола к ней; см. www.un.org/esa/socdev/enable, добавлен 20 августа 2007 года.

Тринадцать (13) стран из группы „VA24“ подписали конвенцию, семь — добровольный протокол, а одна (Хорватия) ратифицировала 15 августа 2007 года.¹¹⁵ Из 15 стран-неучастниц, считающихся подверженным минной опасности в тяжелой степени, лишь Индия и Шри-Ланка подписали конвенцию, а Ливан подписал оба документа.

Принятие и выполнение положений конвенции требуют включения прав инвалидов в повестки дня главных политических линий, обещания в ресурсах, повышение уровня осведомленности, создание возможностей, тщательный сбор данных и предоставляемых услуг, а также мониторинг этой деятельности. Выдвигаемые требования органично komponуются с деятельностью по попечению пострадавших, которую организовали на первой обзорной конференции, и руководящими принципами МКЗНМ для создания беспрепятственной среды для людей с ограниченными возможностями, в том числе и пострадавших в результате подрыва на минах или ВПВ.

Факультативный протокол позволяет людям или организациям из числа участников конвенции обращаться с „информацией“ в независимый комитет, если они стали „жертвами нарушения этой страной-участницей условий Конвенции“. Претензия будет тщательно перепроверена и государством-участником будет принято подходящее решение для разрешения вопроса прав людей с ограниченными возможностями.

Третьего декабря 2006 года в Международный день инвалидов все внимание было сфокусировано на вопросе „электронной доступности“ или доступности информационных технологий и коммуникаций для инвалидов.

¹¹⁵ Колумбия, Мозамбик, Никарагуа, Судан, Таиланд и Эфиопия — подписанты конвенции. Бурунди, Йемен, Перу, Сальвадор, Сенегал, Уганда и Хорватия подписали как конвенцию, так и Факультативный протокол.

**10 уроков,
усвоенных за прошедшее десятилетие в деле попечения пострадавших**

1. **Приоритизация сбора данных** необходима для понимания размаха гуманитарной проблемы, вызванной минами и ВПВ, более эффективного планирования противоминной деятельности и попечения пострадавших. За истекшие десять лет сбора данных не было отведено приоритета, до сих пор в большинстве случаев сбор не отвечает требованиям, не преодолен недостаток соответствующих медико-санитарных служб и социально-экономические детали; а там, где подробная информация доступна, она остается неиспользованной.
2. Необходимо **вовлечение пострадавших**, их семей и общин в разработку политики, в чем они в настоящее время не принимают активного участия; помощь по-прежнему предоставляется как благотворительная, а не как та, что основана на правах; законодательство об инвалидах главным образом не выполняется.
3. Необходимы **конкретные, измеримые, достижимые, актуальные, срочные стратегии оказания помощи пострадавшим** (Specific, Measurable, Achievable, Relevant and Time-bound). В настоящее время очень мало стран с убедительными планами оказания помощи пострадавшим, содержащими цели SMART, согласовали потребности, выявленные теми, кто непосредственно пострадал в контексте каждой страны; группа стран-участниц „VA24“ выполнили эту задачу немного лучше стран-неучастниц Договора.
4. Гарантия **государственного обеспечения и устойчивости**. В то время как в последние 10 лет наблюдался некоторый прогресс, персонал государственных учреждений не слишком результативно обучался разработке долгосрочных стратегий, которые по-прежнему создаются международными экспертами. Координирование действий между правительством и НПО остается слабым, что в результате дает пробелы и переклесты в предоставлении услуг.
5. Необходимо **улучшение предоставления услуг**. В настоящее время лишь 25 процентов услуг отвечают выдвигающимся к ним требованиям; различные составляющие попечения пострадавших редко связаны или привлекают одинаковое внимание; к услугам нет доступа физического, экономического и бюрократического, а также они по-прежнему зависят от существенной международной поддержки; справочные системы очень слабые; информация о медико-санитарных службах не соответствует требованиям.
6. **Равные услуги для пострадавших военнослужащих и гражданских лиц**. Пострадавшие из числа военного персонала продолжают получать более качественное попечение, нежели гражданские лица.
7. **Более масштабный персонал и инфраструктура** необходимы для предоставления более сложных и всесторонних услуг пострадавшим. Государственным посредникам было предоставлено неполное обучение для развития кадрового персонала и специальных знаний.
8. **Более точная отчетность о попечении пострадавших**. Предоставление отчетов об усилиях в деле оказания помощи пострадавшим согласно Договору о запрете мин является добровольной инициативой; наблюдалось недостаточно прозрачности, отчетность не была стандартизирована, а сведения о размещении средств были неполными.
9. Требуется **двухколейный подход** к вопросу попечения пострадавших. Спустя десять лет после вступления конвенции в силу попечения пострадавших редко связывается со снижением бедности и государственными программами по развитию, и наоборот.
10. Необходимы **изменения в поведении учреждений и людей** для гарантии того, что пострадавшие и люди с ограниченными возможностями рассматриваются как продуктивные члены общества. Вопреки 10-летней пропаганде „Договора о запрете мин“ и выполнению его положений, пострадавшие до сих пор зачастую рассматриваются как тяжкое бремя.

Финансирование и ресурсы

Сложно получить точные, исчерпывающие и поддающиеся сравнению данные о ресурсах, размещенных для попечения пострадавших.¹¹⁶ Ключевой аспект в обеспечении устойчивой поддержки это внесение взносов в решение проблем самими пострадавшими странами. Отследить можно лишь небольшой процент этих взносов, который нельзя рассматривать в качестве показательной ситуации. Стран-участниц, терпящих лишения от мин, призывают отчитываться в „Форме J“ своих отчетов по статье 7 обо всех деталях касательно государственного финансирования попечения пострадавших.

Страны, терпящие лишения, для стабилизации сектора попечения пострадавших зачастую зависят от финансирования, предоставляемого международными донорами. В 2006-2007 гг. дефицит финансирования, препятствующий оказанию помощи пострадавшим, испытывался у некоторых стран-участниц группы „VA24“, в их числе Ангола, Афганистан, Йемен, Таджикистан и Чад. Общий уровень финансовой помощи, выделенной на попечение пострадавших, не был в состоянии удовлетворить нужды растущего числа пострадавших. ООН сообщала о 25 % сокращении объема финансирования оказания помощи пострадавшим через „Портфель проектов ООН по ПМД 2006 года“ (US\$3,5 миллиона по сравнению с \$4,7 миллиона в 2005 году). Программы оказания помощи пострадавшим в 2006 году получили 1 % всех фондов портфеля (\$240 миллионов) и 2 % — в 2005 году.¹¹⁷

Международная кампания за запрет мин и многие государства-участники благоволят к двухколейному подходу: размещение фондов конкретные программы попечения пострадавших, в то время как сами программы попечения внедряются в более широкие программы по развитию и в сектор здравоохранения. „Женевский отчет о прогрессе“, одобренный на седьмой встрече стран-участниц в сентябре 2006 года, гласит: „Очень мало [отчетности] предоставлено для выявления усилий, из которых пострадавшие от наземных мин, в конечном счете, могли бы извлечь пользу, и которые были предприняты путем интегрированного развивающего сотрудничества“.¹¹⁸ Значимым исключением стала Албания, где государственное и международное финансирование было направлено в функционирующие медико-санитарные учреждения для усиления возможностей здравоохранения, курируемого государством, а также на поддержание на надлежащем уровне управляемых НПО медико-санитарных служб.

В 2006 году в ходе консультаций Контактной группы по вопросам мобилизации ресурсов было замечено: „для большого объема финансирования, который должен быть поддерживаться“ посредникам придется представить свидетельства конкретного прогресса, включая „более действенное попечение пострадавших“.¹¹⁹ Тем не менее, Landmine Monitor обнаружил, что результативность программ попечения пострадавших подверглась риску возникновения дефицита долгосрочного финансирования, который

¹¹⁶ Часто страны-доноры отчитываются в попечении пострадавших вместе с другой противоминной деятельностью, так что не представляется возможным разделить между собой понесенные затраты; такая тенденция растет параллельно с ростом популярности комплексных программ противоминной деятельности и включения ПМД в программы по развитию. Некоторые правительства-спонсоры не предоставляют конкретного финансирования на оказание помощи пострадавшим, а рассматривают попечение пострадавших как составляющую гуманитарной противоминной деятельности.

¹¹⁷ ООН, „2006 Portfolio End-Year Review,“ Нью-Йорк, январь 2007 года, стр. 1-8.

¹¹⁸ „Достижение целей Найробийского плана действий: Женевский отчет о прогрессе: 2005-2006 гг.“, Женева, 23 августа 2006 года, стр. 12.

¹¹⁹ Там же, стр. 10-11.

осложняет долгосрочное планирование, заставляя исполнителей проектов сокращать виды деятельности, и ослабляет возможность учета. Государства-доноры не должны забывать об обязательствах многолетнего финансирования, взятых ими в рамках „Найробийского плана действий“; оказания помощи пострадавшим “капиталовложения необходимо измерять в жизненных сроках пострадавших”.¹²⁰

¹²⁰ Там же, стр. 20 (статья 49, iii).

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОТИВОМИННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Отчетность о государственном и международном финансировании противоминной деятельности по-прежнему остается вызовом, поскольку методы и компетентность в отчетности о финансовом содействии сильно разнятся среди стран-доноров и стран-получателей. В оценках своей финансовой помощи у некоторых доноров к тому же не отражены взносы, сделанные в натуре, а если и указаны, то без определения их стоимости. Предлагаемый обзор основывается на самых точных доступных данных.

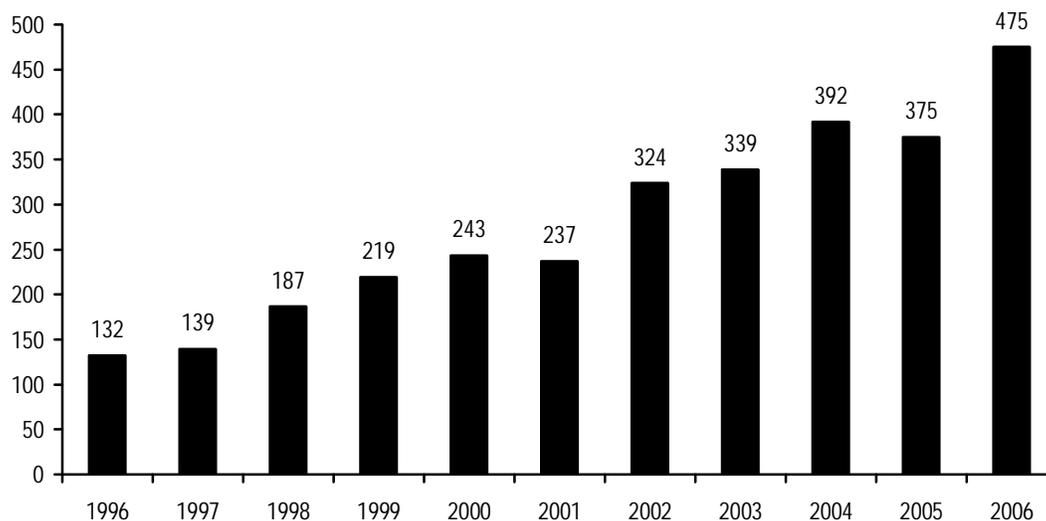
Взносы на ПМД, сделанные международным сообществом

В 2006 году инициатива Landmine Monitor отследила финансирования более чем на US\$475 миллионов, предоставленных международной общественностью на ведение противоминной деятельности (ПМД), внесенного 26 странами и Европейской Комиссией. Эта сумма существенно больше (почти на \$100 миллионов, или 27 %) суммы 2005 года. Львиную долю, но не весь рост итоговой суммы, составило экстренное финансирование координирования и расчистки Ливана после военного конфликта в июле-августе 2006 года. В некоторых случаях страны-доноры предоставили Ливану неотложное финансирование из источников, не заложенных в бюджетах запланированной ПМД.¹²¹

Итоговая сумма 2006 года — \$475 миллионов, является рекордной суммой, выделенной на ведение противоминной деятельности, которую когда-либо фиксировала инициатива Landmine Monitor. Этот итог превышает рекорд прошлого периода (\$392 миллиона — в 2004 году) почти на \$83 миллиона (более 21 %), что повернуло вспять снижение финансирования, зарегистрированное в 2005 году. За исключением увеличения объема финансирования Ливана, общая сумма в 2006 году была на \$37 миллионов (ориентировочно — 10 %) больше, чем в 2005 году, и почти на \$21 миллион (около пяти процентов) больше, чем в 2004 году. В то время как общий объем финансирования достиг рекордных отметок, не каждая страна, терпящая лишения от мин, в 2006 году получила большие суммы, нежели в 2005. Значимый прирост в финансировании был замечен в некоторых странах, например, в Лаосе (на \$6,2 миллиона больше) и Эфиопии (на \$5,3 миллиона больше), в то время как ощутимо были урезаны суммы на ПМД в других странах: Судан (на \$18 миллионов меньше) и Шри-Ланка (на \$9,1 миллиона меньше). Обратите внимание на следующую главу о главных получателях финансовой помощи на ПМД. В 2006 году, как и в предыдущие годы, объем финансирования был меньше, чем того требовали многие программы противоминных мероприятий.

¹²¹ Финансирование ПМД Ливана составило почти 64 % общего роста всемирного финансирования в 2006 году.

Ежегодное финансирование противоминной деятельности в мировом масштабе в 1996-2006 гг. (миллионы долларов США)



Самыми щедрыми донорами ПМД в 2006 году стали США (\$94,5 миллиона), Европейская Комиссия (\$87,3 миллиона), Норвегия (\$34,9 миллиона), Канада (\$28,9 миллиона), Нидерланды (\$26,9 миллиона), Япония (\$25,3 миллиона), Объединенные Арабские Эмираты (\$19,9 миллиона), Великобритания (\$19,3 миллиона), Германия (\$18,6 миллиона) и Австралия (\$16,5 миллиона). Самый крупный взнос был сделан Еврокомиссией совместно с государствами-членами Евросоюза, что в общей сложности составило \$240,3 миллиона (€191,2 миллиона), о чем детально сообщено ниже.

Несколько спонсоров предоставили возросшие суммы взносов на ПМД по сравнению с финансовыми вливаниями, сделанными в предыдущие годы. Еврокомиссия, Канада, Нидерланды, Дания, Австралия, Швейцария, Испания, Бельгия, Ирландия, Словакия и Швеция — каждая из этих стран повысила наивысший уровень взносов, сделанных ею в прошлые годы.¹²² ОАЭ, вероятно, пожертвовали в 2006 году большую сумму, нежели в предыдущие годы (разбивки предоставленного ОАЭ финансирования в 2002-2004 гг. нет).

Некоторые страны-доноры в 2006 году повысили планку своих взносов на ПМД — это стало результатом пересмотра или принятия новой государственной стратегии оказания помощи в осуществлении противоминной деятельности. По сравнению с 2005 годом 16 из 20 крупнейших доноров предоставили в 2006 году возросшие суммы финансирования, а еще четыре донора уровень финансирования снизили. ОАЭ в 2006 году пожертвовали \$19,9 миллиона Ливану (\$310 000 в 2005 году, т.е. наивысший ежегодный процентный рост). Прочие усиления финансирования в национальной валюте и евро таковы: Испания (347%), Ирландия (118%), Словакия (90%), Австралия (88%), Еврокомиссия (81%), Нидерланды (38%), Канада (32%), Дания (27%), Швеция (26%), Италия (21%), Швейцария (17%), США (15%), Бельгия (8%), Финляндия (6%) и Новая Зеландия (2%).

¹²² Швеция ранее размещала более крупные суммы; но в 2006 году зафиксирована рекордная сумма выплат.

Минимум 12 из 20 самых щедрых спонсоров увеличили уровень своих пожертвований минимум на 1 миллион долларов США: Еврокомиссия (\$39,5 миллиона), ОАЭ (\$19,6 миллиона), США (\$12,6 миллиона), Канада (\$8,4 миллиона), Австралия (\$7,6 миллиона), Нидерланды (\$7,6 миллиона), Словакия (\$6,8 миллиона), Испания (\$6,7 миллиона), Швеция (\$3,2 миллиона), Дания (\$3,1 миллиона), Ирландия (\$2,6 миллиона) и Швейцария (\$2 миллиона). Греция в 2006 году также пожертвовала \$2,4 миллиона, но о взносах, сделанных в 2005 году, сведений не поступало.

Ниже перечислены государства, которые показали максимальное сокращение взносов, сделанных в национальной валюте: Япония (32 %), Франция (15 %), Германия (13 %), Великобритания (11 %) и Норвегия (5 %). Сокращение минимум на 1 миллион долларов США наблюдалось со стороны Японии (\$13,9 миллиона), Германии (\$2,5 миллиона), Великобритании (\$2,1 миллиона) и Норвегии (\$1,6 миллиона).

Более одной десятой процента валового национального дохода (ВНД) пожертвовано на ведение ПМД в 2006 году Словакией (0,026 %), ОАЭ (0,019 %) и Норвегией (0,011 %). Следующие за ними крупные доноры по отношению к ВНД: Дания, Нидерланды, Швеция, Люксембург, Швейцария, Финляндия и Ирландия.

Дополнительно предоставленное в 2006 году финансирование на цели ведения противоминных мероприятий

Итоговая сумма — \$475 миллионов, предоставленных странами-спонсорами, не включает в себя взносы, сделанные на ведение исследований и разработок технологий разминирования. В 2006 году финансирование исследований и разработок составило минимум \$26,7 миллиона. Итоговая сумма исключает также некоторые суммы, направленные для финансирования оказания помощи жертвам и взносы в натуре, пожертвования от миротворческих фондов ООН, а также финансирование пострадавшими странами своих программ ПМД. Во избежание дублирования сведений, Landmine Monitor также не включил взносы от НПО и частного сектора; так что среди подобных статей финансирования в 2006 году были: организация „Adopt-a-Minefield“ (США) пожертвовала \$4 миллиона на ведение ПМД в 11 странах; Фонд памяти принцессы Дианы (Великобритания) пожертвовал более \$2,8 миллиона; и еще \$3,2 миллиона в виде грантов от частных лиц и индивидуальных взносов получила организация „Landmine Survivors Network“ (США).¹²³

Противоминная служба ООН отчиталась в размещении в 2006 году \$42 миллионов, направленных через финансовые каналы для миротворческих миссий. Эти вливания покрыли стоимость противоминных мероприятий, проводившихся параллельно с миротворческими операциями под руководством Совета безопасности ДР Конго, в Эфиопии (Эритрее), Ливане и Судане. Затраты из бюджетов миротворческих миссий ООН на ведение противоминных мероприятий в 2006 году составили 27 миллионов долларов США.¹²⁴

¹²³ Email от Зака Хадсона (Zach Hudson) — директора программ организации „Adopt-A-Minefield“; email от Эндрю Купера (Andrew Cooper) — ответственного по вопросам программ и политики Фонда памяти принцессы Дианы, 28 августа 2007 года; email от Лоры Келч (Laura Kelch) — помощника по вопросам развития LSN, 28 августа 2007 года. Некоторые суммы, полученные организацией „Adopt-A-Minefield“ в 2006 году, были размещены в начале 2007 года.

¹²⁴ Противоминная служба ООН, “Annual Report 2006,” Нью-Йорк, стр. 66, 68.

Государственное финансирование ПМД

Взносы для страны, затронутых проблемой мин, сделанными ими самими, не вошли в те \$475 миллионов, о которых отчитались доноры. Кроме этого, *Landmine Monitor* выявил минимум 24 пораженных минами стран, в 2006 году делавших денежные или неденежные взносы на ведение собственной ПМД, вместе с другими инвестициями составивших почти \$84,3 миллиона. В 2005 году сумма равнялась \$50 миллионам, однако, отчетность в деле национального финансирования не является полной и не может позволить сделать действительные сравнения ежегодных финансовых инвестиций. Многие страны, затронутые проблемой мин, не раскрывают сведений о затратах на ведение противоминной деятельности в своих странах. Взносы, сделанные странами и регионами, затронутыми проблемой мин, доклады по которым включены в данное издание *Landmine Monitor*, сообщают о следующем:

- Азербайджан в 2006 году предоставил \$1,2 миллиона, по сравнению с \$750 000 — в 2005 году и \$250 000 — в 2004 году;
- Албания предоставила \$233 000 в дополнение к финансированию проектов по реабилитации и неопределенных неденежных взносов;
- Ангола в 2006 году разместила \$2,5 миллиона на разминирование по сравнению с \$3 миллионами — в 2005 году;
- Босния и Герцеговина пожертвовала 20 070 706 боснийских марок (\$12,5 миллионов) от центральных и местных властей, что больше 17 753 131 боснийской марки (\$11,3 миллиона), предоставленных в 2005 году (почти 45 % бюджета ПМД за оба года);
- Гватемала разместила 1 миллион кетселей (почти \$138 000) в 2006 году, и дополнительно \$60 000 для возможности остаточной расчистки, по сравнению с общей суммой финансирования 2005 года — \$120 000;
- Замбия пожертвовала \$166 846, покрыв затраты на запуск Противоминного центра Замбии и прочих затрат на противоминную деятельность;
- Иордания в 2006 году предоставила 3 043 000 иорданских динаров (\$4,3 миллиона), в том числе 373 000 иорданских динаров (\$529 809) — в неденежном отношении;
- Йемен предоставил \$3,5 миллиона, что больше на 50 % его государственного бюджета для ПМД;
- Камбоджа предоставила \$1,2 миллиона на администрирование и разработку программ ведения противоминной деятельности;
- Колумбия предоставила 2,562 миллиарда колумбийских песо (\$1,1 миллиона) за июль 2006–июнь 2007 года, что является значительным ростом по сравнению с \$213 000 (июль 2005–июнь 2006 года);
- Косово внес \$106 000 через „Портфель проектов ООН для противоминной деятельности“ для ПМД в Косово;
- Ливан предоставил неденежные взносы, оцененные в \$4 миллиона, а также дополнительные взносы от ливанских Вооруженных сил для расчистки территорий от кассетных боеприпасов;
- Мавритания предоставила \$750 000 на жалование саперам, оборудование и инфраструктуру;

- Мозамбик в 2006 году разместил 29,5 миллионов метикалов (\$1,1 миллиона) по сравнению с 52,9 миллиарда метикалов (\$2,3 миллиона) — в 2005 году и 178 миллиарда метикалов (\$7,9 миллиона) — в 2004 году;
- Перу дал 2 531 550 солей (\$795 413), в том числе 881 550 солей (\$276 983) в денежных взносах;
- Руанда предоставила \$300 000 — такую же сумму, что и в 2005 году;
- Сербия сообщила о выделенном государственном финансировании в размере \$770 897;
- Сомалиленд предоставил \$15 000 для Противоминного центра Сомалиленда;
- Судан пожертвовал \$5,5 миллионов, в том числе полностью покрыл некоторые затраты на ведение ПМД;
- Таджикистан дал \$544 000 и дополнительно предоставлял неденежные взносы;
- Таиланд предоставил \$480 744 в 2006 (финансовом) году по сравнению с \$950 000 — в 2005 году;
- Хорватия предоставила 246 757 250 хорватских кунов (\$42,3 миллиона), что составляет 82 % финансирования ПМД, предоставленного государственным бюджетом и местными органами власти, по сравнению с 192 769 625 хорватских кунов (\$32,4 миллиона), или 57 % — в 2005 году;
- Чад пожертвовал 165 миллионов франков КФА (почти \$300 000) для завершения финансирования, которое предоставляли ПРООН;
- Чили предоставил \$1,4 миллиона, по сравнению со взносом почти в \$1 миллион, сделанным в 2005 году правительством и Вооруженными силами.

Координация донорской поддержки противоминной деятельности и интеграция ее в развитие

Норвегия в 2006 году продолжала председательствовать в Контактной группе по мобилизации ресурсов в рамках Договора о запрете мин. Среди вопросов, которые решала контактная группа в течение года, было оказание помощи пострадавшим странам-участницам для соблюдения ими предельных сроков окончания разминирования согласно статье 5; сведения, необходимые для улучшения размещения финансовой поддержки для противоминной деятельности, и актуальность данных для чиновников, принимающих важные решения. США в 2006 году была присвоена должность председателя Группы поддержки ПМД, которую он будет занимать до конца 2007 года. Оставшиеся 27 государств-доноров в 2006 году были членами этой группы.

В мае 2006 года по инициативе Канады была создана „Контактная группа по связи ПМД и развития“ в рамках Договора о запрете мин. Целью работы группы стала интеграция ПМД в сектор развития, что органично дополняет работу Контактной группы по мобилизации ресурсов. Контактная группа провела свое первое заседание на седьмой встрече стран-участниц, проходившей в сентябре 2006 года. Группа намерена оказывать поддержку участникам Договора в достижении целей, поставленных в „Найробийском плане действий“ и Организацией по сотрудничеству и экономическому развитию, а также „Сети сотрудничества по вопросам мира и развития“ в написании руководств для доноров. Эти руководства помогут разрешить вопросы вооруженного насилия, в том числе и в сфере противоминной деятельности, путем разработки программ по развитию. В 2006 году Контактная группа сообщила об отсутствии в некоторых случаях интегрированного подхода со стороны доноров к вопросам безопасности развития стран,

затронутых проблемой мин, даже если противоминные мероприятия внедрены в планы по сокращению бедности и развитию. Сообщалось и о трудностях, с которыми сталкиваются агентства по вопросам развития, содействуя противоминной деятельности путем предоставления финансирования в контексте конкурирующих приоритетов.¹²⁵

Некоторые страны-доноры в 2006 году смогли разрешить вопрос интеграции финансирования ПМД с целями развития. Финансовое обязательство Австралии (A\$75 миллионов) на ведение противоминной деятельности в 2005-2009 гг. было внедрено в более широкие программы Австралийского агентства по международной помощи (AUSAID). Канада продолжала работу в направлении интеграции бюджета ПМД в развитие и прочие каналы финансирования. В 2006-2007 (финансовом) году более 23 миллионов канадских долларов в качестве поддержки противоминной деятельности (из общей суммы в \$34 миллиона, в их числе — средства для проведения исследований и разработок) пришли не из ресурсов, предназначенных на эти цели Противоминным фондом Канады. На заседаниях ПКЭ в апреле 2007 года, Канада заявила, что Фонд „фактически поэтапно ликвидирован“.¹²⁶

Конец 2006 года отмечен переходом в финансировании ПМД Еврокомиссией от специализированных бюджетных строк на ведение ПМД в интегрирование финансовых средств в новые инструменты, регулирующие помощь извне, — т.н. инструменты „Устойчивость, предварительное присоединение, добрососедские отношения и развитие“ (Stability, Pre-accession, Neighbourhood and Development). Администрирование и отчетность в бюджетных приоритетах для ПМД переключатся от централизованного управления к делегациям Еврокомиссии, которые опекают государства, терпящие лишения от мин. На заседаниях ПКЭ, проходивших в апреле 2007 года, МКЗНМ выразила обеспокоенность, что потеря узловых центров по вопросам ПМД в Брюсселе может привести к сокращению финансирования противоминных мероприятий; в некоторых странах, затронутых проблемой мин, правительства и делегации Еврокомиссии неохотно включают противоминную деятельность в приоритеты по развитию. Еврокомиссия ответила, что разделяет беспокойство МКЗНМ, и что успешность основного направления развития будет зависеть от грамотного выполнения новых обязательств внутри Еврокомиссии.¹²⁷

Каналы финансирования

В 2006 году добровольные фонды отчитались в получении минимум \$109,3 миллиона финансовой поддержки для ведения ПМД, что составляет 23 % всей суммы финансирования, о которой отчитались доноры.

Добровольный фонд ООН на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (VTF), курируемый Противоминной службой ООН, в 2006 году получил пожертвования почти на \$51 миллион, в этом числе основные суммы и многолетнее финансирование. В 2006 году финансовую поддержку на ведение противоминных

¹²⁵ Контактная группа по связи ПМД и развития, “Purpose and focus of the Contact Group,” (Цель и объект Контактной группы) без даты, стр. 1-3, www.gichd.org

¹²⁶ Заявление, сделанное Канадой на заседаниях ПКЭ по общему статусу и действию Конвенции, Женева, 23 апреля 2007 года; email от Карли Волькс (Carly Volkes) — ответственной за программы Департамента иностранных дел и международной торговли Канады, 22 августа 2007 года.

¹²⁷ Заявления, сделанные МКЗНМ и Еврокомиссией, на заседании ПКЭ по общему статусу и действию Конвенции. Женева, 23 апреля 2007 года.

мероприятий получили восемь стран: Ангола, Афганистан, Бурунди, ДР Конго, Ливан, Судан, Эритрея и Эфиопия.¹²⁸

В общей сложности \$21,5 миллион, (14,4 % своих фондов) направлено „Трастовым фондом Программ развития ООН для предотвращения кризисов и восстановления“ для ПМД в 23 странах.¹²⁹

Группа ООН по вопросам развития в составе „Иракского трастового фонда“ в 2006 году получила \$2,4 миллиона на ПМД от Греции.

Трастовый фонд ООН для безопасности (UNTFHS) пожертвовал \$3,6 миллиона на ведение ПМД в Судане и Ливане. UNTFHS — единственный добровольный фонд, получающий пожертвования исключительно от Японии.¹³⁰

Международный добровольный фонд на цели разминирования и оказания помощи жертвам мин (ITF), базирующийся в Словении, в 2006 году получил \$30,8 миллиона от 15 государств, Еврокомиссии, ПРООН, местных властей, правительственных агентств и частных доноров. Финансирование было напрямую направлено на ведение программ ПМД в Албанию, Азербайджан, Боснию и Герцеговину, Хорватию, Македонию, Черногорию и Сербию (включая Косово).¹³¹

Доноры противоминной деятельности

Если не указано иное, то все цифры следует рассматривать в долларах США.¹³² В итоговые суммы входит финансирование оказания помощи пострадавшим, но не входит финансирование исследований и разработок (там, где есть точные сведения, они указаны отдельными суммами).

Финансирование ПМД донорами в предыдущие годы

1992-2006	\$3,4 миллиарда ¹³³
2006	\$475 миллионов
2005	\$375 миллионов ¹³⁴
2004	\$392 миллиона ¹³⁵
2003	\$339 миллионов

¹²⁸ Противоминная служба ООН, „Annual Report 2006“, ежегодный отчет, Нью-Йорк, стр. 64.

¹²⁹ Email от Мелиссы Сабатье (Melissa Sabatier), подразделение по вопросам противоминной деятельности и легкого стрелкового оружия, бюро по предотвращению кризисов и восстановлению, ПРООН, 27 августа 2007 года.

¹³⁰ Email от подразделения по конкретным видам оружия, МИД, 6 июня 2007 года.

¹³¹ ITF, „Annual Report 2006“ (Ежегодный отчет), Любляна, стр. 8, стр. 18-21.

¹³² Цифры до 2006 года взяты из доклада Landmine Monitor 2006 с учетом всех внесенных в прежние годы корректив. В большинстве случаев все суммы за прежние годы прокаликулированы с использованием обменных курсов тех лет.

¹³³ Итоговые суммы за 1992-2006 гг. включают взносы, сделанные государствами, для которых суммы конкретно по годам не известны. К ним относятся \$50 миллионов от ОАЭ, направленные в Ливан в 2002–2004 гг.

¹³⁴ Откорректированная сумма по сравнению с \$376 миллионами, о которых сообщал Доклад *Landmine Monitor 2006*, базируется на исправлении итоговых сумм финансирования, пришедшего от Еврокомиссии и Бельгии в 2005 году. Для подробных сведений смотри приведенные ниже главы о финансировании, предоставленном Еврокомиссией и Бельгией.

¹³⁵ Откорректированная сумма по сравнению с \$399 миллионами, о которых сообщал Доклад *Landmine Monitor 2006*, базируется на исправлении итоговых сумм финансирования, пришедшего от Еврокомиссии в 2004 году. Для детальных данных смотри приведенную ниже главу о финансировании, предоставленном Еврокомиссией.

2002	\$324 миллиона
2001	\$237 миллионов
2000	\$243 миллиона
1999	\$219 миллионов
1998	\$187 миллиона (включая почти \$9 миллионов)
1992-97	\$529 миллионов (включая почти \$110 миллионов)

Финансирование ПМД донорами (1992-2006 гг.): \$3,4 миллиарда

США	\$802,8 миллиона
Европейская Комиссия	\$498,8 миллиона
Норвегия	\$290,5 миллиона
Япония	\$242,6 миллиона
Великобритания	\$194,6 миллиона
Канада	\$177 миллионов
Германия	\$162,6 миллиона
Нидерланды	\$160,8 миллиона
Швеция	\$141,5 миллион
Дания	\$124,3 миллиона
Швейцария	\$94 миллиона
Австралия	\$91,6 миллиона
ОАЭ	\$69,9 миллиона
Италия	\$61,9 миллиона
Финляндия	\$58,4 миллиона
Бельгия	\$41,1 миллиона
Франция	\$31,9 миллиона
Словакия	\$24,9 миллиона
Ирландия	\$21,1 миллиона
Испания	\$18,7 миллиона
Австрия	\$18,4 миллиона
Новая Зеландия	\$13,3 миллиона
Греция	\$12 миллионов
Прочие	\$37,1 миллиона

Итоговая цифра (\$37,1 миллиона) в строке „Прочие“ включила взносы от таких стран: Люксембург (\$7,2 миллиона), Китай (\$6,2 миллиона), Южная Корея (\$5,2 миллиона), Словения (\$4,6 миллиона), Чехия (\$3,3 миллиона), Польша (\$3,3 миллиона), Саудовская Аравия (\$3 миллиона), Исландия (\$2,8 миллиона) и почти \$1,5 миллиона от Бразилии, Венгрии, Лихтенштейна, Монако, Португалии, ЮАР и прочих.

Финансирование ПМД, предоставленное спонсорами в 2006 году: \$475 миллионов¹³⁶

США	\$94,5 миллиона	€75 миллионов
Еврокомиссия	\$87,3 миллиона	€69,5 миллиона
Норвегия	\$34,9 миллиона	€27,8 миллиона
Канада	\$28,9 миллиона	€23 миллиона

¹³⁶ Средние обменные курсы 2006 года, применявшиеся в данном докладе: A\$1 = US\$0,7535, C\$1 = US\$0,8818, CZK1 = US\$0,0443, DKK1 = US\$0,1683, €1 = US\$1,2563, ¥1 = US\$0,0086, NZ\$1 = US\$0,6492, NOK1 = US\$0,1560, SEK1 = US\$0,1357, SIT1 = US\$0,0052, CHF1 = US\$0,7980, £1 = US\$1,8434. Данные Федерального резерва США „Ежегодник: список обменных курсов валют“ от 3 января 2007 года, SKK1 = US\$0,0337 (обменный курс словацкой кроны к евро: хранилище статистических данных по обменным курсам (двусторонние, ежегодные) Европейского Центрального банка). В списках государственного финансирования, приведенных ниже, суммы указаны также в национальной валюте, за исключением случаев, когда доноры отчитывались в финансировании, предоставленном в долларах США.

Нидерланды	\$26,9 миллиона	€21,4 миллиона
Япония	\$25,3 миллиона	€20,1 миллиона
ОАЭ	\$19,9 миллиона	€15,8 миллиона
Великобритания	\$19,3 миллиона	€15,4 миллиона
Германия	\$18,6 миллиона	€14,8 миллиона
Австралия	\$16,5 миллионов	€13,2 миллиона
Швеция	\$14,9 миллиона	€11,9 миллиона
Дания	\$14,5 миллиона	€11,5 миллиона
Швейцария	\$14,1 миллиона	€11,2 миллиона
Словакия	\$14 миллионов	€11,2 миллиона
Испания	\$8,6 миллиона	€6,8 миллиона
Бельгия	\$7,1 миллиона	€5,6 миллиона
Финляндия	\$6,3 миллиона	€5 миллионов
Италия	\$5,4 миллиона	€4,3 миллиона
Ирландия	\$4,8 миллиона	€3,8 миллиона
Франция	\$3,3 миллиона	€2,6 миллиона
Греция	\$2,4 миллиона	€1,9 миллиона
Австрия	\$2,2 миллиона	€1,8 миллиона
Польша	\$1,3 миллиона	€1,1 миллиона
Люксембург	\$1,3 миллиона	€1 миллион
Чехия	\$1,2 миллиона	€1 миллион
Новая Зеландия	\$0,9 миллиона	€0,7 миллиона
Словения	\$0,8 миллиона	€0,6 миллиона

Еврокомиссия совместно с государствами-членами Евросоюза предоставила в 2006 году \$240,3 миллиона (€191,2 миллиона), что проиллюстрировано ниже.¹³⁷ Эта общая сумма стала наибольшим источником финансирования ПМД в 2006 году, как и в 2005 году. Она также продемонстрировала наивысший рост финансовой поддержки с 2005 года, составив в итоге \$187 миллионов, о которых известно Landmine Monitor.

Финансирование ПМД в 2006 году как процент валового национального дохода¹³⁸

Словакия	0,02635%
ОАЭ	0,01922%
Норвегия	0,01130%
Дания	0,00516%
Нидерланды	0,00385%
Швеция	0,00379%
Люксембург	0,00369%
Швейцария	0,00330%
Финляндия	0,00297%
Ирландия	0,00248%

¹³⁷ Итоговая сумма финансирования, предоставленного в 2006 году Еврокомиссией и государствами-членами Евросоюза, была посчитана так: к оценке сумм финансирования от ЕК 2006 года (€68 417 090) инициатива Landmine Monitor добавила финансирование ПМД 2006 года, предоставленное членами Евросоюза в двустороннем порядке или же через Еврокомиссию.

¹³⁸ Мировой банк, База данных индикаторов мирового развития, „Total GNI 2005, Atlas method“ от 1 июля 2007 года, доступна на сайте www.worldbank.org, добавлен 1 июля 2007 года.

Для государств-членов Евросоюза расчет финансирования ПМД как процент от ВНД основан исключительно на суммах двусторонних пожертвований, или, наоборот, на тех взносах, что были сделаны через Еврокомиссию; о взносах на ПМД, сделанных странами-членами ЕС в индивидуальном порядке через Еврокомиссию, не сообщалось.

Канада	0,00245%
Австралия	0,00224%
Словения	0,00207%
Бельгия	0,00175%
Греция	0,00098%
Чехия	0,00092%
Великобритания	0,00080%
Новая Зеландия	0,00076%
Испания	0,00072%
США	0,00070%
Австрия	0,00068%
Германия	0,00062%
Япония	0,00052%
Польша	0,00043%
Италия	0,00029%
Франция	0,00014%

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ — \$802,8 миллиона

2006	\$94,5 миллиона
2005	\$81,9 миллиона
2004	\$96,5 миллионов
2003	\$80,6 миллиона
2002	\$73,8 миллиона
2001	\$69,2 миллиона
2000	\$82,4 миллиона
1999	\$63,1 миллиона
1998	\$44,9 миллиона
1993-1997	\$115,9 миллиона

- Цифры не включают финансовой поддержки оказания помощи пострадавшим; финансирование программ помощи жертвам войны дополнительно составило \$14,75 миллиона в 2006 (финансовом) году.
- Итоговое финансирование программ исследований и разработок дополнительно составило \$13,81 миллиона в 2006 (финансовом) году, \$13,15 миллиона в 2005 (финансовом) году, и \$159,8 миллиона в финансовых 1995-2006 гг.

США в 2006 году предоставили \$94 450 000 на ПМД в 28 стран и регионов, по сравнению с \$81,9 миллиона, направленных 23 получателям в 2005 году. Финансирование Ливана в экстренном порядке составило почти \$9,6 миллиона общей суммы.¹³⁹

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ — \$498,8 миллиона

2006	\$87,3 миллиона	€69,5 миллионов ¹⁴⁰
-------------	------------------------	---------------------------------------

¹³⁹ Данные об итоговой сумме финансирования от США и получателях этой помощи основаны на официальной информации от США; имели место некоторые колебания в фактических затратах. Более детально краткие данные представлены в главе „Введение“, см. также отдельные отчеты стран в данном издании Landmine Monitor.

¹⁴⁰ Итоговая сумма сличена с бюджетной строкой Еврокомиссии 19 02 04 — „Community participation to actions relating to antipersonnel mines, Annual Work Plan 2006“ (Участие общин в деятельности, связанной с противопехотными минами). Ежегодный рабочий план на 2006 год), вариант 15/13/2006. Электронные письма от делегаций Еврокомиссии и дополнительные сведения предоставлены Антуаном Гузе де Арвеном (Antoine Gouzée de Harven), управление по вопросам сотрудничества организации „EuropeAid“, Еврокомиссия, 23 июля 2007 года.

2005	\$47,7 миллиона	€38,3 миллиона ¹⁴¹
2004	\$59,1 миллиона	€47,5 миллионов ¹⁴²
2003	\$64,5 миллиона	€57 миллионов
2002	\$38,7 миллиона	€40,7 миллиона
2001	\$23,5 миллиона	€26,1 миллиона
2000	\$14,3 миллиона	€15,9 миллиона
1999	\$15,5 миллионов	€17,3 миллиона
1998	\$21,4 миллиона	€23,8 миллиона
1992-1997	\$126,8 миллиона	€141,2 миллиона

- В 2006 году члены Еврокомиссии и Евросоюза коллективно предоставили финансирования на \$240,3 миллиона (€191,2 миллиона), направленных на ведение противоминной деятельности.
- С усилением темпа финансирования ПМД внутри географических и тематических бюджетных строк Еврокомиссии, а также децентрализации бюджета и бухгалтерии от Брюсселя к делегациям Еврокомиссии, Landmine Monitor не в состоянии долее получать из одного централизованного источника данные о финансировании, предоставленном Еврокомиссией. Данные по Еврокомиссии за 2006 год были консолидированы из нескольких источников, в том числе из сведений от организации „EuropeAid“, „Ежегодного рабочего плана Еврокомиссии по бюджетным строкам 19 02 04“, а также делегаций Еврокомиссии в странах, затронутых проблемой мин. Несмотря на принятие всех предосторожностей, необходимость работы таким способом увеличивает возможность упущения финансовых статей или, наоборот, двойной калькуляции.
- Не сообщалось о финансировании Еврокомиссией исследований и разработок в 2006 году. В 2005 году Еврокомиссия профинансировала исследования и разработки на сумму в €1 090 000 (\$1 356 941), по сравнению с €51 миллионом в 1992-2006 гг.

¹⁴¹ Финансовая помощь, предоставленная Еврокомиссией в 2005 году, была урезана на €3 миллиона (по сравнению с прежними оценками Landmine Monitor, которые основывались на информации подразделения Еврокомиссии по вопросам политики безопасности и разоружению в рамках договора, июнь-июль 2006). Финансирование от Еврокомиссии (€3 миллиона) для уничтожения запаса хранящихся мин в Беларуси, было прекращено в ноябре 2006 года. Письмо инициативе Landmine Monitor от Элен Крайе (Hélène Chraye) — начальницы управления делегации Еврокомиссии в Украине и Беларуси, датировано 12 июля 2007 года.

¹⁴² Итоговая сумма финансирования, предоставленного Еврокомиссией в 2004 году, была сокращена на €5,91 миллиона (по сравнению с прежними оценками Landmine Monitor, которые основывались на информации подразделения Еврокомиссии по вопросам секретной политики За RELEX, датированными 19 июля 2005 года). Финансирование от Еврокомиссии (€5,91 миллиона) для уничтожения запаса хранящихся мин в Украине, было прекращено в апреле 2006 года. Письмо инициативе Landmine Monitor от Элен Крайе (Hélène Chraye) — начальницы управления делегации Еврокомиссии в Украине и Беларуси, датировано 12 июля 2007 года.

Комиссия Европейских сообществ (известная как Европейская Комиссия) большей частью схожа с исполнительным или гражданским филиалом правительства в том смысле, что она генерирует и проводит в жизнь политику, не являясь при этом законодательным органом. С 1992 года она была спонсором противоминной деятельности и главным ее донором со времени создания Договора о запрете мин.

В отчетном периоде 25 государств были членами Евросоюза: **Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция и Эстония.** Страны, выделенные **жирным шрифтом**, являются также главными спонсорами на государственном уровне, подробности о предоставленной ими финансовой поддержке можно найти ниже.

Ни Еврокомиссия, ни государства-члены Евросоюза не смогли предоставить разбивку сведений относительно объема финансовой помощи Еврокомиссии, который должен быть отнесен на счет отдельно взятых государств-членов. Таким образом, у Landmine Monitor нет возможности предоставить полную картину финансирования противоминной деятельности, предоставленного членами Европейского Союза.

Еврокомиссия в 2006 году разместила €69 460 162 (\$87 262 802) на цели ПМД. Это больше на 81,2 % от суммы €38 337 001 (\$47 725 733), направленной в 2005 году.¹⁴³ Однако непосредственное сравнение цифр обманчиво из-за того, что итог 2006 года включает в себя и многолетние обязательства, в течение года фонды были размещены, но не выплачены, а из тех сумм, в которые вошли некоторые выплаты в прошлые годы (как, например, в случае с Анголой), не представлялось возможным полностью выявить и отделить фактически данные о выплатах, проведенных в течение 2006 года. Еврокомиссия в 2006 году предоставила финансовую поддержку противоминной деятельности 25 странам и регионам, по сравнению с 17 странами — в 2005 году. Государства и регионы, получавшие финансирование от Еврокомиссии в 2006, но не в 2005 году: Абхазия, Босния и Герцеговина, Йемен, Камбоджа, Кипр, Косово, Лаос, Ливан, Мозамбик, Непал, Сомали, Сомалиленд, Таиланд, Украина, Чечня и Эфиопия. Те, кто получал финансовую поддержку от Еврокомиссии в 2005, но не в 2006 году: Беларусь, Кипр, Иордания, Уганда и Хорватия. Лептой в рост общего объема финансирования Еврокомиссии стали значительные взносы в Афганистан (€26 миллионов или \$32,7 миллиона), Ангола (€12,4 миллиона или \$15,5 миллионов), Ливан (€7,5 миллиона или \$9,4 миллиона), и Эфиопия (€3,9 миллиона или \$4,9 миллиона).

НОРВЕГИЯ — \$290,5 миллионов

2006	\$34,9 миллиона	223,9 миллиона норвежских кро
2005	\$36,5 миллионов	235 миллионов норвежских крон

¹⁴³ Еврокомиссия в 2005 году отчиталась в выплате €54,15 миллиона (ЕС, “The European Union Mine Actions in the World 2006,” Люксембург, стр. 88). Landmine Monitor не утвердил этой итоговой суммы, поскольку она включает в себя финансовую помощь, размещенную до 2005 года. Суммы были размещены, но не выплачены, а финансирование исследований и разработок инициативой Landmine Monitor посчитано отдельно.

¹⁴⁴ Email от Ингвильда Бергграва (Yngvild Berggrav) — советника МИДа, датирован 8 августа 2007 года. Отчет Норвегии по статье 7 сообщает о \$37,042,000, выделенных на цели ПМД в 2006 году, однако, разбивка на финансовые статьи в отчете представлена не была.

2004	\$34,3 миллиона	231,2 миллиона норвежских крон
2003	\$28,6 миллиона	202,4 миллиона норвежских крон
2002	\$25,4 миллиона	202,9 миллиона норвежских крон
2001	\$20 миллионов	176,9 миллиона норвежских крон
2000	\$19,5 миллиона	178,6 миллиона норвежских крон
1999	\$21,5 миллион	178,6 миллиона норвежских крон
1998	\$24 миллиона	
1994-1997 гг.	\$45,8 миллиона	343 миллиона норвежских крон

- В прошлые годы Норвегия пожертвовала на цели исследований и разработок: 3 983 375 норвежских крон (\$618 421) в 2005 году, и 2 250 000 норвежских крон (\$333 833) — в 2004 году.

Финансовое содействие ведению ПМД от Норвегии в 2006 году составило 223 875 323 норвежские кроны (\$34 924 551), что на 5% меньше уровня 2005 года (235 020 163 норвежских крон, или \$36 487 015), которое страна разместила в 15 странах и регионах (18 — в 2005 году), а также для НПО, ЖМЦГР, агентств ООН и Общества Красного Креста Норвегии. Страны, получавшие финансовую поддержку от Норвегии в 2006, но не в 2005 году: Гвинея-Бисау и Черногория, когда как Гватемала, Камбоджа, Колумбия и Эритрея находились в числе стран, опиравшихся на финансовую поддержку Норвегии в 2005, но не в 2006 году.

ЯПОНИЯ — \$242,6 миллиона

2006	\$25,3 миллиона	¥2,944 миллиарда¹⁴⁵
2005	\$39,3 миллиона	¥4,323 миллиарда
2004	\$42,8 миллиона	¥4,630 миллиарда
2003	\$13 миллионов	¥1,590 миллиарда
2002	\$49,7 миллиона	¥5,537 миллиарда
2001	\$7,5 миллионов	¥802 миллиона
2000	\$12,7 миллиона	¥1,480 миллиарда
1999	\$16 миллионов	¥1,904 миллиарда
1998	\$6,3 миллиона	¥722 миллиона
До 1998 приibl.	\$30 миллионов	

- Финансирование исследований и разработок составило ¥1 058 миллиона (\$9,1 миллиона) в 2006 году, ¥811 миллионов (\$7,4 миллиона) в 2005 году, ¥3 424 миллиона (\$29,4 миллиона) в 1999–2006 гг.

В 2006 году Япония пожертвовала ¥2 944 миллиона (\$25,3 миллиона), что на 32 % меньше, чем в 2005 году (¥4 323 миллиона или \$39,3 миллиона). Большая часть сокращения суммы относят за счет сокращения финансирования Судана (¥624 миллиона или \$5,4 миллиона в 2006 году; ¥2,1 миллиарда или \$19 миллионов в 2005 году). Япония делала взносы в 2006 году в 14 стран, в их числе Бурунди, Иордания, Ливан, Никарагуа и Сенегал, но ни одна из этих стран не получала финансовой помощи от Японии в 2005 году. Босния и Герцеговина, Ирак, Йемен, Колумбия, Таджикистан и Хорватия получали финансирование от Японии в 2005, но не в 2006 году.

¹⁴⁵ Email от подразделения по конкретным видам оружия, МИД, 6 июня 2007 года.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ — \$194,6 миллиона

2006-2007	\$19,3 миллиона	£10,5 миллиона ¹⁴⁶
2005-2006	\$21,4 миллиона	£11,8 миллиона
2004-2005	\$20,4 миллиона	£11,1 миллиона
2003-2004	\$20 миллионов	£12,3 миллиона
2002-2003	\$18,5 миллионов	£12,5 миллиона
2001-2002	\$15,4 миллиона	£10,7 миллиона
2000-2001	\$21,5 миллион	£15 миллионов
1999-2000	\$20,4 миллиона	£13,6 миллиона
1998-1999	\$6,5 миллионов	£4,6 миллиона
1993-1997	\$31,2 миллиона ¹⁴⁷	

- В эти цифры не включена финансовая поддержка оказания помощи пострадавшим.
- Дополнительно финансирование программ исследований и разработок составило £213 656 (\$393 853) в 2006-2007 гг., £1 777 563 (\$3 235 165) в 2005–2006 гг., а также £9,1 миллиона (\$15 миллионов) в период с 1999-2000 гг. по 2005-2006 гг.

Финансирование от Великобритании в размере £10 491 251 (\$19 339 572) в 2006–2007 (финансовых) годах отразило снижение на 11 % сумм 2005–2006 гг. В 2006-2007 гг. Департамент международного развития Великобритании отчитался в предоставлении финансирования на цели ПМД для 14 стран и регионов. Абхазия, Гвинея-Бисау, Иордания, Лаос и Ливан получали финансовую помощь в 2006, но не в 2005 году. Эфиопия и Таджикистан получили взносы от Великобритании в 2005, но не в 2006 году. Финансирование Ливана в 2006 году обошлось в £2,3 миллиона (\$4,3 миллиона).

КАНАДА — \$177 миллионов¹⁴⁸

2006	\$28,9 миллиона	32,8 миллиона канадских долларов ¹⁴⁹
2005	\$20,5 миллионов	24,8 миллиона канадских долларов
2004	\$22,6 миллиона	29,5 миллионов канадских долларов
2003	\$22,5 миллиона	30,8 миллиона канадских долларов
2002	\$15,1 миллиона	22,3 миллиона канадских долларов
2001	\$15,5 миллионов	24 миллиона канадских долларов
2000	\$11,9 миллиона	17,7 миллиона канадских долларов
1999	\$15,2 миллиона	23,5 миллиона канадских долларов
1998	\$9,5 миллионов	
1989-1997 гг.	\$15,3 миллиона	23,1 миллиона канадских долларов ¹⁵⁰

- Канада в 2006 году предоставила 1 225 858 канадских долларов (\$1 080 962) для исследований и разработок. Кроме того, финансирование исследований и разработок составило 3,4 миллиона канадских долларов (\$2,8 миллиона) в 2005 году; 3,1 миллиона канадских долларов (\$2,4 миллиона) в 2004 году, и \$17,4 миллиона в период 1998-2006 гг.

¹⁴⁶ Email от Энди Вилсона (Andy Willson) — ответственного за ведение программ Департамента международного развития Великобритании (DfID), 23 февраля 2007 года.

¹⁴⁷ Включает суммы за 1993–1996 гг., отчет сгенерирован на основе календарных лет, а также 1997–98 (финансовых) гг.

¹⁴⁸ Цифры до 1998 года включают только финансирование от CIDA.

¹⁴⁹ Email от Карли Волькс (Carly Volkes), Департамент иностранных дел и международной торговли, 5 июня 2007 года.

¹⁵⁰ Включает суммы за 1989 и 1993-97 гг.

Финансовая поддержка ПМД, предоставленная Канадой, составила 32 770 866 канадских долларов (\$28 897 350) в 2006-2007 (финансовом) году, что на 32 % больше сумм 2005-2006 года, а также является рекордной цифрой финансирования, о которой отчитывалась Канада. Страна финансировала противоминные мероприятия в 28 странах и регионах, а также предоставляла поддержку региональным органам, агентствам ООН, НПО, МККК и ЖМЦГР. В 2006 году финансовая помощь Ливану составила 3,1 миллиона канадских долларов (\$2,8 миллиона), часть взноса пошла на покрытие расходов для оказания неотложной помощи.¹⁵¹

ГЕРМАНИЯ — \$162,6 миллиона

2006	\$18,6 миллиона	€14,8 миллиона ¹⁵²
2005	\$21,1 миллиона	€17 миллионов
2004	\$18,7 миллиона	€15 миллионов
2003	\$22,1 миллиона	€19,5 миллионов
2002	\$19,4 миллиона	€20,4 миллиона
2001	\$12,3 миллиона	26,8 миллиона немецких марок, €13,7 миллиона
2000	\$14,5 миллионов	27,6 миллиона немецких марок
1999	\$11,4 миллиона	21,7 миллиона немецких марок
1998	\$10,1 миллиона	
1993-1997 гг.	\$14,4 миллиона	

Германия в 2006 году пожертвовала €14 838 320 (\$18 641 381), что меньше на 13 % суммы 2005 года. Охват финансовой помощи — 20 стран и регионов (21 — в 2005 году). Страны и регионы, воспользовавшиеся финансовой поддержкой в 2006, но не в 2005 году: Западная Сахара, Мавритания, Таджикистан и Чили. Страны, получавшие финансирование от Германии в 2005, но не в 2006 году: Гвинея-Бисау, Колумбия, Мозамбик, Сомали и Эритрея.

В мае 2006 года Германия заявила, что более не станет финансировать проекты исследований и разработок, а сосредоточится исключительно на разминировании. В 2005 году и 2000-2003 гг. финансирования исследований и разработок выявлено не было; 2004 год — €102 989 (\$128 098); 1993-1999 гг. — \$5,1 миллиона.

НИДЕРЛАНДЫ — \$160,7 миллиона¹⁵³

2006	\$26,9 миллиона	€21,4 миллиона ¹⁵⁴
2005	\$19,3 миллиона	€15,5 миллионов
2004	\$19,3 миллиона	€15,5 миллионов
2003	\$12,1 миллиона	
2002	\$16 миллионов	
2001	\$13,9 миллиона	32 миллиона флоринов, €15,5 миллионов
2000	\$14,2 миллиона	35,4 миллиона флоринов
1999	\$8,9 миллиона	23 миллиона флоринов

¹⁵¹ Email от Карли Волькс (Carly Volkes), Департамент иностранных дел и международной торговли, 22 августа 2007 года.

¹⁵² Отчет Германии по статье 7, форма J, 30 апреля 2007 года.

¹⁵³ Данных до 1996 года нет.

¹⁵⁴ Email от Винсента Ван Цейста (Vincent van Zeijst) — заместителя главы подразделения по политике контроля над вооружениями и экспорта оружия, МИД, 11 июля 2007 года.

1998 \$9,3 миллиона
1996-97 гг. \$20,9 миллиона

Нидерланды в 2006 году усилили финансовую поддержку на 38 %, доведя сумму до €21 433 318 (\$26 926 677) — наивысшей отметки, о которой сообщалось до сих пор. Страна предоставила финансовую помощь 15 странам и регионам. В 2006 году Ливаном получена внушительная сумма (€4 150 000, или \$5 213 645).

ШВЕЦИЯ — \$141,5 миллионов

2006	\$14,9 миллиона	110,1 миллиона шведских крон ¹⁵⁵
2005	\$11,7 миллиона	87,6 миллиона шведских крон
2004	\$11,4 миллиона	83,5 миллиона шведских крон
2003	\$12,7 миллиона	102,9 миллиона шведских крон
2002	\$7,3 миллиона	71 миллион шведских крон
2001	\$9,8 миллиона	100,9 миллиона шведских крон
2000	\$11,8 миллиона	107,9 миллиона шведских крон
1999	\$9,8 миллиона	83,3 миллиона шведских крон
1998	\$16,6 миллиона	129,5 миллиона шведских крон
1990-1997 гг.	\$35,5 миллионов	

- Все данные приведены для выплаченных сумм, за исключением 1990-1996 гг. (суммы размещены).
- В эти данные не включена финансовая поддержка попечения пострадавших.
- Швеция в прошлом выделяла внушительные суммы для финансирования программ исследований и разработок (приблизительно \$24 миллиона в 1994-1999 гг. и \$1,7 миллиона — в 2003 году); размер финансирования исследований и разработок в 2006 году неизвестен.

В 2006 году Швеция предоставила на ПМД 110 063 937 шведских крон (\$14 935 677), что на 26 % больше, в девять стран и регионов: Афганистан, Босния и Герцеговина, Ангола, Ирак, Ливан, Никарагуа, Сомали, Шри-Ланка и Чечня. Страны, получавшие финансовую поддержку от Швеции в 2005, но не в 2006 году: ДР Конго, Сенегал и Филиппины.

ДАНИЯ — \$124,3 миллиона

2006	\$14,5 миллионов	86,1 миллиона датских крон ¹⁵⁶
2005	\$11,3 миллиона	67,7 миллиона датских крон
2004	\$13,7 миллиона	82,3 миллиона датских крон
2003	\$11,9 миллиона	78,6 миллиона датских крон
2002	\$10,6 миллиона	83,5 миллиона датских крон
2001	\$14,4 миллиона	119,4 миллиона датских крон
2000	\$13,4 миллиона	106,7 миллиона датских крон
1999	\$7 миллионов	49,9 миллиона датских крон
1998	\$6,2 миллиона	44,3 миллиона датских крон
1992-1997 гг.	\$21,3 миллиона	

¹⁵⁵ Email от г-на Свена Мальмберга (Sven Malmberg) — министра иностранных дел, 27 августа 2007 года.

¹⁵⁶ Email от Якоба Банг Йеппесена (Jacob Bang Jeppesen), МИД, 26 февраля 2007 года.

- Данные за 1992-1995 гг. не включают в себя взносов, сделанных в двустороннем порядке.
- Дания не отчиталась в финансировании исследований и разработок в 2006 году. Страна финансировала в прошлом множество программ исследований и разработок, но общая их стоимость не известна.

Дания в 2006 году пожертвовала 86 092 534 датские кроны (\$14 489 373) — наивысшую сумму, которая на 27 % больше по сравнению со взносами 2005 года. В итоговую сумму вошло и пожертвование для Ливана, который в 2005 году Дания не финансировала.

ШВЕЙЦАРИЯ — \$94 миллиона

2006	\$14,1 миллиона	17,6 миллиона швейцарских франков ¹⁵⁷
2005	\$12,1 миллиона	15,1 миллиона швейцарских франков
2004	\$10,9 миллиона	14,8 миллиона швейцарских франков
2003	\$8,8 миллиона	
2002	\$8,3 миллиона	
2001	\$9,8 миллиона	
2000	\$7,4 миллиона	
1999	\$5,7 миллиона	
1998	Данных нет	
1993-1997 гг.	\$16,9 миллиона	

Финансовая поддержка ПМД, предоставленная Швейцарией в 2006 году, составила 17 633 800 швейцарских франков (\$14 071 772), что на 17 % больше сумм 2005 года, и является рекордной для страны. Итоговая сумма за 2006 год включила в себя 8 020 000 швейцарских франков (\$6 399 960) для Женевского международного центра по гуманитарному разминированию и 9 613 800 швейцарских франков (\$7 671 812) для прочих противоминных мероприятий. Финансирование без учета поддержки ЖМЦГР в 2005 году равнялось 7 094 000 швейцарских франков, или \$5,7 миллиона. Швейцария в 2006, как и в 2005 году оказала финансовое содействие 13 странам и регионам. Чечня и Иордания получали финансовую поддержку от Швейцарии в 2006, но не в 2005 году; ДР Конго и Вьетнам получали финансирование в 2005, но не в 2006 году. Судан в 2006 году получил существенно увеличившуюся сумму (1 750 000 швейцарских франков, или \$1 396 500) по сравнению с 2005 годом (300 000 швейцарских франков, или \$240 790). По оценкам, итоговая сумма за 2006 год включила в себя 2 миллиона швейцарских франков (\$1 596 000) как неденежные взносы персонала Министерства обороны Швейцарии и как материалы для различных организаций.

С 2000 года ежегодные итоговые суммы включали в себя сильную поддержку ЖМЦГР, львиная доля этих фондов может считаться как финансирование исследований и разработок. Финансирование Швейцарией ЖМЦГР составило \$6,4 миллиона в 2006 году, \$6 миллиона в 2005 году, \$6,1 миллиона в 2004 году, \$5,23 миллиона в 2003 году, \$4,35 миллиона в 2002, \$3,3 миллиона в 2001 году и \$2,3 миллиона в 2000 году, что в периоде 2000-2006 гг. составило \$33,7 миллиона.

Стратегия ПМД Швейцарии на 2004-2007 гг. прогнозирует размер финансирования

¹⁵⁷ Email от Реми Фридман (Rémy Friedmann), четвертое подразделение по вопросам политики, МИД, 7 июня 2007 года.

на уровне 16 миллионов швейцарских франков ежегодно; финансовая помощь в 2005 году была немного меньше указанной суммы, когда как финансирование за 2006 год превысило ее. В середине 2007 года стратегия находилась на рассмотрении.¹⁵⁸

АВСТРАЛИЯ — \$91,6 миллиона

2006-2007	\$16,5 миллиона	A\$21,9 миллиона ¹⁵⁹
2005-2006	\$8,9 миллиона	A\$11,7 миллиона
2004-2005	\$5,7 миллиона	A\$7,8 миллиона
2003-2004	\$5,5 миллиона	A\$8,2 миллиона
2002-2003	\$7,8 миллиона	A\$14,5 миллионов
2001-2002	\$6,6 миллиона	A\$12,9 миллиона
2000-2001	\$7,3 миллиона	A\$12,6 миллиона
1999-2000	\$7,9 миллиона	A\$12,4 миллиона
1998-1999	\$6,8 миллиона	A\$11,1 миллиона
1995-1998	\$18,6 миллиона	A\$24,9 миллиона ¹⁶⁰

- Австралия финансировала множество программ исследований и разработок, но общая их стоимость не известна.

Финансовая поддержка ПМД, предоставленная Австралией в финансовом году (июль 2006 – июнь 2007), составила A\$21 928 363 (\$16 523 022), что на 88 % больше, и является рекордной отметкой для страны. Финансовая поддержка была оказана 11 странам (семи — в 2005 году). Финансирование в 2006 году включило A\$1,5 миллиона (\$1 130 250) для Ливана. Уровень финансирования 2006-2007 гг., несмотря на увеличение по сравнению с предыдущими годами, в отчетности отражен в одной строке с финансовым обязательством (A\$75 миллионов), взятых на себя Австралией на 2005-2010 гг.¹⁶¹

ОБЪЕДИНЕННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ — \$69,9 миллиона

В 2006 году ОАЭ пожертвовали Ливану \$19 881 982 через программу „Operation Emirates Solidarity II“. ОАЭ ранее отчитывались в предоставлении \$50 миллионов на ведение противоминных мероприятий в Ливане в 2002-2004 гг. (разбивка данных по годам отсутствует). В 2002-2005 гг. ОАЭ пожертвовали \$3 332 751 Ливану через Добровольный Фонд ООН, в их числе \$310 000 — для дополнительной проверки программы „Operation Emirates Solidarity“, проводившейся в 2005 году.

ИТАЛИЯ — \$61,9 миллиона

2006	\$5,4 миллиона	€4,3 миллиона ¹⁶²
2005	\$4,5 миллиона	€3,6 миллиона
2004	\$3,2 миллиона	€2,5 миллиона
2003	\$5,8 миллиона	€5,1 миллиона

¹⁵⁸ Email от Реми Фридман (Rémy Friedmann), МИД, 22 августа 2007 года.

¹⁵⁹ Emails от Кэтрин Джилл (Catherine Gill) — координатора по вопросам ПМД, AUSAID, 10 июля и 10 сентября 2007 года.

¹⁶⁰ Включает финансовые годы от 1995-1996 до 1997-1998.

¹⁶¹ Email от Кэтрин Джилл (Catherine Gill), AUSAID, 19 августа 2007 года.

¹⁶² Mine Action Investments Database (База данных по капиталовложениям в противоминную деятельность), добавлена 21 марта 2007 года.

2002	\$8,7 миллиона	€9,9 миллиона
2001	\$5,1 миллиона	11,2 миллиарда лир, €5,6 миллиона
2000	\$1,6 миллиона	4,3 миллиарда лир, €1,7 миллиона
1999	\$5,1 миллиона	13,9 миллиарда лир, €4,8 миллиона
1998	\$12 миллионов	20 миллиардов лир
1995-1997 гг.	\$10,5 миллиона	18 миллиардов лир

Финансирование ПМД Италией в 2006 году составило €4 322 741 (\$5 430 660), что на 21 % больше уровня 2005 года, для 11 стран (шесть — в 2005 году). Страны, получавшие финансовую поддержку от Италии в 2006, но не в 2005 году: Колумбия, Ливан, Никарагуа, Перу, Чили и Эквадор. Экстренное финансирование Ливана составило \$2 512 900 и было выделено не из запланированного бюджета на ПМД.¹⁶³ Ирак получал взносы в 2005, но не в 2006 году. Италия в 2006 году также делала взносы на общие противоминные мероприятия для Организации Американских Государств.

ФИНЛЯНДИЯ — \$58,4 миллиона

2006	\$6,3 миллиона	€5 миллионов ¹⁶⁴
2005	\$5,9 миллиона	€4,7 миллиона
2004	\$6 миллионов	€4,8 миллиона
2003	\$6,3 миллиона	€5,6 миллиона
2002	\$4,5 миллиона	€4,8 миллиона
2001	\$4,5 миллиона	€5 миллионов
2000	\$4,8 миллиона	
1999	\$5,7 миллиона	
1998	\$6,6 миллиона	
1991-1997 гг.	\$7,8 миллиона	

Финляндия пожертвовала €5 046 691 (\$6 340 158), что больше на 5 % сумм 2005 года (€4 746 000/US\$5 908 295). Такой рост стал возможен из-за суммы в €1 000 000 как финансирования для Ливана, который в 2005 году не получал фондов от Финляндии. Финансирование в 2006 году было размещено в девяти странах и трех организациях. Для конкретных сведений смотри отчет Финляндии.

БЕЛЬГИЯ — \$41,1 миллиона

2006	\$7,1 миллиона	€5,6 миллиона ¹⁶⁵
2005	\$6,5 миллионов	€5,2 миллиона ¹⁶⁶
2004	\$5,7 миллиона	€4,6 миллиона
2003	\$6,2 миллиона	€5,5 миллионов
2002	\$3,6 миллиона	€3,8 миллиона
2001	\$2,1 миллиона	€2,2 миллиона
2000	\$2,5 миллиона	111 миллионов бельгийских франков

¹⁶³ Email от Манфредо Капоцца (Manfredo Carozza) — советника по вопросам гуманитарного разминирования, МИД, 23 августа 2007 года.

¹⁶⁴ Email от Сирпы Лойкканен (Sirpa Loikkanen) — секретаря МИДа 23 февраля 2007 года.

¹⁶⁵ Отчет Бельгии по статье 7, форма J, 30 апреля 2007 года.

¹⁶⁶ Итоговая сумма финансирования, предоставленного Бельгией в 2005 году, возросла на €2 миллиона по сравнению с оценками, приведенными в предыдущем отчете Landmine Monitor. Бельгией предоставлено €2 миллиона для МККК в 2005 году, о чем Landmine Monitor ранее не сообщал. Email от Мишеля Пеетерманса (Michel Peetermans) — главы управления по нераспространению вооружений и вопросам разоружения, Федеральная общественная служба иностранных дел, 7 сентября 2007 года.

1999 \$2,3 миллиона 93 миллиона бельгийских франков
 1994-1998 гг. \$5,1 миллиона¹⁶⁷

- Итоговое финансирование программ исследований и разработок в 2006 году составило €727 650 (\$914 147); €456 314 (\$568 065) — в 2005 году, и \$10,7 миллиона — в период 1994-2006 гг.

Финансовая помощь для ведения противоминной деятельности, которую предоставила в 2006 году Бельгия, составила €5 622 230 (\$7 063 208), что на 8% больше, чем в 2005 году. Такая отметка является самой высокой для государства. В 2006 году Бельгия предоставила финансирование и помощь 10 странам (11 стран и регионов зарегистрировано в 2005 году).

ФРАНЦИЯ — \$31,9 миллиона

2006	\$3,3 миллиона	€2,6 миллиона ¹⁶⁸
2005	\$3,8 миллиона	€3,1 миллиона
2004	\$1,9 миллиона	€1,5 миллиона
2003	\$2,5 миллиона	€2,2 миллиона
2002	\$3,6 миллиона	€3,8 миллиона
2001	\$2,7 миллиона	€3 миллиона
2000	\$1,2 миллиона	
1999	\$0,9 миллиона	
1995-1998 гг.	\$12 миллионов ¹⁶⁹	

- Затраты на исследования и разработки не были указаны Францией за 2006 или 2005 год. В 2004 году такие затраты составили €1,4 миллиона (\$2,2 миллиона).

В 2006 году Франция отчиталась в снижении финансирования ПМД на 15 % (€2 601 263/ \$3 267 967) по сравнению с 2005 годом. Сюда вошли неденежные взносы и стоимость обучения, которым воспользовались 25 стран и регионов (шесть стран — в 2005 году). Франция сообщила в 2007 году, что ее взносы на проекты ПМД, направленные через разные каналы, составили 17 % и 25 % размера финансирования Еврокомиссии.

СЛОВАКИЯ — \$24,9 миллиона

2006	\$14 миллионов	415,7 миллиона словацких крон ¹⁷⁰
2005	\$7,2 миллиона	218,5 миллионов словацких крон
2004	\$3,5 миллиона	101,9 миллиона словацких крон
1996-2002 гг.	\$230,000 ¹⁷¹	

Словакия отчиталась в предоставлении в 2006 году 415 660 309 словацких крон

¹⁶⁷ Дифференцированные суммы за 1994-1997 гг. не известны.

¹⁶⁸ Email от Анн Вильнев (Anne Villeneuve) — чиновника по вопросам пропаганды, Handicap International, Лион, 12 июля 2007 года. Со сведениями от Беатрис Раванель (Béatrice Ravanel) из МИДа, а также Генри Циппера де Фабиани (Henry Zipperer de Fabiani) из Государственной комиссии по вопросам уничтожения противопехотных мин.

¹⁶⁹ Дифференцированные суммы за 1995-1997 гг. недоступны.

¹⁷⁰ Отчет Словакии по статье 7, форма J, без указания месяца, но 2007 года; email от Хенрика Маркуса (Henrik Markus), МИД, 15 августа 2007 года.

¹⁷¹ Дифференцированные суммы за 1996-97 гг. недоступны.

(\$14 007 752) в виде неденежных взносов Вооруженных сил Словакии для операций разминирования в Афганистане и Ираке, что является самой высокой суммой для страны.

ИРЛАНДИЯ — \$21,1 миллиона

2006	\$4,8 миллиона	€3,8 миллиона ¹⁷²
2005	\$2,2 миллиона	€1,7 миллиона
2004	\$3 миллиона	€2,4 миллиона
2003	\$2,3 миллиона	€2 миллиона
2002	\$1,6 миллиона	€1,7 миллиона
2001	\$2 миллиона	€2,2 миллиона
2000	\$1,1 миллиона	
1999	\$1,5 миллиона	
1994-1998 гг.	\$2,6 миллиона ¹⁷³	

Финансирование, в 2006 году направленное Ирландией на цели ПМД, составило €3 790 000 (\$4 761 377), что на 118 % больше суммы 2005 года, и является рекордом для страны. Взносы направлены в шесть стран и Сомалиленд. В 2006, но не в 2005 году Камбоджа, Ирак, Лаос и Ливан получали финансирование от Ирландии.

АВСТРИЯ — \$18,4 миллиона

2006	\$2,2 миллиона	€1,8 миллиона ¹⁷⁴
2005	\$2,2 миллиона	€1,8 миллиона
2004	\$3 миллиона	€2,4 миллиона
2003	\$0,9 миллиона	€0,8 миллиона
2002	\$2 миллиона	€2,1 миллиона
2001	\$0,9 миллиона	13,7 миллиона австрийских шиллингов
2000	\$2 миллиона	30 миллионов австрийских шиллингов
1999	\$1 миллион	15 миллионов австрийских шиллингов
1994-1998	\$4,2 миллиона ¹⁷⁵	

Австрия в 2006 году предоставила €1 763 506 (\$2 215 493) — такую же сумму, что и в 2005 году (€1 766 752 или \$2 199 430) для четырех стран (семь — в 2005 году). Ливан и Судан получили финансовую поддержку от Австрии в 2006, но не в 2005 году. Австрия сообщила также о том, что ею направлено 2,2 % общей финансовой помощи Еврокомиссии на развитие и затрат, куда вошли и взносы на противоминные мероприятия.¹⁷⁶

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ — \$13,3 миллиона

2006-2007	\$0,9 миллиона	NZ\$1,3 миллиона ¹⁷⁷
2005-2006	\$0,9 миллиона	NZ\$1,3 миллиона

¹⁷² Email от Майкла Кивини (Michael Keaveney), управление по разоружению и нераспространению оружия, департамент иностранных дел, 20 июля 2007 года.

¹⁷³ Дифференцированные суммы за 1994-97 гг. недоступны.

¹⁷⁴ Отчет Австрии по статье 7, форма J, без указания месяца, но 2007 года.

¹⁷⁵ Дифференцированные суммы за 1994-97 гг. неизвестны.

¹⁷⁶ Email от Александра Кментта (Alexander Kmentt) из федерального министерства иностранных дел, 4 мая 2006 года.

¹⁷⁷ Email от Аарона Дэви (Aaron Davy) — администратора по вопросам многолетних программ развития, NZAID, 11 июля 2007 года.

2004-2005	\$2,5 миллиона	NZ\$3,7 миллиона
2003-2004	\$1,1 миллиона	NZ\$1,6 миллиона
2002-2003	\$0,8 миллиона	NZ\$1,4 миллиона
2001-2002	\$0,7 миллиона	NZ\$1,7 миллиона
2000-2001	\$1,1 миллиона	NZ\$2,3 миллиона
1999-2000	\$0,8 миллиона	NZ\$1,6 миллиона
1998-1999	\$0,5 миллиона	NZ\$0,9 миллиона
1992-1998	\$4 миллиона	NZ\$6,9 миллиона ¹⁷⁸

- Новая Зеландия финансировала ранее множество программ исследований и разработок, но ежегодная статистика отсутствует.

Новая Зеландия сообщила о взносах на сумму 1 321 660 новозеландских долларов (\$858 022) для ведения ПМД в финансовом году (июль 2006-июнь 2007), что ненамного больше суммы взносов 2005-2006 финансового года — 1 290 723 новозеландских долларов (\$909 831). Вьетнам получал финансовую помощь в 2006, но не в 2005 году. Новая Зеландия направляла взносы в Камбоджу, ДР. Конго, Мозамбик, Непал и Судан в 2005, но не в 2006 году.

Прочие доноры противоминных мероприятий:

Испания предоставила €6 847 734 (\$8 602 808) в 2006 году, в том числе неденежные взносы как обучение в своем Международном центре по разминированию. Испания сообщила, что „существенно увеличила“ свои взносы на ПМД в 2006 году и „хотела бы поддерживать свое реноме как государство-донор“ и в 2007 году.¹⁷⁹ В 2005 году Испания пожертвовала €1 533 648 (\$1 909 238). По оценкам, на сегодняшний день финансирование, предоставленное Испанией, составило в общем итоге \$18,7 миллиона.

Греция в феврале 2006 года пожертвовала €1,9 миллиона (\$2,4 миллиона) на ведение ПМД в Ираке; фонды были заложены в июле 2005 года.¹⁸⁰ Финансирование Грецией ПМД за 2001-2006 гг. обошлось в \$12 миллионов.

Люксембург в 2006 году предоставил €1 032 375 (\$1 296 973) на ведение ПМД в пяти странах, что напоминает сумму 2005 года (€1 081 931/\$1 346 896).¹⁸¹ В 2006 или 2005 году не сообщалось о финансировании исследований и разработок. Итоговая сумма взносов на ПМД составила \$7,2 миллиона.

Словения в 2006 году сообщил о взносе в 150 099 998 словенских толаров (\$780 520).¹⁸² В 2005 году государство предоставило \$384 498. Итоговая сумма взносов на ПМД составила \$4,6 миллиона.

Инициативе Landmine Monitor неизвестно ничего о финансировании, предоставленном в 2006 году Республикой Корея или Исландией. В 2005 году Республика

¹⁷⁸ Итоговые суммы включают 1992-1993 и 1997-1998 (финансовые) годы.

¹⁷⁹ Отчет Испании по статье 7, форма J, 30 апреля 2007 года. Email от Луиса Гомеса Ногейры (Luis Gómez Nogueira), подразделение по вопросам международного разоружения, министерство иностранных дел и сотрудничества, 22 августа 2007 года.

¹⁸⁰ Email от Патрисии Абабьо (Patricia Ababio) — помощника по финансовым вопросам, ПРООН, 23 мая 2007 года.

¹⁸¹ Email от Мишеля Лееша (Michel Leesch), МИД, 24 июля 2007 года.

¹⁸² Email от Ирины Горсич (Irina Gorsic) — советника МИДа, 16 марта 2007 года.

Корея пожертвовала \$1 050 000 на ПМД. Финансовый итог составил \$5,2 миллиона.¹⁸³ Исландия в 2005 году предоставила \$1 500 000 на попечение пострадавших. За 1997-2006 гг. итоговая сумма взносов на противоминные мероприятия составила \$2,8 миллиона.

Чехия в 2006 году пожертвовала 26 955 311 чешских крон (\$1 194 120) на ведение ПМД, что на 18 % меньше суммы взноса 2005 года (32 886 000 чешских крон, или \$1 370 794) для Афганистана, Хорватии и Ливана.¹⁸⁴ По оценкам, итоговая сумма взносов на ведение противоминной деятельности составила \$3,3 миллиона.

Польша в 2006 году пожертвовала на противоминные мероприятия \$1 332 815. Отчет страны по статье 7, отправленный в 2007 году, не включил в себя стоимость дополнительных неденежных взносов 2006 года. В статистике отражен взнос для Боснии и Герцеговины (€50 000). Landmine Monitor определил помощь, оказанную Ливану в неденежном отношении, как сумму \$1 270 000. В 2005 году отчетная оценка неденежного взноса Польши для ПМД составила €1,6 миллиона (\$1,9 миллиона). Итоговая сумма взносов на ПМД за 2005-2006 гг. составила \$3,3 миллиона.

Проекты исследований и разработок, о которых сообщили спонсоры

В 2006 году пять стран отчитались в направлении почти \$25,3 миллиона на цели исследований и разработок, связанные с ведением противоминной деятельности, что меньше почти на 16 % уровня 2005 года (\$30 миллионов пожертвовано девятью странами). Самые крупные расходы понесли США (\$13,81 миллиона), Япония (\$9,1 миллиона) и Канада (\$1,1 миллиона). Взносы также были сделаны Бельгией и Великобританией.

Бельгия пожертвовала €727 650 (\$914 147) для четырех проектов исследований и разработок, в том числе €51 500 (\$64 699) для разработки программного обеспечения для противоминной деятельности; €253 350 (\$318 284) направлено на технологии и методологии обнаружения, €122 800 (\$154 274) — для „Международной программы испытаний и оценки для целей гуманитарного разминирования“ (ИТЕР), а также €300 000 (\$376,890) — в исследовательскую организацию „АРОРО“, изучающую применение крыс в операциях разминирования.¹⁸⁵

Канада пожертвовала 1 225 858 канадских долларов (\$1 080 962) на цели исследований и разработок, в том числе 1 миллиона канадских долларов (\$881 800) — в Канадский центр технологии противоминных мероприятий, 100 858 канадских долларов (\$88 937) — в исследовательскую организацию „АРОРО“ для изучения использования крыс в операциях расчистки, а также 125 000 канадских долларов (\$110 225) для экспертов по вопросам технологий в ЖМЦГР.¹⁸⁶

Япония сообщила о ¥1 058 000 000 (\$9 098 800) для финансирования исследований и разработок, в том числе ¥547 000 000 (\$4 704 200) через „Научно-технологическое агентство Японии для ведения программ исследования сенсорных технологий взрыва“, ¥95 000 000 (\$817 000) — в организацию „New Energy and Industrial Technology Development“, занятую исследованиями технологий обнаружения, портативными

¹⁸³ Ответ инициативе Landmine Monitor от Постоянной миссии ООН Республики Корея в Нью-Йорке, 16 апреля 2007 года.

¹⁸⁴ Email от Яна Кары (Jan Kara), МИД, 29 мая 2007 года.

¹⁸⁵ Отчет Австрии по статье 7, форма J, без указания месяца, но 2007 года.

¹⁸⁶ Email от Карли Волькс (Carly Volkes), департамент иностранных дел и международной торговли Канады, 5 июня 2007 года.

технологиями и механическими расчистными средствами для использования их в гористых местностях, а также ¥416 000 000 (\$3 577 600) для Камбоджи на исследования и разработки оборудования минной расчистки.¹⁸⁷

Великобритания предоставила финансирование исследований и разработок на сумму £213 656 (\$393 853) в 2006-2007 (финансовом) году, куда вошли и £28 870 (\$53 219) для организации DISARMCO и £184 786 (\$340 635) — в британскую компанию ERA.¹⁸⁸

Госдепартамент обороны США в 2006 (финансовом) году затратил \$13,81 миллиона на проекты исследования и разработок в сфере гуманитарного разминирования. Эти \$13,81 миллиона были включены в бюджет департамента обороны.¹⁸⁹

В прошлые годы Landmine Monitor отчитывался в финансировании ЖМЦГР (за исключением фондов, направлявшихся конкретно на спонсорские цели и поддержку выполнения положений Договора) как статьи „Исследования и разработки“. В данном издании Landmine Monitor финансовые средства считаются исследованиями и разработками только в том случае, если для них указаны конкретные назначения. Швейцария в 2006 году продолжала оказывать ЖМЦГР определенную финансовую поддержку. Хотя некоторые из этих средств могут считаться и как направленные на цели исследований и разработок, Landmine Monitor включил полную сумму финансирования ЖМЦГР в общее финансирование, предоставленное Швейцарией на ПМД, поскольку суммы на исследования и разработки последовательно не дифференцированы.

Основные получатели финансирования ПМД

Landmine Monitor выявил минимум восемь получателей финансовой помощи для ведения противоминных мероприятий, которые на сегодняшний день получили более \$100 миллионов: Афганистан (\$602,5 миллиона с 1993 года),¹⁹⁰ Ирак (\$288,3 миллиона с 1993 года), Камбоджа (\$285,6 миллиона с 1993 года), Ангола (\$225,1 миллиона с 1993 года), Мозамбик (\$220,2 миллиона с 1993 года), Босния и Герцеговина (\$181,8 миллиона с 1995 года), Ливан (по оценкам — \$154,8 миллиона с 2000 года) и Судан (\$108,9 миллиона с 2001 года). Также Косово (\$95 миллионов с 1999 года) и Лаос (\$82,4 миллиона с 1994 года) по состоянию на сегодня каждый получил почти по \$100 миллионов.

¹⁸⁷ Email от Китагава Ясухиро (Kitagawa Yasuhiro), Японская кампания за запрет мин, 14 июня 2007 года; email от подразделения по конкретным видам оружия, МИД, 6 июня 2007 года. Двусторонние взносы Японии для исследования и разработок снаряжения для разминирования Камбоджи были включены в итоговую сумму финансирования Камбоджи в 2006 году.

¹⁸⁸ Email от Энди Виллсона (Andy Willson), DfID, 23 февраля 2007 года.

¹⁸⁹ Управление заместителя секретаря обороны США (инспектора), „Департамент по вопросам оборонного бюджета на 2008 (финансовый) год, RDT&E PROGRAMS (R-1)“, февраль 2007 года, стр. D-8. Историческая сводка правительства США содержит сведения за 2006 (финансовый) год в электронном письме от Энджелы Л. Джеффрис (Angela L. Jeffries) — специалиста по финансовому управлению Госдепартамента США, 20 июля 2007 года.

¹⁹⁰ Итоговая сумма взносов для Афганистана до 2006 года основывалась на отчетности от Противоминного центра ООН в Афганистане и Противоминной программы Афганистана (UNMACA/MAPA). Итог 2006 года базируется на сведениях о финансировании, выявленном инициативой Landmine Monitor.

Финансирование ПМД в 2006 году в разрезе мировых регионов¹⁹¹



В первую десятку стран-получателей финансовой помощи для ведения противоминной деятельности в 2006 году вошли Афганистан (\$87,5 миллиона), Ливан (\$68,8 миллиона), Ангола (\$48,1 миллиона), Ирак (\$35,3 миллиона), Камбоджа (\$29,6 миллиона) и Судан (\$28,9 миллиона).

Значительный рост финансирования (минимум на \$5 миллионов) в 2006 году был отмечен в Ливане (на \$62,5 миллиона, или 992%), Афганистане (\$20,7 миллиона, 31%), Анголе (\$12,3 миллиона, 34%), Ираке (\$7,5 миллионов, 27%), Лаосе (\$6,2 миллиона, 85%), Эфиопии (\$5,3 миллиона, 202%) и Иордании (\$5 миллионов, 342%).¹⁹²

Существенное урезание объемов финансирования ПМД (минимум на \$2 миллиона) испытали Судан (на \$18 миллионов, 38%), Шри-Ланка (\$9,1 миллиона, 48%), Мозамбик (\$3,8 миллиона, 38%), Хорватия (\$2,9 миллиона, 31%) и Албания (\$3 миллиона, 57%).

Получатели финансовой помощи для ПМД в 2006 году

Афганистан	\$87,5 миллиона	€69,7 миллиона
Ливан	\$68,8 миллиона	€54,8 миллиона
Ангола	\$48,1 миллиона	€38,3 миллиона
Ирак	\$35,3 миллиона	€28,1 миллиона
Камбоджа	\$29,6 миллиона	€23,5 миллиона
Судан	\$28,9 миллиона	€23 миллиона
Босния и Герцеговина	\$18,8 миллиона	€14,9 миллиона
Лаос	\$13,4 миллиона	€10,7 миллиона
Шри-Ланка	\$9,9 миллиона	€7,9 миллиона
Вьетнам	\$8,3 миллиона	€6,6 миллиона

¹⁹¹ Стоимость взносов в пересчете на доллары США для конкретных стран в каждом регионе, также региональном финансировании для ОАГ для целей ПМД на Американском континенте и в ITF — для ПМД в Европе и СНГ.

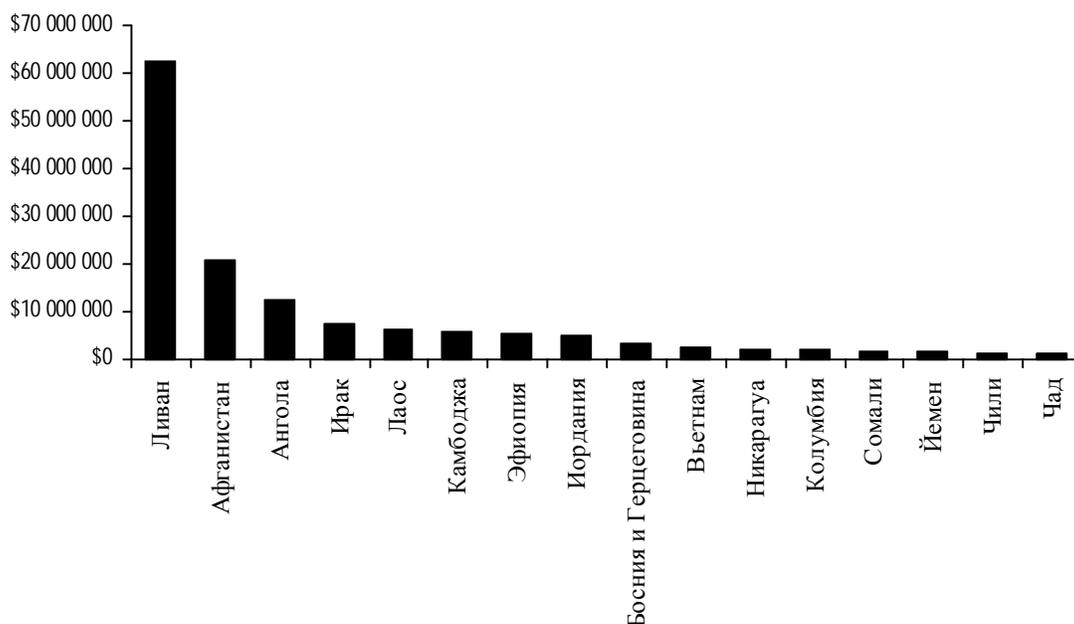
¹⁹² Размещения финансовых средств, проведенные в конце года Еврокомиссией, в ожидании выплат в 2007 году, посчитаны как львиная доля роста финансирования, о котором отчитался Афганистан, но не компенсировала дефицит средств в 2006 году; иже приведены подробности о получателе финансовой помощи Афганистане.

Эфиопия	\$7,9 миллиона	€6,3 миллиона
Хорватия	\$6,5 миллионов	€5,2 миллиона
Иордания	\$6,5 миллиона	€5,2 миллиона
Мозамбик	\$6,2 миллиона	€5 миллионов
Никарагуа	\$5,7 миллиона	€4,6 миллиона
ДР Конго	\$5,1 миллиона	€4,1 миллиона
Азербайджан	\$4,8 миллиона	€3,8 миллиона
Колумбия	\$4,3 миллиона	€3,5 миллиона
Йемен	\$4,1 миллиона	€3,2 миллиона
Абхазия	\$3,1 миллиона	€2,5 миллиона
Бурунди	\$3 миллиона	€2,4 миллиона
Сомалиленд	\$2,9 миллиона	€2,3 миллиона
Чад	\$2,4 миллиона	€1,9 миллиона
Чили	\$2,3 миллиона	€1,9 миллиона
Албания	\$2,3 миллиона	€1,8 миллиона
Косово	\$2 миллиона	€1,6 миллиона
Сомали	\$1,7 миллиона	€1,4 миллиона
Уганда	\$1,7 миллиона	€1,3 миллиона
Чечня	\$1,3 миллиона	€1,1 миллиона
Кипр	\$1,3 миллиона	€1 миллиона
Таджикистан	\$1,1 миллиона	€847 556

Тридцать одна страна и регион в 2006 году получили минимум \$1 миллион на ведение ПМД (31 страна — в 2005 году). Кроме этого, в 2006 году \$1,9 миллиона (€1,5 миллиона) в виде взносов направлены в Черногорию и Сербию, без дифференциации сумм для каждой.¹⁹³ Иордания (\$6,5 миллионов), Чили (\$2,3 миллиона), Сомали (\$1,7 миллиона) и Таджикистан (\$1,1 миллиона) каждый в 2006 году получил минимум по \$1 миллиону, а в 2005 — менее \$1 миллиона. Нагорный Карабах в 2005, но не в 2006 году, получил более \$1 миллиона.

¹⁹³ ITF сообщил о размещении в 2006 году \$176 182 от разных доноров в Черногории и \$2,6 миллиона — в Сербии.

Рост финансирования, полученного в 2006 году главными реципиентами финансовой помощи¹⁹⁴



Основные получатели финансовой поддержки на ведение ПМД

Абхазия: \$3 100 477 (приблизительно €2,5 миллиона) на ведение ПМД в 2006 году выделено четырьмя государствами и Еврокомиссией, что приблизительно на 5 % меньше суммы 2005 года (\$3 253 162 как сообщалось двумя странами-донорами).

Азербайджан: \$4 781 700 (€3,8 миллиона) пожертвовано в 2006 году двумя странами и Еврокомиссией, что больше приблизительно на 17 % суммы 2005 года (\$4 100 776 от трех стран).

Албания: \$2 298 716 (€1,8 миллиона) пожертвовано в 2006 году тремя странами, что меньше на 57 % суммы 2005 года (\$5 316 712 от трех правительств и Еврокомиссии).

Ангола: \$48 108 122 (€38,3 миллиона) пожертвовано в 2006 году 16 странами и Еврокомиссией, что больше на 34 % суммы 2005 года (\$35 771 510 от 17 правительств и Еврокомиссии).

Афганистан: \$87 534 418 (€69,7 миллиона) на ведение ПМД в 2006 году пожертвовано 18 правительствами и Еврокомиссией, что больше на 31 % суммы 2005 года (\$66,8 миллиона от 16 стран и Еврокомиссии) и ориентировочно равны уровням финансирования 2004 года (\$91,8 миллиона от 16 стран и Еврокомиссии); львиная доля поддержки 2006 года пришла от размещений средств Еврокомиссией в конце года — €20 миллионов (\$32,7 миллиона). Противоминная служба ООН сообщила о „срыве финансирования“, которое помешало в 2006 году проведению нескольких операций.

Босния и Герцеговина: \$18 764 851 (€14,9 миллиона) пожертвовано в 2006 году

¹⁹⁴ Страны, получившие в общем итоге более \$1 миллиона и у которых в 2006 году по сравнению с 2005 наблюдался рост финансирования в более чем \$1 миллион.

14 странами и Еврокомиссией в 2006 году, что больше на 23 % суммы 2005 года (\$15,3 миллиона от 15 правительств).

Бурунди: \$2 987 894 (€2,4 миллиона) пожертвовано в 2006 году тремя правительствами и Еврокомиссией, что больше на 32 % суммы 2005 года (\$2 270 595 от трех стран и Еврокомиссии).

Вьетнам: \$8 256 167 (€6,6 миллиона) пожертвовано в 2006 году шестью государствами, что больше на 44 % суммы 2005 года (\$5 736 918 от шести стран).

ДР Конго: \$5 109 463 (€4,1 миллиона) пожертвовано в 2006 году семью государствами и Еврокомиссией, что больше на 5 % суммы 2005 года (\$4 864 770 от восьми стран и Еврокомиссии).

Иордания: \$6 475 440 (€5,2 миллиона) пожертвовано в 2006 году десятью странами, что больше на 342 % суммы 2005 года. (\$1 464 826 от трех стран и Еврокомиссии).

Ирак: \$35 288 325 (€28,1 миллиона) пожертвовано 14 странами в 2006 году, что больше почти на 27 % суммы 2005 года (\$27,8 миллиона от 14 правительств).

Йемен: \$4 072 155 (€3,2 миллиона) пожертвовано в 2006 году четырьмя государствами и Еврокомиссией, на 66 % больше суммы 2005 года (\$2 458 864 от шести стран).

Камбоджа: \$29 583 031 (€23,5 миллиона) пожертвовано в 2006 году 13 странами и Еврокомиссией, что больше на 24 % суммы 2005 года (\$23,9 миллиона от 14 правительств).

Кипр: \$1 256 300 (€1 миллиона) пожертвовано Еврокомиссией в 2006 году; Еврокомиссия ранее делала взносы в размере €5 миллионов в рамках многолетнего финансирования в 2004–2006 гг.

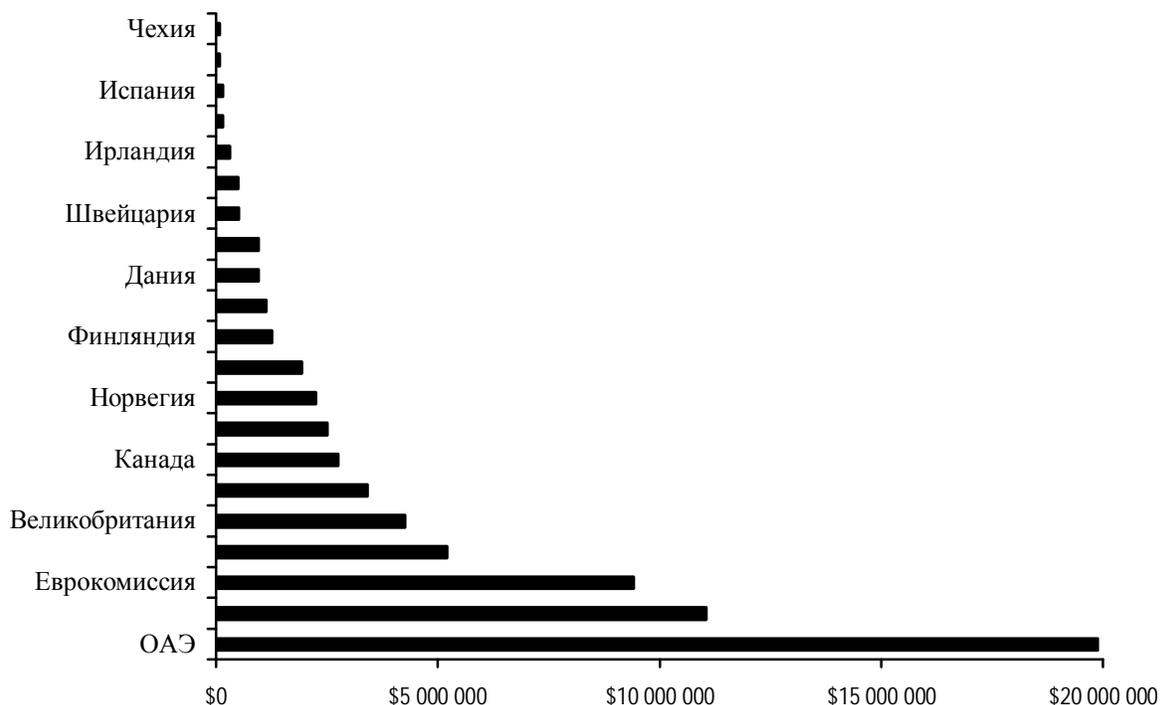
Колумбия: \$4 336 602 (€3,5 миллиона) пожертвовано в 2006 году шестью государствами и Еврокомиссией, что больше на 86 % суммы 2005 года (\$2 332 300 от семи стран и Еврокомиссии).

Косово: \$2 007 518 (€1,6 миллиона) пожертвовано в 2006 году четырьмя государствами и Еврокомиссией, что больше на 6 % суммы 2005 года (\$1 895 252 от шести стран).

Лаос: \$13 383 570 (€10,7 миллиона) пожертвовано в 2006 году девятью странами и Еврокомиссией, что больше на 85 % суммы 2005 года (\$7 231 485 от 10 правительств).

Ливан: \$68 845 935 (€54,8 миллиона) в 2006 году пожертвовано для разрешения чрезвычайной ситуации и прочих видов ПМД в Ливан 20 странами и Еврокомиссией, по сравнению с \$6,3 миллиона, предоставленного в 2005 году шестью государствами, и через другие каналы финансирования.

Финансирование международным сообществом ПМД в Ливане, 2006 год. Отчеты доноров (доллары США)¹⁹⁵



Мозамбик: \$6 219 923 (€5 миллионов) пожертвовано в 2006 году девятью странами и Еврокомиссией, что меньше на 38 % суммы 2005 года (почти \$10 миллионов от 12 стран).

Никарагуа: \$5 722 481 (€4,6 миллиона) пожертвовано в 2006 году шестью государствами, что больше на 64 % суммы 2005 года (\$3 499 295 от шести правительств).

Сомали: \$1 738 143 (€1,4 миллиона) пожертвовано в 2006 году двумя странами и Еврокомиссией, по сравнению с \$110 000, пожертвованными одной страной в 2005 году.

Сомалиленд: \$2 931 329 (€2,3 миллиона) пожертвовано в 2006 году семью государствами и Еврокомиссией, что меньше на 21 % суммы 2005 года (\$3 729 030 от шести стран).

Судан: \$28 934 082 (€23 миллиона) пожертвовано в 2006 году 12 государствами и Еврокомиссией, на 38 % меньше суммы 2005 года (\$46 914 250 от 14 правительств и Еврокомиссией), большей частью можно отнести за счет сокращения в 2006 году помощи от Японии после значительных сумм взносов, сделанных в 2005 году.

Таджикистан: \$1 064 785 (€847 556) пожертвовано в 2006 году четырьмя государствами, что больше на 15 % суммы 2005 года (\$924 168 от трех стран и Еврокомиссии).

Уганда: \$1 666 251 (€1,3 миллиона) пожертвовано в 2006 году четырьмя государствами в 2006 году, что ненамного меньше суммы 2005 года (\$1 763 449 от пяти стран).

¹⁹⁵ Примечание: Словения внесла 17 100 000 словенских толеров (\$88 920); Чехия внесла 2 миллиона чешских крон (\$88 600).

Хорватия: \$6 543 964 (€5,2 миллиона) пожертвовано девятью странами в 2006 году, что меньше на 31 % суммы 2005 года (\$9 491 287 от восьми правительств и Еврокомиссии).

Чад: \$2 384 274 (€1,9 миллиона) пожертвовано в 2006 году двумя правительствами, что ориентировочно на 103 % больше суммы 2005 года (\$1 169 000 от США).

Чечня: \$1 334 902 (€1,1 миллиона) пожертвовано в 2006 году шестью государствами и Еврокомиссией, что больше на 36 % суммы 2005 года (\$982 124 от трех стран).

Чили: \$2 333 923 (€1,9 миллиона) пожертвовано в 2006 году пятью странами и Еврокомиссией, что больше на 137 % суммы 2005 года (\$985 849 от трех правительств).

Шри-Ланка: \$9 932 574 (€7,9 миллиона) пожертвовано в 2006 году восемью правительствами и Еврокомиссией, что меньше на 48 % суммы 2005 года (\$19 045 929 от 10 правительств и Еврокомиссии).

Эфиопия: \$7 859 540 (€6,3 миллиона) пожертвовано в 2006 году пятью странами и Еврокомиссией, что больше почти на 200 % суммы 2005 года (\$2 604 980 от шести стран).

СОСТОЯНИЕ КОНВЕНЦИИ

Согласно статье 15 Конвенция открыта для подписания с 3 декабря 1997 года до вступления ее в силу 1 марта 1999 года. В списке, приведенном ниже, первая дата — это дата подписания страной Конвенции, вторая дата — ратификация. Теперь, когда Конвенция уже вступила в силу, государства могут больше не подписывать ее, а стать участником, выполнив такую процедуру как присоединение к Договору. Согласно статье 6 параграфа 2 к Конвенции может присоединиться любая страна, которая до сих пор не подписала Договор. Присоединение к Конвенции помечено в нижеследующем списке как (п), а унаследование как (у).

По состоянию на 7 сентября 2007 года насчитывается 155 стран-участниц.

Стороны

Австралия 3 декабря 1997 года; 14 января 1999 года
Австрия 3 декабря 1997 года; 29 июня 1998 года
Албания 8 сентября 1998 года; 29 февраля 2000 года
Алжир 3 декабря 1997 года; 9 октября 2001 года
Ангола 4 декабря 1997 года; 5 июля 2002 года
Андорра 3 декабря 1997 года; 29 июня 1998 года
Антигуа и Барбуда 3 декабря 1997 года; 3 мая 1999 года
Аргентина 4 декабря 1997 года; 14 сентября 1999 года
Афганистан 11 сентября 2002 года (п)
Багамские острова 3 декабря 1997 года; 31 июля 1998 года
Бангладеш 7 мая 1998 года; 6 сентября 2000 года
Барбадос 3 декабря 1997 года; 26 января 1999 года
Беларусь 3 сентября 2003 года (п)
Белиз 27 февраля 1998 года; 23 апреля 1998 года
Бенин 3 декабря 1997 года; 25 сентября 1998 года
Бельгия 3 декабря 1997 года; 4 сентября 1998 года
Болгария 3 декабря 1997 года; 4 сентября 1998 года
Боливия 3 декабря 1997 года; 9 июня 1998 года
Босния и Герцеговина 3 декабря 1997 года; 8 сентября 1998 года
Ботсвана 3 декабря 1997 года; 1 марта 2000 года
Бразилия 3 декабря 1997 года; 30 апреля 1999 года
Бруней-Даруссалам 4 декабря 1997 года; 24 апреля 2006 года
Буркина-Фасо 3 декабря 1997 года; 16 сентября 1998 года
Бурунди 3 декабря 1997 года; 22 октября 2003 года
Бутан 18 августа 2005 года (п)
Вануату 4 декабря 1997 года; 16 сентября 2005 года
Великобритания 3 декабря 1997 года; 31 июля 1998 года
Венгрия 3 декабря 1997 года; 6 апреля 1998 года
Венесуэла 3 декабря 1997 года; 14 апреля 1999 года
Габон 3 декабря 1997 года; 8 сентября 2000 года
Гаити 3 декабря 1997 года; 15 февраля 2006 года
Гайана 4 декабря 1997 года; 5 августа 2003 года

Гамбия 4 декабря 1997 года; 23 сентября 2002 года
Гана 4 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
Гватемала 3 декабря 1997 года; 26 марта 1999 года
Гвинея 4 декабря 1997 года; 8 октября 1998 года
Гвинея-Бисау 3 декабря 1997 года; 22 мая 2001 года
Германия 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
Гондурас 3 декабря 1997 года; 24 сентября 1998 года
Гренада 3 декабря 1997 года; 19 августа 1998 года
Греция 3 декабря 1997 года; 25 сентября 2003 года
Дания 4 декабря 1997 года; 8 июня 1998 года
Джибути 3 декабря 1997 года; 18 мая 1998 года
Доминика 3 декабря 1997 года; 26 марта 1999 года
Доминиканская республика 3 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
Замбия 12 декабря 1997 года; 23 февраля 2001 года
Зимбабве 3 декабря 1997 года; 18 июня 1998 года
Индонезия 4 декабря 1997 года; 20 февраля 2007 года
Иордания 11 августа 1998 года; 13 ноября 1998 года
Ирак 15 августа 2007 года (п)
Ирландия 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Исландия 4 декабря 1997 года; 5 мая 1999 года
Испания 3 декабря 1997 года; 19 января 1999 года
Италия 3 декабря 1997 года; 23 апреля 1999 года
Йемен 4 декабря 1997 года; 1 сентября 1998 года
Кабо-Верде 4 декабря 1997 года; 14 мая 2001 года
Камбоджа 3 декабря 1997 года; 28 июля 1999 года
Камерун 3 декабря 1997 года; 19 сентября 2002 года
Канада 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Катар 4 декабря 1997 года; 13 октября 1998 года
Кения 5 декабря 1997 года; 23 января 2001 года
Кипр 4 декабря 1997 года; 17 января 2003 года
Кирибати, острова 7 сентября 2000 года (п)
Колумбия 3 декабря 1997 года; 6 сентября 2000 года
Коморские острова 19 сентября 2002 года (п)
Конго, Демократическая Республика 2 мая 2002 года (п)
Конго (Браззавиль) 4 мая 2001 (п)
Коста-Рика 3 декабря 1997 года; 17 марта 1999 года
Кот д'Ивуар 3 декабря 1997 года; 30 июня 2000 года
Кувейт 30 июля 2007 года (п)
Лесото 4 декабря 1997 года; 2 декабря 1998 года
Латвия 1 июля 2005 года (п)
Либерия 23 декабря 1999 года (п)
Литва 26 февраля 1999 года; 12 мая 2003 года
Лихтенштейн 3 декабря 1997 года; 5 октября 1999 года
Люксембург 4 декабря 1997 года; 14 июня 1999 года
Маврикий 3 декабря 1997 года; 3 декабря 1997 года
Мавритания 3 декабря 1997 года; 21 июля 2000 года

Мадагаскар 4 декабря 1997 года; 16 сентября 1999 года
Македония, бывшая Югославская Республика 9 сентября 1998 года (п)
Малави 4 декабря 1997 года; 13 августа 1998 года
Малайзия 3 декабря 1997 года; 22 апреля 1999 года
Мали 3 декабря 1997 года; 2 июня 1998 года
Мальдивские острова 1 октября 1998 года; 7 сентября 2000 года
Мальта 4 декабря 1997 года; 7 мая 2001 года
Мексика 3 декабря 1997 года; 9 июня 1998 года
Мозамбик 3 декабря 1997 года; 25 августа 1998 года
Молдова 3 декабря 1997 года; 8 сентября 2000 года
Монако 4 декабря 1997 года; 17 ноября 1998 года
Науру, острова 7 августа 2000 года (п)
Намибия 3 декабря 1997 года; 21 сентября 1998 года
Нигер 4 декабря 1997 года; 23 марта 1999 года
Нигерия 27 сентября 2001 года (п)
Нидерланды 3 декабря 1997 года; 12 апреля 1999 года
Никарагуа 4 декабря 1997 года; 30 ноября 1998 года
Ниуэ, Острова 3 декабря 1997 года; 15 апреля 1998 года
Новая Зеландия 3 декабря 1997 года; 27 января 1999 года
Норвегия 3 декабря 1997 года; 9 июля 1998 года
Острова Кука 3 декабря 1997 года; 17 марта 2006 года
Панама 4 декабря 1997 года; 7 октября 1998 года
Папуа-Новая Гвинея 28 июня 2004 (п)
Парагвай 3 декабря 1997 года; 13 ноября 1998 года
Перу 3 декабря 1997 года; 17 июня 1998 года
Португалия 3 декабря 1997 года; 19 февраля 1999 года
Руанда 3 декабря 1997 года; 8 июня 2000 года
Румыния 3 декабря 1997 года; 30 ноября 2000 года
Сальвадор 4 декабря 1997 года; 27 января 1999 года
Самоа, острова 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
Сан-Марино 3 декабря 1997 года; 18 марта 1998 года
Сан-Томе и Принсипи 30 апреля 1998 года; 31 марта 2003 года
Свазиленд 4 декабря 1997 года; 22 декабря 1998 года
Святейший Престол 4 декабря 1997 года; 17 февраля 1998 года
Сейшельские Острова 4 декабря 1997 года; 2 июня 2000 года
Сенегал 3 декабря 1997 года; 24 сентября 1998 года
Сен-Китс и Невис 3 декабря 1997 года; 2 декабря 1998 года
Сент-Винсент и Гренадины 3 декабря 1997 года; 1 августа 2001 года
Сент-Люсия 3 декабря 1997 года; 13 апреля 1999 года
Сербия и Черногория 18 сентября 2003 (п)
Словакия, Республика 3 декабря 1997 года; 25 февраля 1999 года
Словения 3 декабря 1997 года; 27 октября 1998 года
Соломоновы Острова 4 декабря 1997 года; 26 января 1999 года
Судан 4 декабря 1997 года; 13 октября 2003 года
Суринам 4 декабря 1997 года; 23 мая 2002 года
Сьерра-Леоне 29 июля 1998 года; 25 апреля 2001 года

Таджикистан 12 октября 1999 года (п)
Таиланд 3 декабря 1997 года; 27 ноября 1998 года
Танзания 3 декабря 1997 года; 13 ноября 2000 года
Тимор-Лешти 7 мая 2003 года (п)
Того 4 декабря 1997 года; 9 марта 2000 года
Тринидад и Тобаго 4 декабря 1997 года; 27 апреля 1998 года
Тунис 4 декабря 1997 года; 9 июля 1999 года
Туркменистан 3 декабря 1997 года; 19 января 1998 года
Турция 25 сентября 2003 года (п)
Уганда 3 декабря 1997 года; 25 февраля 1999 года
Украина 24 февраля 1999 года; 27 декабря 2005 года
Уругвай 3 декабря 1997 года; 7 июня 2001 года
Фиджи, Острова 3 декабря 1997 года; 10 июня 1998 года
Филиппины 3 декабря 1997 года; 15 февраля 2000 года
Франция 3 декабря 1997 года; 23 июля 1998 года
Хорватия 4 декабря 1997 года; 20 мая 1998 года
Центральноафриканская Республика 8 ноября 2002 года (п)
Чад 6 июля 1998 года; 6 мая 1999 года
Черногория 23 октября 2006 года (у)
Чехия, Республика 3 декабря 1997 года; 26 октября 1999 года
Чили 3 декабря 1997 года; 10 сентября 2001 года
Швейцария 3 декабря 1997 года; 24 марта 1998 года
Швеция 4 декабря 1997 года; 30 ноября 1998 года
Эквадор 4 декабря 1997 года; 29 апреля 1999 года
Экваториальная Гвинея 16 сентября 1998 года (п)
Эритрея 27 августа 2001 года (п)
Эстония 12 мая 2004 (п)
Эфиопия 3 декабря 1997 года; 17 декабря 2004 года
Южная Африка 3 декабря 1997 года; 26 июня 1998 года
Ямайка 3 декабря 1997 года; 17 июля 1998 года
Япония 3 декабря 1997 года; 30 сентября 1998 года

Подписанты

Маршалловы Острова 4 декабря 1997 года
Польша 4 декабря 1997 года

Неподписанты

Азербайджан
Армения
Бахрейн
Бирма
Вьетнам
Грузия
Египет
Израиль
Индия

Иран
Казахстан
Китай
Корея, Народно-демократическая Республика
Корея, Республика
Куба
Кыргызстан
Лаос, Народно-демократическая Республика
Ливан
Ливия
Марокко
Микронезия
Монголия
Непал
Объединенные Арабские Эмираты
Оман
Пакистан
Палау
Российская Федерация
Саудовская Аравия
Сингапур
Сирия
Соединенные Штаты Америки
Сомали
Тонга
Тувалу
Узбекистан
Финляндия
Шри-Ланка

КОНВЕНЦИЯ О ЗАПРЕЩЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ ЗАПАСОВ, ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕДАЧИ ПРОТИВОПЕХОТНЫХ МИН И ОБ ИХ УНИЧТОЖЕНИИ

18 сентября 1997 года

Преамбула

Государства-участники,

будучи преисполнены решимости положить конец страданиям и несчастьям, вызываемым противопехотными минами, которые каждую неделю убивают и калечат сотни людей, главным образом невинных и незащищенных гражданских лиц, и в первую очередь детей, препятствуют экономическому развитию и восстановлению, затрудняют репатриацию беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, и порождают другие тяжелые последствия в течение многих лет после их установки,

считая необходимым сделать все, чтобы эффективным и скоординированным образом способствовать решению сложной задачи удаления противопехотных мин, установленных по всему миру, и обеспечить их уничтожение,

желая в максимальной степени содействовать усилиям по уходу и реабилитации, включая социальную и экономическую реинтеграцию лиц, пострадавших от мин, признавая, что полное запрещение противопехотных мин стало бы также важной мерой укрепления доверия,

приветствуя принятие исправленного 3 мая 1996 года Протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, прилагаемого к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, и, призывая к скорейшей ратификации этого протокола всеми государствами, которые еще не сделали этого,

приветствуя также резолюцию 51/45 S Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1996 года, в которой ко всем государствам обращен настоятельный призыв активно работать над эффективным, имеющим обязательную юридическую силу международным соглашением о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных наземных мин,

приветствуя далее меры, принятые в последние годы - как на односторонней, так и на многосторонней основе - в целях запрещения, ограничения или временного прекращения применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин, подчеркивая роль общественного сознания в упрочении принципов гуманности, показателем которой стал призыв к полному запрещению противопехотных

мин, и отмечая усилия, предпринимаемые с этой целью Международным движением Красного Креста и Красного Полумесяца, Международной кампанией по запрещению наземных мин и многими другими неправительственными организациями по всему миру, ссылаясь на Оттавскую декларацию от 5 октября 1996 года и Брюссельскую декларацию от 27 июня 1997 года, в которых содержится настоятельный призыв к международному сообществу заключить имеющее обязательную юридическую силу международное соглашение о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин,

подчеркивая желательность обеспечения присоединения всех государств к настоящей Конвенции и будучи преисполнены решимости активно содействовать приданию ей универсального характера во всех соответствующих форумах, включая, в частности, Организацию Объединенных Наций, Конференцию по разоружению, региональные организации и объединения и конференции по рассмотрению действия Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие,

исходя из принципа международного гуманитарного права, согласно которому право сторон в вооруженном конфликте выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным, принципа, запрещающего применение в вооруженных конфликтах оружия, снарядов и средств и методов ведения войны, которые могут нанести чрезмерные повреждения или причинить излишние страдания, а также принципа, согласно которому необходимо проводить различие между гражданскими лицами и комбатантами, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Общие обязательства

1. Каждое государство-участник обязуется никогда и ни при каких обстоятельствах:
 - a) не применять противопехотные мины;
 - b) не разрабатывать, не производить, не приобретать иным образом, не накапливать, не сохранять и не передавать никому, прямо или опосредованно, противопехотные мины;
 - c) не помогать, не поощрять и не побуждать никоим образом кого бы то ни было к осуществлению деятельности, запрещенной для государства-участника согласно настоящей Конвенции.
2. Каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины или обеспечить их уничтожение в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

Статья 2

Определения

1. „Противопехотная мина“ означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек. Мины, предназначенные для детонации от присутствия, близости или непосредственного воздействия движущегося средства, а не человека и оснащенные при этом элементом неизвлекаемости, не могут быть отнесены к категории противопехотных мин лишь на том основании, что они так оснащены.
2. „Мина“ означает боеприпас, предназначенный для установки под землей, на земле или вблизи поверхности земли или другой поверхности и для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека или движущегося средства.
3. „Элемент неизвлекаемости“ означает устройство, призванное защитить мину; оно является частью мины, связано с ней, присоединено к ней или помещено под ней и приводится в действие при попытке тронуть мину или иным образом преднамеренно потревожить ее.
4. „Передача“ означает не только физическое перемещение противопехотных мин на национальную территорию или с нее, но и передачу права собственности на мины и контроля над ними, однако не предполагает передачи территории, на которой установлены противопехотные мины.
5. „Заминированный район“ означает участок, являющийся опасным в силу присутствия или предполагаемого присутствия мин.

Статья 3

Исключения

1. Несмотря на существование общих обязательств, изложенных в статье 1, сохранение или передача некоторого количества противопехотных мин для целей разработки методов обнаружения мин, разминирования или уничтожения мин и обучения этим методам разрешены. Количество таких мин не должно превышать минимальный объем, абсолютно необходимый для достижения вышеупомянутых целей.
2. Передача противопехотных мин для целей уничтожения разрешена.

Статья 4

Уничтожение запасов противопехотных мин

С учетом исключений, предусмотренных в статье 3, каждое государство-участник обязуется уничтожить или обеспечить уничтожение всех запасов противопехотных мин, которые ему принадлежат, или которыми оно владеет, или которые находятся под его юрисдикцией или контролем, в кратчайшие возможные сроки, но не позднее чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Статья 5

Уничтожение противопехотных мин в заминированных районах

1. Каждое государство-участник обязуется уничтожить или обеспечить уничтожение всех противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, в кратчайшие возможные сроки, но не позднее чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.
2. Каждое государство-участник приложит все усилия к тому, чтобы выявить все находящиеся под его юрисдикцией или контролем районы, в которых, как известно или как предполагается, установлены противопехотные мины, и примет меры к тому, чтобы в кратчайшие возможные сроки все места установки противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, были обозначены по периметру, взяты под наблюдение и изолированы с помощью ограждений или других средств, с тем чтобы эффективно исключить доступ туда гражданских лиц до тех пор, пока все установленные там противопехотные мины не будут уничтожены. Обозначение должно соответствовать по крайней мере стандартам, установленным в исправленном 3 мая 1996 года Протоколе о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, прилагаемом к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.
3. Если то или иное государство-участник считает, что не сможет уничтожить или обеспечить уничтожение всех противопехотных мин, указанных в пункте 1, в эти сроки, оно может обратиться к совещанию государств-участников или конференции по рассмотрению действия Конвенции с просьбой увеличить промежуток времени, установленный для полного уничтожения таких противопехотных мин, на срок до десяти лет.
4. В каждой просьбе следует:
 - a) указать срок предлагаемого продления;
 - b) подробно изложить основания для предлагаемого продления, включая:
 - i. информацию о подготовке и проведении работ в соответствии с национальными программами разминирования;

- ii. информацию о финансовых и технических средствах, которые государство-участник может задействовать в целях полного уничтожения противопехотных мин;
 - iii. изложение обстоятельств, которые мешают государству-участнику уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах;
 - c) описать гуманитарные, социальные, экономические и экологические последствия этого продления;
 - d) привести всю другую информацию, имеющую отношение к просьбе о предлагаемом продлении.
- 5. Совещание государств-участников или конференция по рассмотрению действия, приняв во внимание факторы, указанные в пункте 4, анализирует просьбу и большинством голосов присутствующих и участвующих в голосовании государств-участников выносит решение о том, следует ли удовлетворить просьбу о продлении срока.
- 6. Срок может быть продлен еще раз при условии подачи новой просьбы в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 настоящей статьи. Обращаясь с просьбой о новом продлении, государство-участник должно представить соответствующую дополнительную информацию о том, что было сделано в ходе предыдущего продления, санкционированного в соответствии с настоящей статьей.

Статья 6

Международное сотрудничество и содействие

1. При выполнении своих обязательств по настоящей Конвенции каждое государство-участник имеет право запрашивать и получать помощь, где это возможно, со стороны других государств-участников в той мере, в какой это возможно.
2. Каждое государство-участник обязуется содействовать как можно более широкому обмену оборудованием, материалами и научно-технической информацией, имеющими отношение к осуществлению настоящей Конвенции, и имеет право участвовать в таком обмене. Государства-участники не могут вводить необоснованных ограничений в отношении предоставления средств разминирования и соответствующей технической информации в гуманитарных целях.
3. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие усилиям по уходу и реабилитации, социальной и экономической реинтеграции лиц, пострадавших от мин, и осуществлению программ информирования о минной опасности. Такое содействие может осуществляться, в частности, через систему Организации Объединенных Наций, международные, региональные или национальные организации и учреждения, Международный комитет Красного Креста, национальные общества Красного

Креста и Красного Полумесяца и их международную федерацию, неправительственные организации или на двусторонней основе.

4. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие в разминировании и осуществлении связанных с этим мероприятий. Такое содействие осуществляется, в частности, через систему Организации Объединенных Наций, международные или региональные организации и учреждения, неправительственные организации и учреждения или на двусторонней основе, а также путем перечисления средств в Целевой фонд добровольных взносов Организации Объединенных Наций на оказание помощи в разминировании или в региональные фонды, занимающиеся вопросами разминирования.
5. Каждое государство-участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие в уничтожении запасов противопехотных мин.
6. Каждое государство-участник обязуется предоставлять информацию для базы данных о разминировании, созданной в системе Организации Объединенных Наций, в особенности информацию, касающуюся различных средств и методов разминирования, а также списки экспертов, учреждений, специализирующихся в этой области, или национальных координационных центров, занимающихся вопросами разминирования.
7. Государства-участники могут обращаться к Организации Объединенных Наций, региональным организациям, другим государствам-участникам или другим компетентным межправительственным или неправительственным структурам с просьбой оказать их руководящим органам помощь в разработке национальной программы разминирования, с тем чтобы решить вопросы, касающиеся, в частности:
 - a) масштабов и сферы охвата проблемы противопехотных мин;
 - b) финансовых, технических и людских ресурсов, необходимых для осуществления этой программы;
 - c) определения срока, необходимого для уничтожения всех противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под юрисдикцией или контролем соответствующего государства-участника;
 - d) мероприятий по информированию о минной опасности, направленных на уменьшение числа инцидентов, связанных с ранением или гибелью людей в результате подрыва на минах;
 - e) оказания помощи лицам, пострадавшим от мин;
 - f) взаимоотношений между правительством заинтересованного государства-участника и соответствующими правительственными, межправительственными и неправительственными структурами, которые будут участвовать в осуществлении этой программы.

8. Каждое государство-участник, предоставляющее и получающее помощь в соответствии с положениями настоящей статьи, будет содействовать обеспечению полного и своевременного осуществления согласованных программ оказания помощи.

Статья 7

Меры транспарентности

1. Каждое государство-участник представит Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций как можно раньше, но в любом случае не позднее чем по истечении 180 дней после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника, информацию о:
 - a) национальных мерах по осуществлению, упоминаемых в статье 9;
 - b) всех запасах противопехотных мин, которые ему принадлежат, или которыми оно владеет, или которые находятся под его юрисдикцией или контролем, с разбивкой по типам, количеству и, если это возможно, с указанием номеров партий складированных противопехотных мин каждого типа;
 - c) насколько это возможно, координатах всех заминированных районов, в которых установлены или предположительно установлены противопехотные мины, находящиеся под их юрисдикцией или контролем, с указанием как можно более подробных данных о типах и количествах противопехотных мин каждого типа, установленных в каждом заминированном районе, и датах их установки;
 - d) типах, количествах и, если это возможно, номерах партий всех противопехотных мин, сохраненных или переданных для целей разработки методов обнаружения мин, разминирования или уничтожения мин и обучения этим методам, либо переданных в целях уничтожения, а также об учреждениях, которым государство-участник разрешило сохранить или передать противопехотные мины в соответствии со статьей 3;
 - e) о состоянии программ, связанных с конверсией или прекращением эксплуатации объектов по производству противопехотных мин;
 - f) о состоянии программ, связанных с уничтожением противопехотных мин в соответствии со статьями 4 и 5, включая подробные данные о методах, которые будут использованы в целях осуществления процесса уничтожения, местоположении всех объектов, где будет осуществляться уничтожение, и применимых нормах безопасности и экологических нормах, которые необходимо будет соблюдать;
 - g) типах и количествах всех противопехотных мин, уничтоженных после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника, включая количественную разбивку по каждому типу противопехотных мин, уничтоженных в соответствии со статьями 4 и 5, а также, если это возможно, указание номеров партий противопехотных мин каждого типа - в случае их уничтожения в соответствии со статьей 4;
 - h) технических характеристиках каждого типа произведенных противопехотных мин, в той мере, в какой это известно, и мин, которые в данный момент принадлежат государству-участнику или находятся в его владении, с указанием, где это реально

возможно, такой информации, которая может способствовать обнаружению и обезвреживанию противопехотных мин; эта информация должна, по меньшей мере, включать в себя данные о размерах, взрывателе, боевом заряде, содержании металла, а также цветные фотографии и другие данные, которые могут способствовать обезвреживанию мин; и

- i) мерах, принятых в целях незамедлительного и эффективного оповещения населения о всех районах, о которых говорится в пункте 2 статьи 5.
2. Информация, предоставляемая в соответствии с настоящей статьей, должна обновляться государствами-участниками ежегодно, охватывая предыдущий календарный год, и предоставляться Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций не позднее 30 апреля каждого года.
 3. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает все такие полученные доклады государствам-участникам.

Статья 8

Содействие соблюдению и разъяснение по поводу соблюдения

1. Государства-участники договариваются консультироваться и сотрудничать друг с другом в вопросах, касающихся осуществления положений настоящей Конвенции, и объединять усилия, действуя в духе сотрудничества, с целью способствовать соблюдению государствами-участниками своих обязательств по настоящей Конвенции.
2. Если одно или несколько государств-участников желают выяснить и стремятся решить вопросы, касающиеся соблюдения положений настоящей Конвенции другим государством-участником, они могут направить этому государству-участнику, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, запрос о разъяснении в отношении волнующей их проблемы. К такому запросу прилагается вся относящаяся к делу информация. Каждое государство-участник, заботясь о том, чтобы не было злоупотреблений, должно воздерживаться от направления необоснованных запросов. Государство-участник, получившее запрос о разъяснении, предоставляет, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, запрашивающему государству-участнику в течение 28 дней всю информацию, которая может способствовать выяснению проблемы.
3. Если запрашивающее государство-участник не получит через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций ответа в течение этого периода или сочтет ответ на запрос о разъяснении неудовлетворительным, оно может вынести эту проблему через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций на рассмотрение очередного совещания государств-участников. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций рассылает это представление, приложив к нему всю соответствующую информацию, имеющую отношение к запросу о разъяснении, всем государствам-участникам. Вся

такая информация должна быть предоставлена запрашиваемому государству-участнику, которое будет иметь право на ответ.

4. До созыва любого совещания государств-участников любое из заинтересованных государств-участников может обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой оказать свои добрые услуги с целью способствовать получению запрашиваемого разъяснения.
5. Запрашивающее государство-участник может обратиться через посредство Генерального секретаря Организации Объединенных Наций с предложением о созыве специального совещания государств-участников для рассмотрения данной проблемы. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций вслед за тем направляет это предложение и всю информацию, представленную заинтересованными государствами-участниками, всем государствам-участникам с просьбой сообщить, поддерживают ли они идею о созыве специального совещания государств-участников для рассмотрения этой проблемы. Если в течение 14 дней с момента направления таких материалов по крайней мере одна треть государств-участников выступит в поддержку созыва такого специального совещания, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает это специальное совещание государств-участников в течение последующих 14 дней. Кворум на этом совещании составляют большинство государств-участников.
6. Совещание государств-участников или, в зависимости от обстоятельств, специальное совещание государств-участников в первую очередь определяет, следует ли заниматься дальнейшим рассмотрением проблемы, приняв во внимание всю информацию, представленную заинтересованными государствами-участниками. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников прилагает все усилия к тому, чтобы решение было принято консенсусом. Если, несмотря на все усилия в этом направлении, согласия достичь не удалось, решение принимается большинством государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании.
7. Все государства-участники должны в полной мере сотрудничать с совещанием государств-участников или специальным совещанием государств-участников в рассмотрении им этой проблемы, включая работу миссий по установлению фактов, создаваемых в соответствии с пунктом 8.
8. Если требуется дополнительное разъяснение, совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников санкционирует создание миссии по установлению фактов и утверждает ее мандат большинством голосов государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании. Запрашиваемое государство-участник может в любой момент предложить направить миссию по установлению фактов на ее территорию. Такая миссия направляется без принятия совещанием государств-участников или специальным совещанием государств-участников решения о создании такой миссии. Эта миссия, в состав которой могут входить до девяти экспертов, назначаемых и утверждаемых

в соответствии с пунктами 9 и 10, может собирать дополнительную информацию в соответствующем месте или в других местах, имеющих непосредственное отношение к предполагаемой проблеме соблюдения и находящихся под юрисдикцией или контролем запрашиваемого государства-участника.

9. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций подготовит и будет обновлять список выделяемых государствами-участниками квалифицированных экспертов с указанием их имени, национальности и других соответствующих данных, а также будет рассылать его всем государствам-участникам. Любой эксперт, включенный в этот список, будет рассматриваться как назначенный в состав всех миссий по установлению фактов, если только то или иное государство-участник не заявит в письменном виде о своем несогласии. В случае несогласия этот эксперт не будет участвовать в работе миссий по установлению фактов ни на территории возражающего против этого государства-участника, ни в любом другом месте, находящемся под юрисдикцией или контролем этого государства, если о несогласии было заявлено до назначения этого эксперта в состав таких миссий.
10. Получив запрос от совещания государств-участников или специального совещания государств-участников, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, проведя консультации с запрашиваемым государством-участником, назначает членов миссии, включая ее руководителя. Граждане государств-участников, обратившихся с просьбой о создании миссии по установлению фактов, или государств-участников, непосредственно затрагиваемых ее деятельностью, не могут быть назначены в состав миссии. Члены миссии по установлению фактов пользуются привилегиями и иммунитетами, предусмотренными в статье VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, принятой 13 февраля 1946 года.
11. Члены миссии по установлению фактов прибывают на территорию запрашиваемого государства-участника в кратчайшие возможные сроки, уведомив это государство по крайней мере за 72 часа. Запрашиваемое государство-участник принимает необходимые административные меры, связанные с приемом, транспортным обеспечением и размещением членов миссии, и несет ответственность за обеспечение, в максимально возможной степени, безопасности членов миссии в период их пребывания на территории, находящейся под его контролем.
12. Без ущерба для суверенитета запрашиваемого государства-участника миссия по установлению фактов может везти на территорию запрашиваемого государства-участника необходимое ей оборудование, которое будет использоваться исключительно в целях сбора информации, касающейся предполагаемой проблемы соблюдения. До момента прибытия миссия сообщает запрашиваемому государству-участнику, какое оборудование она намерена использовать в рамках своей работы по установлению фактов.

13. Запрашиваемое государство-участник должно приложить все усилия к обеспечению того, чтобы миссии по установлению фактов была предоставлена возможность поговорить со всеми имеющими отношение к делу лицами, которые могут предоставить информацию, касающуюся предполагаемой проблемы соблюдения.
14. Запрашиваемое государство-участник предоставляет миссии по установлению фактов доступ ко всем находящимся под его контролем районам и объектам, где, как предполагается, могут быть собраны факты, имеющие отношение к проблеме соблюдения. При этом должны быть учтены все меры, которые запрашиваемое государство-участник считает необходимым принять в целях:
 - a) защиты секретного оборудования, засекреченной информации и режимных районов;
 - b) обеспечения соблюдения конституционных обязанностей, которые запрашиваемое государство-участник может иметь в отношении прав собственности, обыска и конфискации и других конституционных прав; или
 - c) физической защиты и обеспечения безопасности членов миссии по установлению фактов.

В случае принятия запрашиваемым государством-участником таких мер оно приложит все разумные усилия с целью продемонстрировать с помощью альтернативных средств, что оно соблюдает настоящую Конвенцию.

15. Миссия по установлению фактов может оставаться на территории соответствующего государства-участника не более 14 дней, а в любом конкретном местоположении - не более 7 дней, если не было достигнуто договоренности об ином.
16. Со всей информацией, предоставленной на доверительной основе и не имеющей отношения к проблеме, которой занимается миссия по установлению фактов, следует обращаться как с конфиденциальной.
17. Миссия по установлению фактов представляет, через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, доклад о результатах своих исследований совещанию государств- участников или специальному совещанию государств- участников. 1
18. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников рассмотрит всю соответствующую информацию, включая доклад, представленный миссией по установлению фактов, и может предложить запрашиваемому государству-участнику принять меры к устранению в оговоренный срок проблемы соблюдения. Запрашиваемое государство-участник представит отчет о всех мерах, принятых в ответ на это предложение.

19. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников может предложить заинтересованным государствам-участникам пути и средства, позволяющие еще более прояснить или решить рассматриваемую проблему, включая задействование соответствующих процедур, предусмотренных международным правом. Если будет установлено, что рассматриваемая проблема порождена обстоятельствами, не зависящими от запрашиваемого государства-участника, совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников может рекомендовать надлежащие меры, включая коллективные меры, о которых говорится в статье 6.
20. Совещание государств-участников или специальное совещание государств-участников должно приложить все усилия к тому, чтобы решения, о которых говорится в пунктах 18 и 19, были приняты консенсусом или же двумя третями голосов государств-участников, присутствующих и участвующих в голосовании.

Статья 9

Национальные меры по осуществлению

Каждое государство-участник принимает все надлежащие правовые, административные и иные меры, включая применение уголовных санкций, чтобы предотвратить и пресечь осуществление любой деятельности, запрещенной для государств-участников по настоящей Конвенции, лицами, находящимися на территории под его юрисдикцией или контролем.

Статья 10

Урегулирование споров

1. Государства-участники консультируются и сотрудничают друг с другом в целях урегулирования любых споров, которые могут возникать по поводу применения или толкования настоящей Конвенции. Каждое государство-участник может довести о любом таком споре до сведения совещания государств-участников.
2. Совещание государств-участников может внести вклад в урегулирование спора, используя любые средства, какие оно сочтет уместными, в том числе предложить свои добрые услуги, призвать государства, являющиеся сторонами в споре, начать выбранную ими по своему усмотрению процедуру урегулирования и рекомендовать предельный срок для осуществления любой согласованной процедуры.
3. Настоящая статья не наносит ущерба положениям настоящей Конвенции, касающимся содействия соблюдению и разъяснения по поводу соблюдения.

Статья 11

Совещания государств-участников

1. Государства-участники регулярно собираются для рассмотрения вопросов, связанных с применением или осуществлением настоящей Конвенции, включая:
 - a) вопросы, касающиеся действия и состояния настоящей Конвенции;
 - b) вопросы, обусловленные докладами, представляемыми в соответствии с положениями настоящей Конвенции;
 - c) вопросы международного сотрудничества и содействия в соответствии со статьей 6;
 - d) вопросы совершенствования методов обезвреживания противопехотных мин;
 - e) вопросы, касающиеся представлений государств-участников согласно статье 8;
 - f) вопросы, связанные с решениями, касающимися представлений государств-участников, предусмотренных в Статье 5.
2. Первое совещание государств-участников будет созвано Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в течение года после вступления настоящей Конвенции в силу. Последующие совещания будут созываться Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций ежегодно до проведения первой конференции по рассмотрению действия Конвенции.
3. При возникновении обстоятельств, о которых говорится в статье 8, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает специальное совещание государств-участников.
4. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на эти совещания в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.

Статья 12

Конференции по рассмотрению действия

1. Конференция по рассмотрению действия будет созвана Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций через пять лет после вступления настоящей Конвенции в силу. Последующие конференции по рассмотрению действия будут созываться Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций по просьбе одного или нескольких государств-участников, при условии что промежуток между конференциями по рассмотрению действия ни в коем случае не будет менее пяти лет. Все государства-участники настоящей Конвенции будут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению действия.
2. Конференция по рассмотрению действия созывается с целью:

- a) провести обзор действия и состояния настоящей Конвенции;
 - b) рассмотреть необходимость проведения последующих совещаний государств-участников и установить промежутки между ними, о чем говорится в пункте 2 статьи 11;
 - c) принять решения в отношении представлений государств-участников, предусмотренных в Статье 5; и
 - d) утвердить, в случае необходимости, в своем заключительном докладе выводы, касающиеся осуществления настоящей Конвенции.
3. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению действия в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.

Статья 13

Поправки

1. В любое время после вступления настоящей Конвенции в силу любое государство-участник может предложить поправки к настоящей Конвенции. Каждое предложение о внесении поправки направляется Депозитарию, который рассылает его всем государствам-участникам и запрашивает их мнения о том, следует ли созвать конференцию по рассмотрению поправки для рассмотрения этого предложения. Если большинство государств-участников не позднее чем через 30 дней после рассылки предложения уведомят Депозитария о том, что они выступают за дальнейшее рассмотрение этого предложения, Депозитарий созывает конференцию по рассмотрению поправки, на которую приглашаются все государства-участники.
2. Государства, не являющиеся участниками настоящей Конвенции, а также Организация Объединенных Наций, другие соответствующие международные организации и учреждения, региональные организации, Международный комитет Красного Креста и соответствующие неправительственные организации могут приглашаться на каждую конференцию по рассмотрению поправки в качестве наблюдателей в соответствии с согласованными правилами процедуры.
3. Конференция по рассмотрению поправки проводится сразу же после проведения совещания государств-участников или конференции по рассмотрению действия, если только большинство государств-участников не обратятся с просьбой провести ее раньше.
4. Любая поправка к настоящей Конвенции принимается большинством в две трети голосов государств-участников, присутствующих на конференции по

рассмотрению поправки и участвующих в голосовании. Депозитарий сообщает о любой принятой таким образом поправке государствам-участникам.

5. Поправка к настоящей Конвенции вступает в силу для всех государств-участников настоящей Конвенции, которые приняли ее, после сдачи Депозитарию документов о принятии большинством государств-участников. В последующем она будет вступать в силу для любого оставшегося государства-участника в день сдачи им Депозитарию своего документа о принятии.

Статья 14

Расходы

1. Расходы, связанные с проведением совещаний государств-участников, специальных совещаний государств-участников, конференций по рассмотрению действия и конференций по рассмотрению поправок, покрываются государствами-участниками и участвующими в них государствами, не являющимися участниками настоящей Конвенции, в соответствии со шкалой взносов Организации Объединенных Наций, скорректированной надлежащим образом.
2. Расходы, понесенные Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций согласно статьям 7 и 8, и расходы, связанные с деятельностью любой миссии по установлению фактов, покрываются государствами-участниками в соответствии со шкалой взносов Организации Объединенных Наций, скорректированной надлежащим образом.

Статья 15

Подписание

Настоящая Конвенция, совершенная в Осло, Норвегия, 18 сентября 1997 года, открыта для подписания всеми государствами в Оттаве, Канада, 3 и 4 декабря 1997 года и в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке с 5 декабря 1997 года до ее вступления в силу.

Статья 16

Ратификация, принятие, утверждение или присоединение

1. Настоящая Конвенция подлежит ратификации, принятию или утверждению подписавшими ее сторонами.
2. Она будет открыта для присоединения любого государства, которое не подписало Конвенцию.

3. Документы о ратификации, принятии, утверждении или присоединении сдаются на хранение Депозитарию.

Статья 17

Вступление в силу

Настоящая Конвенция вступает в силу в первый день шестого месяца считая с месяца, в течение которого был сдан на хранение сороковой документ о ратификации, принятии, утверждении или присоединении.

Статья 18

Временное применение

Любое государство может в момент ратификации, принятия, утверждения или присоединения заявить, что оно будет применять на временной основе положения пункта 1 статьи 1 настоящей Конвенции до вступления ее в силу.

Статья 19

Оговорки

Оговорки в отношении статей настоящей Конвенции не допускаются.

Статья 20

Срок действия и выход

1. Настоящая Конвенция является бессрочной.
2. Каждое государство-участник в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право, выйти из настоящей Конвенции. Оно уведомляет о таком выходе все другие государства-участники, Депозитария и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. В таком уведомлении о выходе должно содержаться полное объяснение причин, мотивирующих такой выход.
3. Такой выход вступает в силу только по истечении шести месяцев со дня получения Депозитарием уведомления о выходе. Однако если на момент истечения этого шестимесячного срока государство-участник, заявившее о выходе, вовлечено в вооруженный конфликт, выход вступает в силу лишь после окончания этого вооруженного конфликта.
4. Выход государства-участника из настоящей Конвенции никоим образом не затрагивает обязанности государств продолжать выполнение обязательств, взятых в связи с какими-либо соответствующими нормами международного права.

